

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 1T/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612010185
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2612010185.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Janou Třeškovou v trestnej veci obžalovaného C. G. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 28. 06 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný

C. G. B. L. M. O. Š. L. O. , nar. XX.X.XXXX v R., bytom E., T. XXX/XX,

uznáva sa za vinného , že

dňa 05.09.2011 asi o 14,10 h v E. na T. ulici fyzicky napadol Ing. B. C. tak, že ho kopol do holennej kosti ľavej nohy a opakovane ho päsťou udieral do hlavy a hrudníka, čím mu spôsobil zmliaždenie hlavy a tváre, zlomeninu nosových kostí a podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia najmenej tri týždne,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), § 38 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 200,- (dvesto) €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Ing. B. C., nar. XX.XX.XXXX v E., bytom C. XXX škodu vo výške 982,80 €.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Senici prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému C. G., pričom na hlavnom pojednávaní dňa 18. júna 2013 vyhlásil vo veci rozsudok, ktorým bol obž. C. G. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, za čo bol odsúdený na peňažný trest vo výmere 200,- € s tým, že pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody na 6 mesiacov a zároveň bolo rozhodnuté o náhrade škody. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie, v dôsledku ktorého Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 16.10.2014 sp. zn. 6To/129/2013 zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Senica v celom rozsahu a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol pričom v odôvodnení Krajský súd Trnava uviedol, v akom smere treba vo veci doplniť dokazovanie a aké dôkazy vo veci treba ešte vykonať.

Okresný súd Senica v súlade s uznesením Krajského súdu Trnava vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedkov F. D., A. F., B. N., G. G., D. N., D. N., M. L., znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, traumatológia MUDr. Mariána Pamulu a oboznámením listinných dôkazov a to správy Polikliniky Senica n.o. zo dňa 9.11.2015, záznamu o poskytnutí lekárskej prvej pomoci poškodenému zo dňa 5.9.2011, správy Polikliniky Senica n.o. zo dňa 9.11.2015 spolu s rozpisom žurnálnych služieb na 3. štvrtrok 2011, lekárskej správy MUDr. Marty Krajčovičovej zo dňa 5.9.2011 spolu s potvrdením MUDr. Krajčovičovej zo dňa 16.10.2015, správ Polikliniky Senica n.o. zo dňa 5.1.2016, správy Sociálnej poisťovne, pobočky Senica zo dňa 31.12.2015, e-mailového oznámenia MUDr. Petry Račkovej zo dňa 6.1.2016, správy MUDr. Krajčovičovej doručenej na OS Senica dňa 7.1.2016, záznamu o poskytnutí lekárskej prvej pomoci poškodenému doručenej na OS Senica dňa 11.1.2016, správy MUDr. Zimana zo dňa 7.1.2016, správy MUDr. Krajčovičovej zo dňa 16.10.2015, správy MUDr. Timekovej zo dňa 13.1.2016, nález vyšetrenia predloženého poškodeným s Polikliniky Senica RTG pracovisko, správy MUDr. Zimana zo dňa 2.2.2016, priestupkového spisu Okresného úradu Senica odboru všeobecnej vnútornej správy č. 741/2011, správy Sociálnej poisťovne pobočky Senica zo dňa 18.4.2016, rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 2T/18/2015 zo dňa 23.7.2015, rozhodnutia o priestupku Okresného úradu Senica odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 17.2.2016 č.: O.-E.-O.-XXXX/XXXX/P-XX/XX-V., rozhodnutia Okresného úradu Senica odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 16.3.2016 č.: O.-E.-O.-XXXX/XXX/P-XX/XX/SK, pričom z vykonaného dokazovania zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Svedkyňa F. D. na hlavnom pojednávaní k veci uviedla a to k zraneniam poškodeného, že obžalovaný poškodeného kopol do ľavej nohy pod koleno vpredu. Udieral ho päšťami do tváre spredu, na nose mal chrasť a na pravom oku mal na obočí zranenie, v tom obočí mu to potom krvácalo, zrejme ho tam udrel obžalovaný päšťami. Tie zranenia videla na poškodenom ako vyšiel z mototechny, kam išiel bezprostredne po útoku a tiež videla, že mu tiekla z nosa krv, aj videla krv na vreckovke. Aj z obočia mu tiekla krv, aj tam mal poudierané na tom obočí. S poškodeným išla k lekárovi, pretože sám nebol schopný, v čakárni na lekárskej pohotovosti v Senici si poškodený vyhrnul nohavice a ukazoval jej, že má poudierané na nohe, bolo vidieť, že tam má už taký červený fľak. Nechápe, prečo lekárka do lekárskej správy neuviedla aj zranenie obočia u poškodeného, trvá na tom, že poškodený mal zranené obočie. Pokiaľ sa jedná o jej vzťah s poškodeným, sú priatelia. Poškodený bol po útoku na ošetrení asi za 5-10 minút, bolo to skoro. Na lekárku nečakali dlho, čakali asi tri minúty, zobrala ich hneď. Keď prichádzali k lekárke, poškodenému ešte zranenie z obočia krvácalo, ale mal to už trochu zoschnuté, mal to tam odraté a ešte krvácal z nosa. To zranenie na obočí poškodeného bola taká menšia ranka. S poškodeným vnútri v ambulancii u lekárky nebola, s lekárkou sa nerozprávala. Po útoku bol poškodený otrasený, bol nesvoj a bolela ho hlava. S poškodeným na RTG vyšetrení nebola. Pred útokom poškodený nemal žiadne zranenia. Prítomných na zranenia poškodeného neupozorňovala, nežiadala nikoho o pomoc. Pri incidente medzi obžalovaným a poškodeným bolo veľa ľudí, čo išli z práce, ale nikto poškodenému nepomohol, len tam stáli a pozerali. Z tých ľudí nepoznala nikoho. S poškodeným sa priateli asi 4-5 rokov, spolu nežijú, nie sú ani ako druh a družka. Pracuje ako živnostníčka, skutok sa stal v pracovný deň, vo svojom butiku sa však nenachádzala, tento bol v tom čase zatvorený, má právo na svoje voľno i prestávky, ako živnostník si to môže dovoliť kedy chce. V predmetný deň išlo o obednú prestávku. Počas výsluchu svedkyne, poškodený bez vyzvania uviedol, že svedkyňa bola na PN, na čo svedkyňa

následne uviedla, že práve behala po lekároch, takže celý deň v butiku vtedy nebola, to by sa musela pozrieť do svojej knihy ako tam nebola. Lekárov má na poliklinike, v blízkosti miesta činu žiadny z jej lekárov ambulanciu nemá ale v tej dobe ani nešla k lekárovi. Pokiaľ sa týka toho, koľkými údermi mal byť poškodený napadnutý, úderov bolo minimálne desať, minimálne desať krát obžalovaný poškodeného udrel do hlavy ale mohlo to byť aj viac úderov. Po skutku sa bol poškodený ošetriť na pohotovosti na Poliklinike v Sotinej v Senici, bola tam lekárka, ktorej meno si nepamätá, taká staršia pani. Poškodeného viezla na ošetrovanie, išli jeho autom, tento nebol schopný šoférovať, preto šoférovala ona. Od miesta, kde sa mal stať skutok išli ku križovatke a potom po hlavnej ceste ku kruhovému objazdu a k poliklinike. V čase skutku sa nachádzala pri novinovom stánku odkiaľ mala veľmi dobrý výhľad, je to kúsok, dioptrie nenosí a je to aj trošku vyvýšené miesto. Pani I. C. pozná, v čase skutku ju nikde v blízkosti nevidela a ani nevie, kde stála a nemohla tam ani byť. Pokiaľ sa týka toho ako reagovala na údajné napadnutie poškodeného obžalovaným tak prechádzala cez cestu, keď videla, že už tam bolo policajné auto, lebo poškodený ho zastavil a pri aute bol dav ľudí a ona sa k nim pridala. To už vlastne bolo po incidente a oni už vlastne riešili policajtov a tí stáli na druhej strane ako je prechod, ako je mototechna N.. Celé to prebehlo strašne rýchlo, než prešla cez cestu, chodili tam autá, tak už tam bolo policajné auto. Na útok reagovala tak, že chcela za nimi ísť, že povie obom, aby toho nechali. Určite kričala počas trvania skutku na účastníkov toho skutku alebo žiadala okoloidúcich, aby poškodenému pomohli, ale v tom dave ľudí to nie je počuť, nemá taký hlasisko. Skutok trval pár minút, časovo si to nemerala, v takejto situácii je človek v strese. Počas útoku poškodenému nikto neprišiel na pomoc, až keď prišla polícia. Policajné auto zastavil poškodený. Z príslušníkmi PZ sa rozprával obžalovaný i poškodený, najskôr k nim išiel poškodený a potom prišiel obžalovaný. Poškodený nosí okuliare do diaľky, myslí si, že v čase skutku ich mal ale či ich mal nasadené nevie, nosí ich stále pri sebe. V čase činu bola práceneschopná, bola doma, potom išla do obchodu a pri obchode, ako už išla z obchodu sa stretla s poškodeným. Chcela ísť ešte do KRONU, čo je dosť ďaleko, tak sa jej poškodený ponúkol, že ju zoberie so sebou. V súvislosti s predmetným zranením bola s poškodeným na pohotovosti ešte raz, kedy to bolo si nepamätá, je to už 4 roky. Poškodenému na pohotovosti vtedy odporúčali, že keby sa mu to zhoršilo, má ísť do nemocnice, že by to mohol byť otras mozgu alebo niečo horšie. Údery zo strany obžalovaného smerovali do hlavy poškodeného.

Svedok G. G. na hlavnom pojednávaní k veci vypovedal, že v kritický deň išiel s kolegom do Č. na služobnom vozidle, bol vodič. Zabezpečovali miesto pre pristátie vrtuľníka, pre zraneného chlapca. Počas presunu mu kolega F. asi ako je mototechna N. povedal, aby zastavil, že na neho máva nejaký muž. Následne zastavil, nevie už kde konkrétne, teda či zastavil na ceste alebo pred tou mototechnou. Vie len, že zastavili, nevie ani či vystúpili z auta, lebo ten muž prišiel k okienku. Pristúpil teda k autu nejaký pre neho neznámy muž, jeho tvár si nepamätá a nevie, či je prítomný v pojednávacej miestnosti. Tento muž povedal, že bol napadnutý iným mužom. Kolega F. tomuto mužovi povedal, že majú súrny prípad v Č. a ak sa niečo stalo nech to ide oznámiť na Obvodné oddelenie PZ. On osobne žiadny konflikt nevidel, na mužovi, ktorý prišiel k autu nevidel žiadne zranenie. Ten muž, ktorý prišiel k autu povedal, že to pôjde oznámiť na políciu a z miesta odišli. Čo si spomína, k autu prišiel iba jeden muž. Pri mužovi sa nezdržali viac ako tri minúty. Rozhovor s tým mužom viedol jeho kolega F.. Či ten muž stál zo strany vodiča alebo spolujazdca si nepamätá. Jednalo sa o muža vo veku asi 40 rokov, štíhlejšej postavy, bližšie si to nepamätá. Od toho muža možno niekto stál dva, tri metre ďalej, ale že by bol niekto tesne pri ňom, to nezaregistroval. Či bolo v bezprostredne blízkom okolí viac ľudí si nespomína, ale nejakí ľudia išli po chodníku. V prípade, ak by k nim prišla osoba, na ktorej sú viditeľné známky zranenia, alebo v prípade, ak je prítomný pri páchaní trestného činu, je samozrejme povinný zaistiť tú osobu a určite poskytnúť pomoc poškodenému. Do Č. išli jedným služobným vozidlom, pokiaľ mu je známe, na to pristavenie vrtuľníka išli iba oni jediná hliadka, nakoľko sa jednalo o zrážku chlapca a traktora nevyučuje ale, že pred nimi išli policajti z dopravného oddelenia, ale nevie o tom. Keďže v predmetnej veci nebol svedkom páchania trestného činu, páchanie trestného činu určite nevidel, tak sa rozhodli a po poučení osoby išli na vykonanie služobného zákroku.

Svedok A. F. na hlavnom pojednávaní k veci vypovedal, že išli so služobným vozidlom s kolegom G. a na T. ulici, pri mototechne N. ich rukou zastavoval obžalovaný Mikloško, ktorý im po vystúpení z vozidla uviedol, že ho napadol poškodený Ing. C.. Potom uviedol, že keď ho bil, tak sa bránil jeho útoku. To je všetko, obžalovaný tam bol sám, poškodený Ing. C. tam na mieste nebol. Či videl na obžalovanom zranenia, to si nepamätá. Konflikt ani bitku nevidel. Kam išli služobným vozidlom si nepamätá. Po tom zastavení a oznámení, čo robili to už nevie, nevie už ani kto to vypočul. Obžalovaného pozná možno 5 rokov, iba sa tak pozdravia, sú kamaráti cez druhého kamaráta. Poškodeného Ing. C. pozná a to z

práce, pozná ho niekoľko rokov, nakoľko chodia kvôli nemu na zákroky, stále na preverenie. Jeho vzťah k poškodenému Ing. C. je neutrálny. S obžalovaným ani s poškodeným nemal v minulosti žiadny konflikt. Po zastavení vozidla si pamätá, že nejaké osoby tam stáli naľavo na ceste aj na chodníku, ale nepamätá si vôbec kto tie osoby boli. Vie, že tam bol nejaký konflikt, pretože tam tí ľudia stáli a pozerali sa na niečo. Možno sa zastavili tí ľudia aj kvôli tomu, že tam prišli ako polícia niečo riešiť, to nevie. Pokiaľ sa týka toho, akým spôsobom ich obžalovaný zastavoval, bolo to tak, že ako išli autom po ceste, tak dobehol na kraj chodníka a ukazoval im rukou, aby zastavili.

Svedkyňa B. N. na hlavnom pojednávaní k veci uviedla, že poškodeného Ing. C. pozná z videnia. Obžalovaného nepozná vôbec. Na skutok si vôbec nepamätá, nemá vedomosť o tom, či po údajnom skutku poškodený navštívil ich predajňu a vykonal tam nákup. Pamätá si, že v minulosti ju policajti kontaktovali, keď sa niekedy rozbilo auto a to ohľadom odborného vyjadrenia, ale že by ju kontaktovali v inej veci, to si nepamätá. Poškodeného pozná z videnia, tento chodil k nim do predajne nakupovať.

Svedok D. N. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného nepozná, poškodeného Ing. C. pozná z videnia, lebo k nim chodí nakupovať, ale osobne ho nepozná. Nie je si vedomý toho, že by mal niečo vidieť, že sa stal nejaký incident. Poškodený Ing. C. prišiel k nim do predajne a pýtal sa, či majú kamerový systém a či by mu mohli poskytnúť kamerový záznam z kamery, absolútne vylučuje, že by k nim prišiel poškodený dobitý, skrvený. Kamerový záznam mu neposkytli, lebo to je ich interná záležitosť. Potom si spomína, že prišli aj policajti, ktorí chceli vidieť ten kamerový záznam, nevie koľko dní po tom to bolo, lebo ten záznam sa stále premazáva, nejaké dva - tri dni sa tam nahrajú a potom sa to premaže, takže nemali aký záznam už políciou poskytnúť. Potom si spomína, že poškodený prišiel k nim do predajne, nevie, či to bolo za mesiac, za dva alebo o pol roka a niečo im priniesol v igelitke, myslí, že to bola fľaša, túto položil na stôl a následne mu ju vrátili naspäť. Igelitku s tou fľašou im chcel dať asi aby mu svedčili, že bol zakrvavený alebo napadnutý alebo niečo také. S týmto určite nesúhlasili a vrátili mu tú fľašu naspäť. Nespomína si, či pri vrátení fľaše bola manželka alebo brat. Absolútne vylučuje, že by na poškodenom videl nejaké zranenia alebo odreniny. Myslí si, že určite tam niečo bolo toho 5.9.2011, že do ich predajne prišiel poškodený, niečo tam prišiel. Potom ho ešte raz stretol v potravinách OD Cieľ a poškodený mu hovoril, že pôjde na súd vypovedať, ohľadom čoho nevedel, možno mu niečo naznačil, že to bolo vtedy ten incident, ale presne nevie. Dňa 5.9.2011, kedy mal poškodený navštíviť ich predajňu, neboli na ňom viditeľné nejaké zranenia. Pokiaľ by k nim do predajne prišiel nejaký človek, na ktorom by videli, že je nejaký zranený, odretý, krvavý, určite by mu pomohli a pokiaľ by sa nedalo, tak by zavolali záchranku. Koľkokrát bol poškodený v ich predajni v súvislosti s týmto incidentom, to si už nepamätá a presne nevie. O nahrávku žiadal skôr poškodený ako policajti. Tú nahrávku si nepozeral, nevie to pozrieť, má na to technika, ktorý v prípade potreby k nim príde. Z technických príčin nemali nikdy predajňu zatvorenú. Kto bol dňa 5.9.2011 na predajni sa z ich interných záznamov zistiť nedá.

Poškodený Ing. B. C. uviedol, že žiadal nahrávku z kamery na budove Mototechny od p. N., bol i za ich technikom, ktorý mu povedal, že dáta sú zmazané. Fľašu priniesol z dôvodu, či by ten technik nedokázal tie dáta z toho serveru získať, bolo by to originálne svedectvo.

Svedok D. N. na hlavnom pojednávaní k veci uviedol, že si z toho už nič nepamätá, je to už veľmi dávno. Poškodeného Ing. C. pozná, chodí k nim ako ostatní zákazníci nakupovať náhradné diely a pozná ho len z toho titulu. Je možné, že v tomto prípade bol pýtať záznam poškodený ale väčšinou ho pýtajú z polície. Nevie vôbec o tom, že by niekto niekoho zbil pred predajňou alebo niečo také. Pamätá si, že poškodený doniesol niečo v bielej igelitke a položil to na pult, čo bolo vnútri, to nevie. Poškodený po nich chcel, že predavači, ktorí budú zavolaní na výsluch, aby povedali to, čo videli. Či to bolo mierené aj na neho, to nevie, lebo nič nevidel. Poškodenému povedal, aby si tú igelitku, ktorú ani neotvoril, zobral, lebo v podstate si to ani nemá za čo zobrať. To bolo všetko, poškodený si igelitku zobral a odišiel preč. Pýtal sa brata, či on niečo videl, ale brat mu povedal, že nevidel žiadnu bitku. Či bol dňa 5.9.2011 spolu s bratom v predajni, povedať nevie. Keď sa aj stal nejaký incident pred predajňou, ťažko keď sú vnútri, že by niečo videli. Kamerový systém funguje tak, že sa automaticky premazáva starý záznam.

Svedok M. L. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že o trestnej činnosti, ktorá je prejednávaná, mu nie je nič známe, obžalovaného ani poškodeného nepozná. Nakoľko je to veľmi dávno, nepamätá si, či práve dňa 5.9.2011 mal službu na OO PZ Senica, na deň 5.9.2011 si vôbec nepamätá.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, MUDr. Marián Pamula k veci uviedol, že pri incidente, ku ktorému malo dôjsť dňa 5.9.2011, utrpel poškodený Ing. B. C. zranenie, a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s vegetatívnou symptomatológiou, zlomeninu nosových kostí, bez popisu posunu kostných úlomkov, drobnú tržno-zmliaždenú ranu na nose, bližšie rozmerovo v dokumentácii nepopisovanú a podvrtnutie krčnej chrčtice ľahšieho charakteru. Z medicínskeho hľadiska sa jedná o zranenia ľahké. Samotné zranenie poškodeného nevedlo ku vzniku žiadnych závažných komplikácií, ktoré by zhoršili daný zdravotný stav pacienta, resp. by ho ohrozovali na živote. Udávané pocity bolestí hlavy, pocit pohybu obrazu pred očami pri otočení, pocit vody v uchu, boli len subjektívne, nemali objektívny podklad a príčinu, čo bolo dokázané CT vyšetrením lebky a mozgu, vyšetrením zvukovodov a vyšetrením sluchu, kde boli nálezy v norme. Samotná liečba zranenia prebiehala bez výraznejších komplikácií. V liečbe boli použité bežne dostupné vyšetrovacie a liečebné metódy. V dokumentácii poškodeného nezistil, že by poškodený utrpel niekedy v predchádzajúcom období zranenie typu zlomeniny nosových kostí. Zranenie, ktoré bolo popisované v septembri 2011, bolo popisované ako zranenie čerstvé, súvisiace s predmetným incidentom. Pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal zo zdravotnej dokumentácie poškodeného, kde bolo uvedené, že mal byť napadnutý inou osobou, mal byť udieraný do oblasti tváre, pričom udával slabosť, pocit na vracanie. Po vyšetrení na tejto všeobecnej ambulancii mu bolo doporučené ďalšie vyšetrenie v prípade ťažkostí. Poškodený sa dostavil na vyšetrenie na chirurgickú ambulanciu na druhý deň 6.9.2011, kde uviedol, že bol fyzicky napadnutý, bol udieraný päťami do oblasti hlavy a tváre, v bezvedomí nebol, po incidente dva krát zvracal, sťažoval sa na bolesti hlavy, nosa a krku. V objektívnom náleze boli popisované známky pomliaždenia mäkkých tkanív s maximom oblasti tváre vpravo, vľavo lícných kostí, v oblasti dolnej čeľuste vľavo, nos bol opuchnutý, na dotyk bolestivý s drobnou rankou na povrchu. Iné objektívne známky zranenia v náleze neboli uvedené. Vykonané bolo RTG vyšetrenie lebky a nosa, pričom bola diagnostikovaná zlomenina nosových kostí. Následne dňa 6.9.2011 bolo vykonané i nosno-ušno-krčné vyšetrenie, kde bola táto diagnóza potvrdená. Tiež dňa 6.9.2011 bolo vykonané neurologické vyšetrenie so záverom pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy, zlomenina nosových kostí, poúrazová bolesť krčnej chrčtice, čo v traumatologickej terminológii možno označiť ako podvrtnutie krčnej chrčtice. Liečba bola vedená ambulantom formou, kontroly boli vykonávané na chirurgickej ambulancii dňa 20.9.2011 a následne 10.10.2011. Ďalej boli kontroly vedené na neurologickej ambulancii, kde dňa 11.10.2011 poškodený udával šušťanie v hlave, pri pohybe hlavy, udával, že sa mu hýbe obraz pred očami, udával pichavé bolesti hlavy. Popisovaná bola i bolestivosť v oblasti krčného svalstva. Následne bolo vykonané neurologické vyšetrenie dňa 12.12.2011 a pre subjektívne udávané zvyšovanie bolesti hlavy bez závrátov neurológ doporučil i CT vyšetrenie lebky a mozgu, ktoré sa uskutočnilo 19.12.2011 s negatívnym nálezom v zmysle úrazových zmien. Následne ešte pre pocit vody v uchu bol odoslaný na nosno-ušno-krčné vyšetrenie, kde nález na oboch ušiach vrátane vyšetrenia sluchu bol negatívny. Práceschopnosť u poškodeného bola ukončená dňa 24.10.2011, pričom v liečbe podľa správy obvodnej lekárky zotrval do 17.1.2012. Zranenie charakteru, ako utrpel poškodený, si bežne v praxi vyžaduje dobu liečenia do troch týždňov a práceschopnosť zhodnú s dobou liečenia, teda približne tri týždne. V danom prípade sa pre zranenia poškodený liečil od 5.9.2011 do 10.10.2011, teda približne päť týždňov. Táto doba je dlhšia, ako bežne býva potrebná doba liečenia takýchto zranení. Vzhľadom k objektívnym nálezom z chirurgickej ambulancie, priebehu a spôsobu liečby, považuje znalec v tomto prípade za adekvátnu dobu liečby približne tri týždne. Liečba na neurologickej ambulancii podľa zdravotnej dokumentácie od 11.10.2011 bola pre subjektívne udávané bolesti hlavy, pričom objektívny neurologický nález bol v medziach normy, vykonané bolo i CT vyšetrenie lebky a mozgu z dôvodu vylúčenia organického poškodenia mozgu, pričom toto vyšetrenie bolo negatívne - bez úrazových a iných zmien mozgového tkaniva. Poškodený vo výpovedi uvádzal, že po cca pol roku bolesti hlavy boli až strojnásobené. Vzhľadom na negatívne nálezy, charakter zranenia, ktoré poškodený utrpel, tieto subjektívne ťažkosti nedáva do súvislosti s predmetným zranením. Môžu mať iný pôvod, jednoznačne nevytlúčil znalec ani účelový. Poškodený mal v danom prípade vystavenú práceschopnosť od 5.9.2011 do 24.10.2011, teda sedem týždňov. Takto dlhá doba práceschopnosti je neadekvátna vzhľadom k charakteru zranení, ktoré poškodený utrpel. Poškodený pre zranenie bol obmedzený v bežnom spôsobe života. Obmedzenie, ktoré vzniklo, bolo zapríčinené jednak bolesťou, ktorou sa zranenie prejavilo, jednak sťaženým dýchaním cez nosové dýchacie cesty. Tým došlo k obmedzeniu u poškodeného vo fyzickej záťaži, v manuálnej práci, v psychickej aktivite. K výraznejšiemu obmedzeniu v zmysle pohybu a chôdze samotným zranením nedošlo. Zranenie nosa zúžilo nosové dýchacie cesty, poškodený po dobu približne dva týždne bol nútený dýchať viac ústami ako nosom. Počas liečenia nebol ohrozený ani dychovou nedostatočnosťou ani dusením. Bolesť krčnej chrčtice mohla obmedziť pohyb v krku jednak predno-zadnom, jednak v pohybe do strán. Poškodený miesto pohybu v krčnej chrčtici sa mohol točiť

v driekovej chrbtici, resp. celým telom. Obmedzenie, ktoré pre dané zranenie vzniká, trvá hlavne po dobu liečenia, teda približne tri týždne. Počas liečenia nebol odkázaný na starostlivosť inej osoby, všetky základné životné úkony mohol vykonávať sice obmedzene, ale samostatne. Zranenie, ktoré poškodený utrpel, postihlo mäkké tkanivá hlavy a tváre, krčnej oblasti. Mäkké tkanivá sa hoja ad integrum a trvalé následky funkčného, ani kozmetického charakteru nezanechávajú. Pri zranení došlo k poškodeniu kostného skeletu nosa. Zlomenina nosa sa hojila bez výraznejších komplikácií a je predpoklad, že trvalé, funkčné, ani kozmetické následky nezanechá. V bodovom hodnotení zranenia poškodeného predstavovali 60 bodov, čo pri hodnote bodu 15,38 € v r. 2011 predstavovalo 922,80 €. K prejavom zlomeniny nosa a jej príznakom znalec uviedol, že zlomenina nosa sa prejavuje jednak opuchom nosa, ktorý môže postupne vytvoriť až tzv. biokulárny hematóm, čiže krvný výron, čo znamená, že krvný výron môže stiečť pod obe oči. Okrem toho typickým príznakom býva krvácanie z nosových dierok a diagnostika sa vykonáva RTG vyšetrením. Krvácanie z nosových dierok je prejav, ktorý je viditeľný hneď po zranení. Ťažkosti, ktoré toto zranenie spôsobuje, je obmedzenie dýchania cez nosové dýchacie cesty v dôsledku opuchu. Opuch nosa môže byť viditeľný až s nejakým časovým odstupom pol hodinky, pokiaľ by došlo k posunu nosových úlomkov nosa, toto by bolo hneď viditeľné voľným okom, lebo by bolo vidieť vybočenie nosa do určitej strany. V danom prípade však zlomenina nosa nebola s posunom, takže takéto vybočenie nebolo možné sledovať. Viditeľná na nose bola i drobná - do jedného centimetra - povrchová tržná ranka, ktorá sa tam nachádzala. Tieto zranenia boli už zaznamenané v prvej správe, kde bolo zaznamenané, že nos bol mierne opuchnutý s miernym krvácaním. Vyšetrenie na LSPP je však vždy orientačné, zvyčajne lekár pacienta len zovňajšie prehliadne, pokiaľ má podozrenie na závažnejšie zranenie, odosiela ho na odbornejšie vyšetrenie, pri ktorých sa už zranenia popisujú dôkladnejšie, vykonávajú sa odborné vyšetrenia a pomocné prístrojové vyšetrenia a diagnostika zranenia je po týchto odborných vyšetreniach presnejšia. Vyšetrenie na LSPP je veľmi orientačné a zvyčajne nie úplne. V dokumentácii poškodeného sa záznam o prípadných dvoch fyzických incidentoch nezávislých na sebe neuvádza, v dokumentácii nie je nikde zaznamenané, že by poškodený utrpel zranenie pred týmto incidentom, jednoznačne sa vylúčiť nedá ani incident pred predmetným incidentom, ale je to málo pravdepodobné, pretože po takomto zranení poškodený krváca z nosa, je málo pravdepodobné, aby s takýmto krvácaním chodil niekde po ulici, pokiaľ by sme pripustili i tú možnosť, že teda k nejakému predchádzajúcemu incidentu došlo, vzhľadom na prejavy zranenia by sa muselo jednať o horizont cca jednej hodiny. Pri určení mechanizmu zranenia vychádzal hlavne z charakteru zranenia, pričom zranenia poškodeného niesli charakter jednak zranení vzniknutých priamym pôsobením tvrdého, tupého predmetu, to sa týkalo hlavne zranenia typu pomliaždenia mäkkých tkanív ako i zlomenín nosových kostí. Zranenie typu podvrtnutia krčnej chrbtice vzniká mechanizmom nepriamym, teda prenesením pôsobiacej sily na miesta vzdialené od primárneho pôsobenia. U poškodeného neboli zistené a popisované povrchové známky zranenia kože vo forme odrenín, ktoré bývajú typické pri priamom kontakte s tvrdým, drsným predmetom typu napr. asfaltovej cesty, ako predmet spôsobujúci zranenia v týchto lokalizáciách, pri fyzickom incidente býva najčastejšie ruka zovretá v päst' a úder rukou zovretou v päst'. Po takomto údere, úderoch mohlo dôjsť ku vzniku zlomeniny nosových kostí a k povrchovej tržne-zmliaždenej ranke na nose. Pri opise vzniku mechanizmu zranenia vychádzal zo spisového materiálu, v ktorom je uvedené, ako malo dôjsť k predmetnému zraneniu, tak isto aj z výpovede poškodeného, ktorý sa k mechanizmu zranenia vo výpovedi vyjadruje. Spôsobom, ktoré uvádza poškodený vo svojej výpovedi, k jeho zraneniam mohlo dôjsť. Zranenie, na základe popisovaných objektívnych známk zranenia v zdravotnej dokumentácii, mohlo byť spôsobené tromi - štyrmi údermi. Z medicínskeho, ako aj súdne znaleckého hľadiska však nevylučuje, že úderov do oblasti hlavy a tváre nemohlo byť vedených i viac, hlavne pokiaľ ich intenzita bola slabšia, resp. hlavu a tvár si chránil poškodený rukami, prípadne pred údermi cúval, takže nedošlo k plnému zásahu úderu. Poškodený vo výpovedi popísal priebeh incidentu, čo svedčí o tom, že v bezvedomí nebol a otras mozgu neutrpel. Uvádzal úder nohou do oblasti lýtka. V oblasti lýtka neboli v zdravotnej dokumentácii popisované známky a poškodený si ani na zranenie v oblasti lýtka nesťažoval. Pokiaľ k takémuto úderu - kopnutiu došlo, úder musel mať len veľmi slabú intenzitu a nezanechal vonkajšie prejavy zranenia. Znalec vylúčil mechanizmus vzniku zranenia pádom poškodeného na zem. Tiež vzhľadom na topografické rozmiestnenie zranení v oblasti hlavy a tváre je málo pravdepodobné, aby si ich poškodený spôsobil sám. V dokumentácii poškodeného neboli v objektívnom náleze popisované vonkajšie zranenia, ktoré by krvácali v oblasti obočia. Pokiaľ sa týka toho, v akom časovom úseku začne byť viditeľná modrina po údere, napr. do holennej časti nohy, znalec uviedol, že v danej lokalite zvyčajne hneď po zranení vznikne začervenanie, v priebehu niekoľkých minút, prípadne hodiny, môže nastúpiť opuch, rýchlosť opuchu závisí aj od závažnosti pomliaždenia, resp. poškodenia žíl danej oblasti, ktoré opuch a krvný výron vytvárajú, pričom typické sfarbenie modriny môže vzniknúť alebo sa prejaviť do druhého dňa a taktiež jeho farebné zmeny závisia od veľkosti, a

tieto môžu vymiznúť v priebehu jedného až troch týždňov, pri veľkých krvných výronoch môže byť liečba mesačná i dvojmesačná, čo závisí od veľa faktorov. Pokiaľ sa týka masívnosti krvácania z nosa, ktorým sa zlomenina nosa prejavuje, k masívnosti krvácania znalec uviedol, že je to veľmi individuálne, záleží, aké štruktúry, aká veľkosť žily je poškodená. Čím väčšie žilky, prípadne väčší počet žíl sa poškodí, je krvácanie masívnejšie. Pokiaľ je len poškodená slizničná lézia, môže byť krvácanie menej výrazné. U poškodeného boli popisované slabé známky krvácania, čo môže mať viacero dôvodov, jednak, že to krvácanie už od začiatku nemuselo byť masívne, ale aj to, že vyšetrenie bolo vykonané s odstupom času, čiže už ustupovalo. Je prirodzená schopnosť krvi zrážať sa a teda fyziologická funkcia, aby človek nevykrvácal. Nikde nie je uvedený záznam, či sa poškodený po krvácaní umýval, či mohol viditeľné stopy krvi zotrieť, popisované boli už len dôsledky krvácania v oblasti nosovej dierky. Jednoznačne poškodený neprišiel tak, že mu z nosa kvapkala krv. Zlomenina sa nachádzala v oblasti konca nosa, takže zranenie od začiatku nemuselo spôsobovať veľké krvácanie.

Z potvrdenia MUDr. Jany Timekovej, praktickej lekárky pre dospelých Jablonica, vyplýva, že F. D. bola v dňoch 8.7.2011 až 1.2.2012 práceneschopná a mala povolené vychádzky v čase 10,00-12,00 hod. a 15,00-17,00 hod. od 25.7.2011.

Poliklinikou Senica, n. o. Senica, bola tunajšiemu súdu dňa 10.11.2015 doručená správa - záznam o poskytnutí lekárskej prvej pomoci poškodenému Ing. B. C. dňa 5.9.2011 o 22,30 hod. Pri vyšetrení na LSPP poškodený uviedol, že bol dnes napadnutý, udretý pášťou do tváre opakovane, zvracal jeden krát. Objektívne bol u poškodeného lekárom zistený opuch nosa a facei, palpačná citlivosť. Na LSPP bolo u poškodeného diagnostikované contusio facei at nasi.

Podľa ďalšej správy Polikliniky Senica, n. o. Senica, doručenej tunajšiemu súdu dňa 23.11.2015, mala podľa rozpisu služieb dňa 5.9.2011 vykonávať žurnálnu službu do 16,00 hod. MUDr. Petra Ráčková.

Lekárka MUDr. Petra Ráčková dňa 6.1.2016 e-mailom oznámila, že v r. 2011 LSPP aktívne neslúžila, nakoľko mala malé dieťa, nevie, či v ten deň mala vypísanú službu, v tejto inštitúcii ju v tej dobe zastupovala MUDr. Mihálová. V evidencii pacientov nemá žiadny záznam o poškodenom Ing. B. C., v žurnálnej službe ho neošetrovala.

Z ďalších správa Polikliniky Senica, n. o. Senica, doručených na tunajší súd dňa 5.1.2016, vyplýva, že poškodený Ing. B. C. bol na LSPP Senica v termíne od 4.9.2011 do 30.10.2011 ošetrovaný len raz, a to 5.9.2011. Počas výkonu LSPP sú vstupné dvere uzamknuté od 19,00 hod. a otvárajú sa o 06,00 hod. ráno. Pri vstupných dverách je zvonček, ktorým pacient zazvoní a sestra mu dvere otvorí. Počas výkonu LSPP je sestra vždy prítomná na ambulancii, lekár nie je prítomný len v tom prípade, ak vykonáva návštevnu službu pacienta na lôžku, o čom upovedomí sestra všetkých čakajúcich pacientov. Žurnálna služba je vykonávaná v čase od 13,00 hod. do 16,00 hod. na ambulancii lekára, ktorý vykonáva žurnálnu službu, len v prípade, že je žurnálna služba vykonávaná lekárom, ktorý nemá sídlo v Senici, je žurnálna služba vykonávaná týmto lekárom na ambulancii LSPP. LSPP je vykonávaná počas pracovných dní v čase od 16,00 hod. do 07,00 hod. nasledujúceho dňa, počas soboty, nedele a sviatku je vykonávaná v čase od 07,00 hod. do 07,00 hod. nasledujúceho dňa. Počas výkonu LSPP je prítomná na ambulancii sestra aj lekár. Žurnálna služba je vykonávaná do 16,00 hod., počas žurnálnej služby nefunguje LSPP, LSPP je vykonávaná až od 16,00 hod. V čase žurnálnej služby je možné byť ošetrovaný na ambulancii LSPP, ale len lekárom, ktorý vykonáva žurnálnu službu v čase od 13,00 hod. do 16,00 hod. (lekár, ktorý nemá sídlo výkonu svojej práce v Senici), k takejto situácii prichádza jeden až dva krát do mesiaca. Na rozpise žurnálnych služieb je uvedená na deň 5.9.2011 MUDr. Petra Ráčková, ale či ju aj v skutočnosti vykonávala, nevedia potvrdiť, nakoľko MUDr. Ráčková je súkromný lekár, nie je ich zamestnanec a možná zámena žurnálnej služby je len v jej právomoci. Dňa 5.9.2011 vykonával službu LSPP MUDr. Martin Ziman, no v správe je v záhlaví uvedený ošetrojúci lekár, t. j. ošetrojúcim obvodným lekárom poškodeného v čase jeho ošetrovania na LSPP, bola MUDr. Jana Timeková.

Sociálna poisťovňa, pobočka Senica v správe doručenej tunajšiemu súdu dňa 5.1.2016 oznámila, že F. D. nebola ku dňu 5.9.2011 evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne.

Zo správy MUDr. Marty Krajčovičovej, doručenej dňa 7.1.2016 bolo zistené, že dňa 5.9.2011 vykonávala žurnálnu službu od 07,00 do 16,00 hod. Poškodený Ing. B. C. bol vyšetrený na žurnálnej službe -

pohotovostnej dňa 5.9.2011 o 14,58 hod. Stanovenie času ošetrenia je uvedené pri každom pacientovi v rámci programu Medicom hneď pod dátumom automaticky.

Zo správy MUDr. Martina Zimana, doručenej tunajšiemu súdu dňa 11.1.2016 vyplýva, že dňa 5.9.2011 slúžil na LSPP Senica od 19,00 hod. do 07,00 hod. a ošetroval poškodeného Ing. B. C. o 22,30 hod.

V lekárskej správe o ošetrení poškodeného zo dňa 5.9.2011 lekárka MUDr. Marta Krajčovičová konštatuje u poškodeného mierny opuch nosa plus minimálne krvácanie.

Z ďalšej správy MUDr. Martina Zimana, doručenej tunajšiemu súdu dňa 4.2.2016 vyplýva, že poškodeného Ing. B. C. ošetroval na LSPP Senica raz, správu z vyšetrenia súdu zaslal, je to jediná správa, ktorá je na LSPP Senica a neexistuje žiadna iná verzia tejto správy. Inak poškodeného na svojej ambulancii nikdy neošetril.

V rámci dokazovania bol oboznámený i priestupkový spis Okresného úradu Senica, odboru všeobecnej vnútornej správy, základné číslo XXX/XXXX, z ktorého bolo zistené, že v predmetnej veci dňa 22.11.2011 bolo vydané rozhodnutie pod číslom: O.-E.-O.-K.-X/XXXX/XXXXX/P-XXX/XX/SK, ktorým konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť obvinený Ing. B. C. tým, že dňa 5.9.2011 asi o 14:10 h. v E. na T. ulici pri predajni Autotechna - N. mal fyzicky napadnúť C. G. tak, že ho mal chytiť pod krk, konaním ktorým sa mal dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu iným hrubým správaním, podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. c) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zastavil z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19.12.2011. V rámci tohto priestupkového spisu z výpovede svedka C. G. zo dňa 27.10.2011 bolo zistené, že tento pri objasňovaní predmetného priestupku uviedol, že na nose mal p. C. malý škrabanec, pričom si myslí, že sa to mohlo stať tak, že ako si zhadzoval tú bundu aj ruksak, tak ho mohol tým poškriabať.

Sociálna poisťovňa, pobočka Senica, v správe doručenej na tunajší súd dňa 21.4.2016 oznámila, že zamestnanec Sociálnej poisťovne p. I. C. čerpala dňa 5.9.2011 riadnu dovolenku.

Obž. C. G. spáchanie trestnej činnosti poprel a uviedol, že sám bol prvotne napadnutý poškodeným Ing. B. C., ktorý sa po ňom rozbehol a útočil mu rukou na hrtan, čo je smrteľný bod. Poškodeného odstrčil do pliec, tento odletel asi dva metre a následne sa k nemu vrátil a začal ho škrtiť. Poškodenému ruky zrazil a vytočil za chrbát, aby ho nemohol škrtiť. Priebeh skutku tak, ako ho uvádzal obžalovaný, potvrdila aj svedkyňa I. C. (bývalá manželka poškodeného Ing. B. C. a súčasná družka obž. C. G.Š.).

Poškodený Ing. B. C. naopak uviedol, že to bol práve obž. C. G., ktorý ho fyzicky napadol a to po jeho slovnom vyjadrení na adresu obžalovaného. Obžalovaný sa po ňom prudko rozbehol a v plnej rýchlosti do neho udril pravým ramenom, na to vystrel prsné svaly a zase ho odsotil, pričom mu hovoril „budeš zarypovať“. Bol v afekte. Potom v momente si dal obžalovaný dolu ruksak, položil bundu a kopal ho s pravou nohou do ľavej nohy do predkolenia a potom ho udieral zovretými päťami do hlavy, hlavne do spánkových častí, do zadnej časti hlavy, proste udieral ho do celej hlavy. Tie zranenia v tej vlasovej časti hlavy nebolo až tak vidieť, ale obžalovaný mu dal plnú ranu aj do nosa.

Súd na hlavnom pojednávaní opätovne vypočul svedkyňu F. D. na skutočnosti uvádzané Krajským súdom Trnava v uznesení č. k. 6To/129/2013 zo dňa 16.10.2014. Táto svedkyňa zotrvala na tom, že poškodený Ing. B. C. mal zranené obočie, uviedla, že to zranenie na obočí poškodeného bola taká menšia ranka, keď prichádzali k lekárke, poškodenému ešte zranenie z obočia krvácalo, ale mal to už trochu zaschnuté, mal to tam odraté a ešte krvácal z nosa. V čakárni na lekárskej pohotovosti, kde bola s poškodeným, si tento vyhrnul nohavice a ukazoval jej, že má poudierané na nohe, bolo vidieť, že tam má už taký červený fľak.

Pokiaľ sa týka výpovede tejto svedkyne, súd pri hodnotení dôkazov vychádzal len z jej výpovedí vykonaných na hlavnom pojednávaní a neprihliadal pri tom na jej výpoveď v prípravnom konaní, nakoľko tento dôkaz (výsluch svedkyne F. D. v prípravnom konaní) nebol vykonaný kontradiktórnym spôsobom.

Výpoveď tejto svedkyne súd v konečnom dôsledku vyhodnotil ako účelovú a nevierohodnú. Svedkyňa F. D. je priateľkou poškodeného Ing. B. C., ktorý má dlhodobé konflikty s obž. C. G. a jeho terajšou družkou, svedkyňou I. C.. Svedkyňa F. D. uviedla, že poškodený mal po incidente s obžalovaným okrem iných zranení aj obočie, aj z obočia mu tiekla krv. Dokonca uviedla, že keď prichádzali k lekárskej, poškodenému ešte zranenie z obočia krvácalo, ale mal to už trochu zaschnuté. Svedkyňa F. D. tiež uviedla, že poškodený bol na ošetrení krátko po útoku a na lekársku čakali len pár minút. I napriek tejto výpovedi svedkyne F.U. D. lekárska, ktorá prvotne poškodeného Ing. C. vyšetřila a to MUDr. Krajčovičová, žiadne zranenie obočia u poškodeného v lekárskej správe neuvádza a toto nie je spomínané ani v ďalších lekárskejších správach z vyšetřenia poškodeného, hoci poškodený bol následne vyšetřený ďalšími lekármi. Navyše táto svedkyňa bola v čase spáchania skutku práceneschopná a vychádzky počas PN mala povolené v čase 10,00 hod. - 12,00 hod. a 15,00 hod. - 17,00 hod., čiže vzhľadom k uvedenému je dôvodné sa domnievať, že na mieste činu vôbec nebola.

Ani výpoveď svedkyne I. C. však vzhľadom na dlhotrvajúce konflikty medzi ňou, jej bývalým manželom - poškodeným Ing. B. C. a obž. C. G. nemožno považovať za nezáujatú a objektívnu. Tieto konflikty medzi nimi sú v podstate dôsledkom konfliktov vzniknutých medzi svedkyňou I. C. a poškodeným o ich spoločného syna. Žiadny ďalší svedkovia, ktorí by skutok priamo videli, stotožnení a vypočutí neboli. Ostatní svedkovia, ktorí vo veci boli vypočutí, pri spáchaní skutku neboli prítomní a prišli až následne do kontaktu s obžalovaným alebo poškodeným, pričom na poškodenom buď žiadne zranenia nevideli alebo si nepamätajú. Objektívnym dôkazom za tejto dôkaznej situácie je však lekárska správa MUDr. Marty Krajčovičovej, u ktorej bol krátko po skutku poškodený Ing. B. C. vyšetřený a to dňa 5.9.2011 o 14,58 hod. a ktorá u neho konštatovala mierny opuch nosa, minimálne krvácanie, a tiež znalecké dokazovanie.

Do konania bol pribratý znalec MUDr. Marián Pamula, znalec odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, zapísaný v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR, ktorý u poškodeného v dokumentácii nezistil, že by utrpel niekedy v predchádzajúcom období zranenie typu zlomeniny nosových kostí. Jednalo sa o zranenie čerstvé, súvisiace s predmetným incidentom. V objektívnom náleze boli popisované známky pomliaždenia mäkkých tkanív s maximom v oblasti tváre vpravo, vľavo lícných kostí, v oblasti dolnej čeľuste vľavo, nos bol opuchnutý, na dotyk bolestivý s drobnou rankou na povrchu, čo korešponduje s výpoveďou obžalovaného v priestupkovom konaní Okresného úradu Senica, odboru všeobecnej vnútornej správy č.: O.-E.-O.-K.-X/XXXX/XXXX/P-XXX/XX/SK, kde uviedol, že na nose mal poškodený Ing. C. malý škrabanec. Znalec tiež uviedol, že u poškodeného sa jednalo o zranenie ľahké, s dobou práceneschopnosti do troch týždňov. Ako predmet spôsobujúci zranenia v týchto lokalizáciách pri fyzickom incidente býva najčastejšie ruka zovretá v päšť a úder rukou zovretou v päšť. Znalec vylúčil vznik predmetného zranenia pádom na zem a uviedol, že vzhľadom na topografické rozmiestnenie zranení v oblasti hlavy a tváre je málo pravdepodobné, aby si ich poškodený spôsobil sám. Znalec potvrdil vyjadrenie poškodeného ohľadom mechanizmu vzniku zranenia. Uviedol, že zlomenina nosa sa prejaví krvácaním, ktoré býva hneď po vzniku zranenia, hneď po zranení v danej lokalite, zvyčajne vznikne začervenanie, v priebehu niekoľkých minút, prípadne hodiny, môže nastúpiť opuch nosa, typické sfarbenie modriny môže vzniknúť alebo sa prejaviť od druhého dňa, rovnako čo sa týka krvácania z nosa, toto je veľmi individuálne. Zlomenina u poškodeného sa nachádzala v oblasti konca nosa, takže zranenie od začiatku nemuselo spôsobovať veľké krvácanie.

V kontexte s vyjadrením znalca MUDr. Mariána Pamulu je potom možné, že poškodený išiel po incidente do predajne N., nakoľko zranenia, ich následky, sa nemusia prejaviť hneď, bezprostredne, ale až neskôr cca do hodiny. Keďže intenzita krvácania z nosa u poškodeného bola minimálna, vysvetľuje to skutočnosť, že osoby, ktoré prišli po incidente bezprostredne do kontaktu s poškodeným (príslušníci polície, pracovníci Mototechny N.Š.) si toto krvácanie nemuseli vôbec všimnúť.

Keďže súd považoval dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní za dostatočné pre objektívne a spravodlivé rozhodnutie vo veci, ďalšie dôkazy strán a to obžalovaného, jeho obhajcu a poškodeného na doplnenie dokazovania zamietol.

K námietkam obžalovaného, že nebol vyšetřený duševný stav poškodeného súd konštatuje, že tento bol vyšetřený v konaní Okresného súdu Senica č. k. 2T 18/2015, ktorý rozsudok bol na hlavnom pojednávaní oboznámený, pričom žiadna duševná choroba ani porucha, ani závislosť na alkohole u poškodeného Ing. B. C. zistené neboli.

Na základe dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, súd uznal obž. C. G. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., nakoľko bolo preukázané, že tento poškodenému Ing. B. C.É. úmyselne ublížil na zdraví.

Z hľadiska osobných pomerov obžalovaného bolo zistené, že na tohto sa hľadá ako by nebol odsúdený. Na Mestskom úrade a Mestskej polícii v Senici nebola riešená sťažnosť ani priestupok, ktoré by sa týkali jeho osoby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca ani príťažujúca okolnosť, preto súd pri ukladaní trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby a obžalovanému po zohľadnení všetkých okolností uvedených v § 34 ods. 4 Tr. zák. uložil peňažný trest vo výmere 200,- (dvesto) €, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby s tým, že pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol obžalovanému uložený náhradný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov. Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splnía prevýchovný i preventívny účel trestu.

Poškodený Ing. B. C. sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody pripojil riadne a včas, škodu vyčíslil. Vykonaným dokazovaním, a to znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia a odborným vyjadrením očnému optika bola preukázaná výška škody v sume 982,80 €, ktorú výšku škody zaviazal súd obž. C. G. poškodenému Ing. B. C. nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.).
zákonný zástupca obžalovaného opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.).

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por.), (§ 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.