

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 12C/79/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916203029  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916203029.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 proti žalovanému E. J., F. XX. XX. XXXX, T. Q. R. S. J., E. XXXX/ X, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou I. F., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde S. J. o 111,91 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 111,91 eur a 8,75 % úroky z omeškania ročne zo sumy 80,09 eur od 26. 03. 2013 do zaplataenia a zo sumy 31,82 eur od 26. 04. 2013 do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplataenia 522,10 eur a ďalej žiadal 8,75 % úroky z omeškania ročne zo sumy 78,25 eur od 26. 02. 2013 do zaplataenia, zo sumy 80,09 eur od 26. 03. 2013 do zaplataenia a zo sumy 31,82 eur od 26. 04. 2013 do zaplataenia a 8,25 % úroky z omeškania ročne zo sumy 331,94 eur od 26. 02. 2014 do zaplataenia na tom základe, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 postúpil Slovak Telecom, a. s. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO 0035763469 ako postupca na neho pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzavrel so žalovaným dňa 09. 01. 2013 zmluvu č. XXXXXXXXXZXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy postupca žalovanému poskytol služby špecifikované v zmluve a všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s jeho platnými cenovými podmienkami a žalobcovi postúpil pohľadávky na faktúrach. Ide o faktúry na sumu 78,25 eur splatnú 25. 02. 2013, na sumu 80,09 eur splatnú 25. 03. 2013, na sumu 31,82 eur splatnú 25. 04. 2013 a na sumu 331,94 eur splatnú 25. 02. 2014. Rozpis jednotlivých položiek je v pripojených faktúrach, ktoré sú očíslované variabilným symbolom. Pohľadávka ku dňu podania žaloby nebola uhradená, preto žalovaného žiadal zaviazat' aj na zaplataenie úrokov z omeškania z jednotlivých súm odo dní splatnosti do zaplataenia.

Podaním zo dňa 17. 06. 2016 žalobu v časti vzal späť a uznesením zo dňa 27. 06. 2016 č. 12C/79/2016-60 bolo konanie v časti ohľadom sumy 410,19 eur a ohľadom 8,75 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 78,25 eur od 26. 02. 2013 do zaplataenia a 8,25 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 331,94 eur od 26. 02. 2014 do zaplataenia zastavené. Žalobca takto uplatňoval na žalovanom po čiastočnom späťvzatí už len zaplataenie 111,91 eur a 8,75 % úroky z omeškania ročne zo sumy 80,09 eur od 26. 03. 2013 do zaplataenia a zo sumy 31,82 eur od 26. 04. 2013 do zaplataenia.

Žalovaný sa zdržuje na neznámom mieste, a preto mu bola v konaní ustanovená opatrovníčka. Táto sa k veci nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej 09. 01. 2013 aj s dodatkom uzavretým toho istého dňa, všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s., cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s./cenníka pre poskytovanie služieb prostredníctvom pevnej siete časť cenník pre hlasové služby, faktúr z 08. 02. 2013, 08. 03. 2013, 08. 04. 2013 a 08. 12. 2014, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014, 4 príloh k zmluve o postúpení pohľadávok voči žalovanému, pokusu o zmier zo dňa 01. 02. 2016 a vec posúdil takto:

Slovak Telekom, a. s., Bratislava (ktorý pohľadávky proti žalovanému postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 na žalobcu) a žalovaný uzavreli dňa 09. 01. 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách aj s dodatkom z toho istého dňa na program služieb Happy XS(L).

Žalovanému boli za poskytnuté služby dňa 08. 03. 2013 vyfakturovaná suma 80,09 eur splatná 25. 03. 2013 a dňa 08. 04. 2013 vyfakturovaná suma 31,82 eur, splatná 25. 04. 2013. Žalovaný tieto sumy nezaplatil, a preto ho súd podľa § 43 ods. 1 písm. a/ a ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zaviazal na ich zaplatenie.

Žalovaný nezaplatil žalované sumy v lehote splatnosti, dostal sa tým do omeškania, a preto ho súd podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. a § 3, § 10c nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania a to vo výške 8,75 % ročne z jednotlivých súm odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr.

Žalovaný, ktorý mal vo veci prevažný úspech, keď z pôvodne žalovanej sumy 522,10 eur bol zaviazaný len na zaplatenie 111,91 eur (pričom v dôsledku späťvzatia žaloby ohľadom sumy 410,19 eur procesným zavinením žalobcu by tiež prichádzalo v úvahu použitie ust. § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p., teda ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy, čo znamená že by mal hradiť trovy žalovanému) si náhradu trov podľa § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnil (podľa obsahu spisu mu v konaní trovy ani nevznikli), a preto mu súd náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. nepriznal.

Žalovanému boli za poskytnuté služby dňa 08. 03. 2013 vyfakturovaná suma 80,09 eur splatná 25. 03. 2013 a dňa 08. 04. 2013 vyfakturovaná suma 31,82 eur, splatná 25. 04. 2013. Žalovaný tieto sumy nezaplatil, a preto ho súd podľa § 43 ods. 1 písm. a/ a ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zaviazal na ich zaplatenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrhy na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.