

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216208544
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216208544.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: PREMIUM FIT, s.r.o., so sídlom Einsteinova 18, Bratislava, IČO: 35 817 721, zastúpeného: INKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 2, Bratislava, IČO: 36 854 808, proti odporkyňi: O. K., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. B. XX, J., o zaplatenie 160,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd vráti navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 6,70 eur titulom náhrady trov konania a ďalej trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 90,65 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II č. k. 9C/91/2016-27 zo dňa 16.06.2016.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 20.05.2016 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenia 160,- eur s príslušenstvom, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Pred začatím konania vo veci samej, pred prednesením návrhu, podaním zo dňa 22.06.2016, doručeným súdu dňa 24.06.2016, zobrať navrhovateľ návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, nakoľko došlo zo strany odporkyne k uhradeniu istiny po podaní návrhu na začatie konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení, a teda z dôvodu späťvzatia podaného návrhu v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, súd rozhodol tak ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v súlade s dispozičným prejavom navrhovateľa v celom rozsahu zastavil.

Súd dňa 16.06.2016 vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 9C/91/2016-27. Po vydaní platobného rozkazu, avšak ešte v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., bolo doručené tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu na začatie konania

Podľa § 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzataní návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona, sa okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 vracia poplatok alebo jeho časť (preplatok) krátený o 1 %, najmenej však 6,70 EUR.

Vzhľadom na uvedené ustanovenia Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok za návrh, krátený v zmysle citovaného zákona (navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 16,50eur, krátený bol o 6,70 eur podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov).

Podľa § 146 veta druhá O.s.p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ vzal návrh na zaplatenie sumy 160,- eur s príslušenstvom späť z dôvodu, že dňa 20.06.2016, po podaní návrhu na začatie konania, odporkyňa uhradila celú žalovanú pohľadávku. K úhrade žalovanej pohľadávky došlo až po podaní návrhu na začatie konania. Súd má za to, že dôvodne podaný návrh bol vzatý späť pre správanie odporcu, preto v zmysle § 146 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku je trovy konania povinný uhradiť odporca.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. pozostávajú z:

1/ A: tri úkony právnej služby pri hodnote úkonu 16,60 Eur (bez DPH (§ 11 ods.1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia 18.05.2016 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podanie na súd zo dňa 19.05.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky)
- písomné podanie na súd zo dňa 22.06.2016 (späťvzatie návrhu) (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky)

2/ Režijný paušál - 3 x 8,58 eur (§16 ods. 3 vyhlášky) - spolu 25,74 eur (bez DPH)

Trovy právneho zastúpenia 75,54 eur + DPH

Trovy právneho zastúpenia spolu 90,65 eur.

B/ Zaplatený súdny poplatok v sume 6,70 Eur (súdny poplatok vo výške zákonného krátenia vráteného súdneho poplatku).

Nakoľko k úhrade vymáhanej pohľadávky došlo až po podaní návrhu na začatie konania, o trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z nevrátenej časti zaplateného súdneho

poplatku za návrh vo výške 6,70 Eur (aliquótna časť) a trov právneho zastúpenia tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.