

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/23/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111203084
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7111203084.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v právnej veci žalobcu: POLEX AGRI, odbytové družstvo v likvidácii, Družstevná č. 139, 076 02 Kysta, IČO: 44 313 144 (právny predchodca žalobcu: JUDr. Ján Pirč, správca S 714, kpt. Nálepku č. 17, Košice), zastúpeného Advokátskou kanceláriou Advokát Pirč, s.r.o., IČO: 36 855 910, so sídlom kpt. Nálepku č. 17, Košice, proti žalovanému: Ing. Kristián Sušina, správca S1339, Garbiarska č. 5, Košice, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Illeš, Šimčák, Bröstl, s.r.o., Štúrova č. 27, Košice, o náhradu škody vo výške 3 902,12 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradíť žalovanému trovy konania vo výške 2 200,17 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného Advokátskej kancelárie Illeš, Šimčák, Bröstl, s.r.o., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 2. 2. 2011 domáhal proti žalovanému náhrady škody vo výške 3 902,12 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 24. 3. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 15. 10. 2009 sp. zn. 31 K 36/2009 bol na majetok obchodnej spoločnosti CESTÍČKO, s.r.o. vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený právny predchodca žalobcu. Funkciu správcu vykonával do konania prvej schôdze veriteľov, ktorá sa uskutočnila dňa 8. 1. 2010 a rozhodla, že dovtedajší správca bol odvolaný a za nového správcu bol ustanovený žalovaný. Za výkon funkcie správcu do konania prvej schôdze veriteľov bola vtedajšiemu správcovi podľa § 43 ods. 1 veta prvá zákona o konkurze a reštrukturalizácii právoplatným rozhodnutím súdu priznaná paušálna odmena vo výške 4 647,15 Eur. Listom zo dňa 25. 11. 2011 žalovaný oznámil, že uhradza sumu 334,71 Eur. Predmetná pohľadávka právneho predchodcu žalobcu, je pohľadávka proti podstate, ktorá mala byť uhradená prednostne pred inými pohľadávkami, ale k jej úhrade došlo len čiastočne. Okresný súd Košice I uznesením zrušil dňa 13. 9. 2010 konkurz na majetok úpadcu pre jeho nedostatok. V Obchodnom vestníku zo dňa 21. 12. 2010 súd oznámil, že uznesenie o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku dlžníka nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 10. 2010. Na základe postupu žalovaného ako správcu nezostal úpadcovi žiaden majetok a konkurz bol zrušený pre nedostatok majetku. Tým sa znemožnilo uspokojenie nároku správcu a bola mu spôsobená škoda vo výške žalovanej sumy 3 902,12 Eur.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 15. 3. 2011 namietal, že skutočná hodnota majetku, ktorý úpadca previedol, bola podstatne nižšia ako určil predchádzajúci správca. Odhad hodnoty strojných zariadení, v ktorom všeobecná hodnota majetku, ktorý bol prevedený na základe kúpnej zmluvy č. 1/2009 a č. 2/2009, bola určená na sumu 17 260,- Eur na základe znaleckého

posudku vypracovaného súdnym I. D.. L. Q.. Na základe podnetu žalovaného bola vypracovaná právna analýza advokátskou kanceláriou, ktorá vyslovila záver, že pokračovanie v odporovacom konaní by bolo neúčelné, hoci kúpnu zmluvou č. 1/2009 a č. 2/2009 previedol správca majetok za cenu vyššiu o 11 851,97 Eur ako je trhovú hodnotu. Súd by pravdepodobne v pokračujúcom konaní ustanovil znalca na zistenie ceny majetku a po zistení obdobnej ceny by musel žalobu zamietnuť. Dňa 13. 4. 2010 podal ako správca na príslušnom konkurznom súde návrh na zrušenie konkurzu a príslušný konkurzný súd uznesením zo dňa 13. 9. 2010 zrušil konkurz. Na základe zákona o konkurze a reštrukturalizácii predchádzajúci správca nemal zapísať do súpisu peňažné pohľadávky na základe odporovacej žaloby a teda svojím návrhom na priznanie paušálnej odmeny za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov v zmysle § 12 ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z.z. sa dopustil konania, ktoré je v rozpore s citovaným ustanovením a na základe takéhoto konania bola predchádzajúcemu správcovi neoprávnene priznaná vyššia paušálna suma. Žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 6. 2. 2014 č.k. 15C/23/2011-137 zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 3 902,12 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 6. 5. 2015 č.k. 5Co/543/2014-175 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil vec na nové konanie. Uložil súdu vyhodnotiť príčinnú súvislosť medzi škodou a výkonom správcovskej činnosti žalovaného, vysporiadať sa s postojom žalovaného správcu, ktorý v súvislosti so zistením ceny strojného zariadenia mohol odôvodnene predpokladať, že nedošlo ku kráteniu veriteľov úpadcu a odporovateľným právnym úkonom, v dôsledku čoho zbral žalobu o odporovateľnosť právnych úkonov späť. Žalovaný si za tým účelom dal spracovať právnu analýzu, ktorá zohľadnila závery znaleckého posudku pre rozhodnutie ako postupovať v ďalšom konaní o žalobe o neúčinnosť právnych úkonov. Na zasadnutiach veriteľského výboru úpadcu CESTÍČKO, s.r.o. boli členmi veriteľského výboru prijaté uznesenia, ktorými udelili správcovi - žalovanému záväzný pokyn a súhlas na vylúčenie majetku zo súpisu, ktorý bol predmetom žaloby o odporovateľnosť právneho úkonu. Uložil súdu prvého stupňa opätovne vec právne posúdiť a vyhodnotiť všetky vykonané dôkazy.

Uznesením zo dňa 16. 5. 2016 č.k. 15C/23/2011-234 Okresný súd Košice I na návrh pôvodného žalobcu rozhodol, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto do konania vstúpil ako žalobca POLEX AGRI, odbytové družstvo, Družstevná č. 139, Kysta (§ 92 ods. 2, 3 O.s.p.).

Súd doplnil dokazovanie vypočutím právneho predchodcu žalobcu, žalovaného, oboznámením sa so spismi Okresného súdu Košice I sp. zn. 31K/36/2009, sp. zn. 32Cbi/34/2009, listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu vo výpovedi uviedol, že súdom bol ustanovený správcom úpadcu CESTÍČKO, s.r.o. Na prvej schôdzi veriteľov, ktorá sa uskutočnila dňa 8. 1. 2010, bol odvolaný z funkcie konkurzného správcu a ustanovený žalovaný správca. Ako predbežný správca sa domáhal odporovacou žalobou vyslovenia neúčinnosti právnych úkonov, v rámci ktorých došlo k prevodu majetku úpadcu na spriaznené osoby. Právoplatným uznesením súdu mu bola priznaná ako správcovi odmena vo výške 4 600,- Eur, ale novým správcom bola vyplatená len odmena v sume 334,71 Eur. Pohľadávka predbežného správcu je pohľadávkou proti podstate, ktorá mala byť celá uhradená prednostne pred ostatnými pohľadávkami a keďže súd zrušil konkurz na majetok úpadcu pre jeho nedostatok na návrh žalovaného, konaním žalovaného mu vznikla škoda nevyplatením paušálnej odmeny.

Žalovaný vo výpovedi uviedol, že po ustanovení za správcu konkurznej podstaty dlžníka CESTÍČKO, s.r.o. prevzal konkurzný spis, s ktorým sa oboznámil a zvažoval ďalší postup v konkurznom konaní. Po oboznámení sa so žalobou, ktorú podal predchádzajúci správca, mu bol doručený znalecký posudok na hnutelné veci, ktoré boli obsiahnuté v odporovacej žalobe. Znalecký posudok predpokladal nižšiu sumu ako sumu, za ktorú bol majetok prevedený úpadcom a ktorú predchádzajúci správca určil. Po vypracovaní znaleckého posudku požiadal právnickú kanceláriu o vypracovanie právnej analýzy a tá mu odporučila, aby žalobu o odporovateľnosť právnych úkonov zbral späť. Zvolal veriteľský výbor úpadcu, kde predniesol všetky skutočnosti, s ktorými bol v priebehu konkurzného konania oboznámený a boli prijaté veriteľským výborom závery a záväzný pokyn na späťvzatie žaloby o odporovateľnosť právnych úkonov a na podanie návrhu na zrušenie konkurzu na súd. Ako správca bol povinný rešpektovať závery a pokyny, ktoré boli prijaté veriteľským výborom úpadcu a konať s odbornou starostlivosťou.

Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 16. 3. 2010 č.k. 31K/36/2009-363, bola priznaná právnenému predchodcovi žalobcu ako predbežnému správcovi paušálna odmena vo výške 4 647,15 Eur za výkon funkcie správcu do konania prvej schôdze veriteľov podľa § 12 ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2005 Z.z. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 3. 2010.

Právny predchodca žalobcu vykonával funkciu správcu do konania prvej schôdze veriteľov úpadcu, ktorá sa uskutočnila dňa 8. 1. 2010. Schôdza veriteľov rozhodla o odvolaní správcu a za nového správcu ustanovila žalovaného. Uznesenie o ustanovení nového správcu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 221B/2009 zo dňa 16. 1. 2009 a v Obchodnom vestníku č. 10B/2010 zo dňa 18. 1. 2010. Predbežný správca podal dňa 9. 11. 2009 odporovaciu žalobu vo veci ukracujúcich právnych úkonov proti IZOKAD, s.r.o., Stierova č. 23, Košice, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 32Cbi/34/2009. Domáhal sa žalobou vyslovenia neúčinnosti právnych úkonov - kúpnych zmlúv uzatvorených medzi úpadcom CESTÍČKO, s.r.o. ako predávajúcim a IZOKAD, s.r.o. ako kupujúcim dňa 30. 1. 2009 a dňa 28. 2. 2009 podľa § 60 ods. 1, 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“). Kúpne zmluvy podľa žaloby boli uzatvorené medzi spriaznenými osobami podľa § 9 v spojení s § 57 a nasl. ZKR za kúpnu cenu 13 816,97 Eur (kúpna zmluva č. 1/2009) a za kúpnu cenu 15 295,- Eur (kúpna zmluva č. 2/2009). Hodnotu jednotlivých položiek majetku predbežný správca určil podľa § 77 ods. 3 ZKR vlastným odhadom. Hodnotu dlhodobého majetku určil vo výške 37 560,78 Eur a hodnotu drobného majetku vo výške 8 686,52 Eur, spolu vo výške 46 247,30 Eur.

Listom zo dňa 24. 3. 2010 právny predchodca žalobcu jednostranne započítal pohľadávku vo výške 4 647,15 Eur (titulom priznanej paušálnej odmeny) voči pohľadávke žalovaného vo výške 410,32 Eur.

Listom zo dňa 25. 11. 2010 poukázal žalovaný správca zaplatenie sumy 334,71 Eur z bankového účtu úpadcu na bankový účet právneho predchodcu žalobcu.

Listom zo dňa 8. 6. 2010 uplatnil právny predchodca žalobcu u žalovaného správcu pohľadávku proti podstate vo výške 4 236,83 Eur ako priznanú paušálnu odmenu.

Zo spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 31K/36/2009 súd zistil, že dňa 20. 8. 2009 bol podaný dlžníkom - CESTÍČKO, s.r.o. návrh na vyhlásenie konkurzu podľa § 11 a nasl. a § 12 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dňa 13. 4. 2010 podal správca návrh na zrušenie konkurzu podľa § 9 ods. 2 vyhlášky č. 665/2005 Z.z. a uznesením zo dňa 13. 9. 2009 č.k. 31K/36/2009-457 súd zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu CESTÍČKO, s.r.o. s odôvodnením, podľa ktorého správca podstaty dostatočne preukázal, že pohľadávky proti podstate presahujú aktuálnu hodnotu majetku úpadcu, pričom už neprebiehajú incidenčné spory, ktoré by mohli mať vplyv na navýšenie majetku.

Podľa zápisnice z konania zasadnutia veriteľského výboru CESTÍČKO, s.r.o. zo dňa 26. 2. 2010 bol prejednaný obsah znaleckého posudku č. 2/2010 zo dňa 12. 2. 2010 vypracovaný súdnym znalcom D.. Q., podľa ktorého hodnota majetku predstavovala 17 260,- Eur. Veriteľský výbor prijal uznesenie č. 1, ktorým uložil žalovanému správcovi dať súhlas na vylúčenie majetku zo súpisu, ktorý bol predmetom žaloby vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 32Cbi/34/2009, uznesenie č. 2, ktorým bol daný správcovi súhlas a záväzný pokyn so späťvzatím žaloby vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 32Cbi/34/2009 a uznesenie č. 3, ktorým mu bol daný súhlas na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku.

Dňa 13. 4. 2010 podal žalovaný správca na Okresnom súde Košice I návrh na zrušenie konkurzu a Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 13. 9. 2010 č.k. 31K/36/2006-457 zrušil konkurz na majetok úpadcu pre nedostatok majetku. Proti uzneseniu o zrušení konkurzu podal dňa 29. 9. 2010 bývalý správca odvolanie, v ktorom okrem iných dôvodov namietal, že nový správca postupoval v rozpore s § 86 ods. 1, 2 ZKR pokiaľ vzal návrh späť. V prípade, ak by konanie pokračovalo a žalobca by bol úspešný, bol by dostatok majetku na uspokojenie konkurzných veriteľov, ako aj jeho nároku proti podstate na vyplatenie paušálnej odmeny ako bývalého správcu. Odvolanie bolo odvolacím súdom odmietnuté s odôvodnením, že bývalý správca nebol účastníkom konkurzného konania podľa § 24 ods. 1 ZKR. Uznesenie Okresného súdu Košice I o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 10. 2010.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 1 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov tento zákon upravuje postavenie správcov, ktorí vykonávajú činnosť v konkurznom konaní, reštrukturalizačnom konaní alebo konaní o oddlžení podľa osobitného predpisu (ďalej len "správcovská činnosť"), práva a povinnosti správcov, vzdelávanie správcov, pôsobnosť Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") vo výkone správcovskej činnosti a dohľad ministerstva nad výkonom správcovskej činnosti.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona správca je povinný vykonávať správcovskú činnosť čestne, zodpovedne a svedomito; správca je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomitosť konania svojich zamestnancov, ako aj osôb, ktoré poveril vykonaním jednotlivých úkonov správcovskej činnosti.

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona správca je povinný vykonávať správcovskú činnosť s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. Ak správca nemá potrebné skúsenosti alebo odborné vedomosti na riadne vykonanie niektorého úkonu správcovskej činnosti, je povinný požiadať o pomoc odborníka; ak vzhľadom na obtiažnosť prípadu by pomoc odborníka nebola účelná alebo hospodárna, je povinný odmietnuť výkon správcovskej činnosti alebo požiadať súd o odvolanie z funkcie v príslušnom konaní podľa osobitného predpisu.

Podľa § 3 ods. 3 citovaného zákona správca je povinný vykonávať správcovskú činnosť bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona správca je povinný zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri výkone správcovskej činnosti. Táto povinnosť nezaniká pozastavením výkonu správcovskej činnosti ani vyčiarknutím zo zoznamu správcov.

Podľa § 12 ods. 1 citovaného zákona správca zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí v súvislosti s výkonom správcovskej činnosti. Na zodpovednosť správcu sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 12 ods. 2 citovaného zákona, ak osobitný predpis neustanovuje inak, správca sa zbaví zodpovednosti, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré bolo možné od neho požadovať.

Podľa § 7 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov konaním s odbornou starostlivosťou sa na účely tohto zákona rozumie konanie so starostlivosťou primeranou funkcii alebo postaveniu konajúcej osoby po zohľadnení všetkých dostupných informácií, ktoré sa týkajú alebo môžu mať vplyv na jej konanie.

Podľa § 21 ods. 1 citovaného zákona predbežný správca zisťuje, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu; predbežný správca je pritom povinný vychádzať aj z hodnoty majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť a z hodnoty pohľadávky zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka. Predbežnému správcovi patria pri zisťovaní majetku dlžníka rovnaké oprávnenia ako správcovi v konkurze; ustanovenia § 74 a 75 sa použijú primerane. Súd môže v súvislosti so zisťovaním majetnosti dlžníka ukladať predbežnému správcovi pokyny, ktorými je predbežný správca viazaný. Predbežný správca je povinný o svojich zisteniach priebežne informovať súd a najneskôr do 45 dní od ustanovenia podať súdu záverečnú správu o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka. Ak dlžník neposkytne predbežnému správcovi potrebnú súčinnosť, súd môže lehotu na podanie záverečnej správy o 15 dní predĺžiť.

Podľa § 41 citovaného zákona súd počas konkurzného konania vykonáva dohľad nad činnosťou správcu. Súd je pri výkone dohľadu oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu konkurzného konania, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona paušálna odmena správcu sa uspokojuje prednostne pred inými pohľadávkami proti podstate.

Podľa § 60 ods. 2 citovaného zákona, ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

Podľa § 73 ods. 1 citovaného zákona zisťovanie majetku podliehajúceho konkurzu zabezpečuje správca počas celého konkurzu; správca pritom vychádza najmä zo zoznamu majetku predloženého úpadcom, z vyjadrení úpadcu a iných osôb a vlastných šetrení vykonaných za súčinnosti osôb a orgánov, ktoré sú povinné mu poskytovať súčinnosť. Potrebnú súčinnosť sú správcovi povinní poskytnúť aj členovia veriteľského výboru ohľadom majetku tvoriaceho všeobecnú podstatu a zabezpečení veritelia ohľadom majetku tvoriaceho ich oddelenú podstatu.

Podľa § 77 ods. 3 citovaného zákona pri jednotlivých súpisových zložkách majetku správca uvedie hodnotu zapisovaného majetku určenú vlastným odhadom v eurách. Pri stanovení hodnoty majetku správca vychádza z účtovnej hodnoty majetku po zohľadnení skutočného stavu majetku a trhovej hodnoty rovnakého alebo porovnateľného majetku. Peňažné prostriedky v hotovosti alebo na účte správca ocení ich menovitou hodnotou.

Podľa § 78 ods. 5 citovaného zákona ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate.

Podľa § 82 ods. 1 citovaného zákona príslušný orgán ukladá podľa tohto zákona záväzné pokyny a odporúčania správcovi v súvislosti so správou majetku podliehajúceho konkurzu, prevádzkovaním úpadcovho podniku alebo jeho časti, speňažovaním majetku podliehajúceho konkurzu a inými činnosťami správcu, ktoré podľa tohto zákona podliehajú pokynom príslušného orgánu.

Podľa § 83 ods. 1 citovaného zákona príslušný orgán je oprávnený uložiť správcovi záväzný pokyn, ako postupovať, ak ide o

- a) speňaženie majetku tvoriaceho všeobecnú podstatu; veriteľský výbor môže určiť, kedy sa záväzný pokyn nevyžaduje,
- b) speňaženie majetku tvoriaceho oddelenú podstatu,
- c) spoločné speňaženie majetku tvoriaceho viaceré oddelené podstaty alebo všeobecnú podstatu a jednu alebo viaceré oddelené podstaty,
- d) odplatný prevod podniku alebo jeho časti,
- e) speňaženie majetku odplatným prevodom na osobu spriaznenú so správcom, osobu spriaznenú s úpadcom, veriteľa prihlásenej pohľadávky alebo osobu spriaznenú s veriteľom prihlásenej pohľadávky,
- f) prenechanie celého majetku úpadcu alebo jeho podstatnej časti do nájmu; to neplatí, ak sa prevádzkuje podnik úpadcu a majetok, ktorý sa prenecháva do nájmu, slúžil pred vyhlásením konkurzu na prevádzkovanie rovnakej alebo podobnej podnikateľskej činnosti,
- g) prenechanie majetku úpadcu do nájmu osoby spriaznenej so správcom, osoby spriaznenej s úpadcom, veriteľa prihlásenej pohľadávky alebo osoby spriaznenej s veriteľom prihlásenej pohľadávky,
- h) uzatvorenie zmluvy o dočasnom poskytnutí peňažných prostriedkov v súvislosti s prevádzkovaním podniku úpadcu,
- i) uzatvorenie zmluvy v súvislosti s prevádzkovaním úpadcovho podniku, ktorou sa správca zaviazal plniť pokračujúce plnenie počas viac ako jedného mesiaca alebo poskytnúť plnenie s hodnotou vyššou ako 3% obratu úpadcu za predchádzajúce účtovné obdobie.

Podľa § 83 ods. 2 citovaného zákona v iných veciach nie je príslušný orgán oprávnený uložiť správcovi záväzný pokyn, môže však správcovi odporučiť, ako postupovať. Ak správca odporúčený postup príslušného orgánu odmietne, príslušný orgán môže požiadať súd, aby vydal uznesenie, ako postupovať; uznesením súdu je správca viazaný.

Podľa § 83 ods. 3 citovaného zákona ak príslušný orgán uloží správcovi pokyn, ktorý je v rozpore s oprávnenými záujmami dotknutých veriteľov alebo pravidlami speňažovania ustanovenými týmto zákonom, správca splnenie pokynu odmietne a vyzve príslušný orgán, aby v určenej lehote pokyn v súlade s vytknutými vadami upravil. Ak príslušný orgán vytknuté vady neodstráni alebo sa v určenej

lehote nevyjadří, správca požiada súd, aby vydal uznesenie, ako postupovať; uznesením súdu je správca viazaný.

Podľa § 86 ods. 1 citovaného zákona správu majetku podliehajúceho konkurzu vykonáva správca s odbornou starostlivosťou tak, aby majetok bol dostatočne chránený pred poškodením, stratou, zničením alebo iným znehodnotením a aby výdavky na jeho správu boli vynakladané v nevyhnutnej miere po dôkladnom zvážení ich účelnosti a hospodárnosti. Pri správe majetku podliehajúceho konkurzu správca nesmie zvýhodniť niektorého z veriteľov alebo uprednostniť osobné záujmy alebo záujmy iných pred spoločným záujmom všetkých veriteľov.

Podľa § 86 ods. 2 citovaného zákona správca je povinný využívať všetky právne prostriedky na ochranu a vymáhanie majetkových práv podliehajúcich konkurzu vrátane uplatňovania odporovacieho práva podľa tohto zákona. Na ten účel je správca povinný s odbornou starostlivosťou preskúmať všetky právne úkony úpadcu a uplatniť odporovacie právo proti tým právnym úkonom, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť.

Podľa § 87 ods. 3 veta druhá citovaného zákona správca zodpovedá veriteľovi pohľadávky proti podstate za škodu, ktorá vznikne tým, že jeho pohľadávka proti podstate nebola riadne a včas uspokojená v súlade s týmto ustanovením, ibaže preukáže, že postupoval s odbornou starostlivosťou.

Podľa odbornej literatúry (Ďurica M.: Konkurzné právo na Slovensku a v EÚ, 2. vydanie. EUROKODEX, Bratislava, november 2010) a v súlade s ustálenou súdnou praxou správcovia zodpovedajú za škodu, ktorú spôsobia pri výkone správcovskej činnosti. Zákon o správcoch č. 8/2005 Z.z. upravuje zodpovednosť za škodu. Zákonné predpoklady pre zodpovednosť správcu za škodu sú a) vznik škody, b) výkon správcovskej činnosti, c) príčinná súvislosť medzi výkonom správcovskej činnosti a vznikom škody. Dôkaznú povinnosť má v tomto smere poškodený, žalobca. Zodpovednosti za škodu sa správca zbaví, ak preukáže, že škodu nezavinil. Zodpovednosť za škodu je objektívnou zodpovednosťou, správca za škodu zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Správca nezodpovedá len vtedy, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré bolo možné od neho požadovať. Škoda v súvislosti s výkonom správcovskej činnosti môže vzniknúť predovšetkým veriteľovi a úpadcovi. Škodou sa rozumie skutočná škoda a ušlý zisk. Škoda je majetková - hmotná ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi. Poškodený má povinnosť svoje uplatnené nároky na náhradu škody skutkovo zdôvodniť, musí uviesť, akým spôsobom mu mala byť škoda spôsobená. Uvedené opísanie rozhodujúcich skutočností je spolu so žalobným petitom návrhom, ktorým je súd viazaný a nemôže ho prekročiť. To okrem iného znamená, že nemôže žalobcovi ani priznať požadované plnenie z iného skutkového základu (skutku), ako ktorý bol predmetom konania (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/94/2009). Posledným predpokladom zodpovednosti za škodu je príčinná súvislosť medzi škodou a výkonom správcovskej činnosti. Správca zodpovedá za škodu len vtedy, ak poškodenému vznikla škoda v súvislosti s výkonom správcovskej činnosti. Tento dôkaz je najzložitejší. V prípade procesného pochybenia je rozhodujúce, ako bol spor z hľadiska právneho a skutkového stavu správne rozhodnutý. Porušenie právnej povinnosti správcom spočíva v existencii takeého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Zákon o správcoch ukladá správcovi povinnosť vykonávať správcovskú činnosť čestne, zodpovedne a svedomito, vykonávať správcovskú činnosť s odbornou starostlivosťou s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí, tak ako mu ukladá § 8 ods. 2 ZKR. S náležitou odbornou starostlivosťou musí správca postupovať pri nakladaní s finančnými prostriedkami úpadcu. Ide o finančné prostriedky získané počas konkurzu speňažením majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu, a majú slúžiť na dosiahnutie cieľa konkurzu, ktorým je pomerné uspokojenie veriteľov úpadcu. Pri náhrade škody je pravidlom, že poskytnutie náhrady nesmie pre poškodeného predstavovať získanie výhody, ktorá by nevyplývala z jeho vlastných majetkových pomerov. Znamená to teda, že poskytnutie plnenia z náhrady škody nesmie prekročiť navrátenie do pôvodného stavu.

Predmetom konania je náhrada škody v súvislosti s výkonom správcovskej činnosti žalovaného podľa § 12 ods. 1 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, ktorá vznikla nevyplatením časti paušálnej odmeny priznanej právoplatným rozhodnutím súdu právnemu predchodcovi žalobcu.

V konkrétnych okolnostiach danej veci bolo zásadnou otázkou skúmanie, či výkonom správcovskej činnosti žalovaného vznikla predchodcovi žalobcu škoda a či existuje príčinná súvislosť medzi výkonom správcovskej činnosti žalovaného a vznikom škody.

Ako vyplynulo z dokazovania, uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 15. 10. 2009 sp. zn. 31K/36/2009 bol na majetok dlžníka - CESTÍČKO, s.r.o., Košice vyhlásený konkurz a za predbežného správcu konkurznej podstaty podľa § 21 ods. 1 ZKR bol ustanovený právny predchodca žalobcu. Predbežný správca vykonával funkciu správcu do konania prvej schôdze veriteľov, ktorá sa uskutočnila dňa 8. 1. 2010, na ktorej veritelia úpadcu rozhodli, že dovtedajší správca bol odvolaný z funkcie správcu a za nového správcu bol ustanovený žalovaný. Okresný súd Košice I právoplatným uznesením zo dňa 16. 3. 2010 č.k. 31K/36/2009-363 priznal predbežnému správcovi paušálnu odmenu vo výške 4 647,15 Eur podľa § 43 ZKR, § 12 ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z.z. Predbežný správca podal pred odvolaním z funkcie správcu dňa 9. 11. 2009 na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 32Cbi/34/2009 žalobu o odporovateľnosť právnych úkonov podľa § 60 ods. 1, 2, § 63 ods. 1 ZKR proti IZOKAD, s.r.o., v ktorej odporoval kúpnyml zmluvám č. 1/2009 a č. 2/2009 uzatvoreným dňa 30. 1. 2009 a dňa 28. 2. 2009 medzi spriaznenými osobami CESTÍČKO, s.r.o. a IZOKAD, s.r.o.. V odporovacej žalobe predbežný správca konštatoval, že kúpnu zmluvou č. 1/2009 a č. 2/2009 previedol úpadca majetok za kúpnu cenu, ktorá je podstatne nižšia ako je jeho hodnota a tým došlo k ukráteniu veriteľov úpadcu. Hodnotu jednotlivých položiek majetku určil správca odhadom podľa § 77 ods. 3 ZKR súhrnnou cenou 46 247,30 Eur. Podľa znaleckého posudku, ktorý vypracoval na návrh žalovaného správcu súdny znalec z odboru strojárstvo, stroje a zariadenia pre všeobecné účely, odhad hodnoty strojných zariadení D.. L. Q., ku dňu 31. 12. 2008 všeobecná hodnota majetku, ktorý bol prevedený na základe kúpnej zmluvy č. 1/2009 a č. 2/2009 bola určená súhrnne sumou 17 260,- Eur, teda nižšou sumou, ako určil predbežný správca odhadom. Znalecký posudok bol vyhotovený ako spôsob zabezpečiť dôkaz, ktorým možno zistiť stav veci a tento postup zvolil žalovaný správca ustanovený schôdzou veriteľov. Pre účel spešňazenia majetku v konkurze a následného uspokojenia konkurzných veriteľov bolo pre nového správcu účelnejšie určiť trhovú hodnotu majetku úpadcu znaleckým posudkom, nie účtovnú hodnotu, ktorý postup zvolil bývalý správca. Znalecký posudok bol jedným z dôkazných prostriedkov, ktoré žalovaný správca využil na posúdenie skutočností, pre ktoré boli potrebné odborné znalosti. Znalecký posudok podľa § 125, 127 O.s.p. bolo potrebné hodnotiť ako každý iný dôkaz, odborné závery v ňom obsiahnuté hodnoteniu nepodliehali. Závery znaleckého posudku boli súdnym znalcom náležite odôvodnené, podložené obsahom nálezu, závery posudku a odôvodnenie znaleckého posudku zodpovedali pravidlám logického myslenia. Hodnota majetku bola zistená ohliadkou súdnym znalcom. Žalovaný správca sa stotožnil so závermi znaleckého posudku a vyhodnotil, že nemôže byť úspešná žaloba o odporovateľnosť právnych úkonov, ak úpadca previedol kúpnyml zmluvami majetok za cenu vyššiu o 11 851,97 Eur. Žalovaný správca požiadal o právnu analýzu advokátsku kanceláriu, ktorá vyslovila pochybnosti o opodstatnenosti odporovacej žaloby. Na zasadnutí veriteľského výboru dňa 26. 2. 2010, ktorý bol zvolaný na návrh žalovaného správcu, boli prijaté uznesenia č. 2 a č. 3, v ktorom veriteľský výbor vyslovil súhlas a záväzný pokyn žalovanému správcovi so späťvzatím žaloby o odporovateľnosť právnych úkonov podanou bývalým správcom dňa 9. 11. 2009 na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 32Cbi/34/2009 a odporučil žalovanému správcovi podať návrh na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku. Uznesenia č. 2 a č. 3 boli zverejnené v Obchodnom vestníku č. 43/B zo dňa 4. 3. 2010 a nebol v zákonom stanovenej lehote podaný návrh na zrušenie uznesení č. 2, 3 z dôvodu rozporu so záujmami veriteľov. Pokynmi veriteľského výboru bol správca viazaný podľa § 83 ods. 1 ZKR. Podaním zo dňa 18. 3. 2010 zobrať žalovaný správca žalobu v celom rozsahu späť a uznesením zo dňa 3. 6. 2010 č.k. 32Cbi/34/2009-41 súd konanie o odporovateľnosť ukracujúcich právnych úkonov zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p.. Ak majetok úpadcu nepostačoval na úhradu pohľadávok proti podstate, súd aj bez návrhu mohol rozhodnúť o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku podľa § 102 ods. 1 ZKR, preto bez ohľadu na návrh žalovaného správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, súd mohol zrušiť konkurz pre nedostatok majetku úpadcu a žalovaný, ak podal takýto návrh, svoje povinnosti správcu neporušil, ale postupoval v súlade so zákonom o konkurze a vyrovnaní. Ako správca konkurznej podstaty úpadcu bol zodpovedný za to, že včas podal návrh na zrušenie konkurzu tak, aby nedochádzalo k vzniku pohľadávok proti podstate, ktoré nebude z čoho uspokojiť. Bývalý správca podal návrh na priznanie paušálnej odmeny za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov podľa § 12 ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z.z. a súd mu právoplatne priznal odmenu. Ku dňu rozhodnutia súdu 16. 3. 2010 o paušálnej odmene však súd neúčinnosť právnych úkonov (uzatvorených kúpnych zmlúv č. 1 a č. 2) podľa § 60 ods. 1, 2, § 63 ods. 1, 2 ZKR nevyslovil a správcovi bola priznaná výška paušálnej odmeny uznesením súdu zo dňa 16. 3. 2010 č.k. 31K/36/2009-363 zo súpisovej (účtovnej) hodnoty

majetku úpadcu, ktorú bývalý správca stanovil odhadom. Žalovaný časť odmeny vo výške 334,72 Eur bývalému správcovi vyplatil.

Žalovaný postupoval v konkurznom konaní s odbornou starostlivosťou, v súlade s Ústavou SR, zákonom o správcoch a zákonom o konkurze a vyrovnaní. Správca by zodpovedal za škodu, ak by nekonal s odbornou starostlivosťou, nevyužil svoje skúsenosti a odborné vedomosti. Prevzatím funkcie sa žalovaný správca bezodkladne oboznámil so skutkovým a procesným stavom prebiehajúceho konkurzu a preskúmal, ktoré opatrenia sú nevyhnutné, aby sa zabránilo ukráteniu veriteľov úpadcu. Štandard odbornej starostlivosti zachoval a keďže nemal potrebné skúsenosti ani odborné znalosti na riadne vykonanie úkonu správcovskej činnosti, bol povinný požiadať o pomoc odborníka, podľa § 3 ods. 2 ZKR, overením postupov prostredníctvom znaleckého posudku a nezávislej advokátskej kancelárie. Súd rozhodujúci v konkurznom konaní o postupe žalovaného správcu vedel, konštatoval to napokon v uznesení o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku zo dňa 13. 9. 2010 č.k. 31K/36/2009-457, ktorým vyslovil, že došlo k zastaveniu konania o odporovateľnosť právnych úkonov rozhodnutím súdu č.k. 32Cbi/34/2009-41. Ak by konkurzný súd v rámci dohľadu súdu podľa § 41 ZKR zistil porušenie zákona žalovaným správcom, bol povinný správcu z funkcie odvolať podľa § 7 ZKR. Konkurzný súd porušenie zákona žalovaným správcom nekonštatoval. Veritelia ani úpadca výkon správcovskej činnosti žalovaného nenapadali, ani si náhradu škody v súvislosti s výkonom správcovskej činnosti žalovaného neuplatňovali.

V prípade úspechu konania o odporovateľnosť právnych úkonov by nárok na odmenu vznikol novému správcovi, nie bývalému správcovi, ktorý bol z funkcie odvolaný.

Písomné stanoviská nezávislých správcov predložené právnym predchodcom žalobcu súd hodnotil ako dôkazný prostriedok podľa § 125 O.s.p.. Právny predchodca žalobcu ako správca bol súdom ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty a podľa § 6 ods. 1 zákona č. 8/2005 Z.z. bol povinný zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri výkone správcovskej činnosti, preto stanoviská správcov majú charakter výkladu zákonných ustanovení, v medziach žalobcom položených otázok (§ 132 O.s.p.). Ďalší návrh na dokazovanie, aby žalovaný preukázal realizáciu úhrad, súd zamietol ako neopodstatnený, lebo dôkazné bremeno preukazujúce vznik škody, výšku škody, príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a výkonom správcovskej činnosti zaťažovalo žalobcu.

So zreteľom na uvedené závery, pretože nebol preukázaný vznik škody ani príčinná súvislosť medzi vznikom škody a výkonom správcovskej činnosti žalovaného, súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy konania žalovaného tvorí odmena právneho zástupcu žalovaného za - prevzatie právneho zastúpenia a príprava veci dňa 10. 3. 2011 - 141,09 Eur + 7,41 Eur režijný paušál (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení; ďalej len „advokátska tarifa“), 10. 3. 2011 písomné podanie na súd - 141,09 Eur + 7,41 Eur režijný paušál (§ 13a ods. 1 písm. c/ advokátskej tarify), účasť na pojednávaní dňa 4. 4. 2013 - 141,09 Eur + 7,81 Eur režijný paušál (§ 13a ods. 1 písm. d/ advokátskej tarify), 15. 4. 2013 písomné podanie na súd - 141,09 Eur + 7,81 Eur režijný paušál (§ 13a ods. 1 písm. c/ advokátskej tarify), účasť na pojednávaní dňa 6. 2. 2014 - 141,09 Eur + 8,04 Eur režijný paušál (§ 13a ods. 1 písm. d/ advokátskej tarify), 8. 4. 2014 - písomné podanie na súd - 141,09 Eur + 8,04 Eur režijný paušál (§ 13a ods. 1 písm. c/ advokátskej tarify), prevzatie právneho zastúpenia a príprava veci dňa 23. 6. 2014 - 141,09 Eur + 8,04 Eur režijný paušál (§ 13a ods. 1 písm. a/ advokátskej tarify), 9. 7. 2014 - písomné podanie na súd - 141,09 Eur + 8,04 Eur režijný paušál (§ 13a ods. 1 písm. c/ advokátskej tarify), 13. 11. 2015 - porada s klientom - 141,09 Eur + 8,39 Eur režijný paušál (§ 13a ods. 1 písm. b/ advokátskej tarify), 20. 11. 2015 - písomné podanie na súd - 141,09 Eur + 8,39 Eur režijný paušál (§ 13a ods. 1 písm. c/ advokátskej tarify), účasť na pojednávaní dňa 10. 3. 2016 - 35,27 Eur + 8,58 Eur režijný paušál (§ 13a ods. 4 advokátskej tarify), účasť na pojednávaníach dňa 31. 3. 2016 a 28. 6. 2016 - 2 x 141,09 Eur + 2 x 8,58 Eur režijný paušál (§ 13a ods. 1 písm. d/ advokátskej tarify), spolu trovy konania žalovaného vo výške 2 200,17 Eur.

Žalobca je povinný trovy prvostupňového konania vo výške 1 071,68 Eur poukázať na účet žalovaného vedený v X. B. Q., T.Q., IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a trovy druhostupňového konania vo výške 1 128,49 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného vedený v K. B., T.Q., IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený **m ô ž e** podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z.).