

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713218610
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713218610.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a. s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zast.: Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: S. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. E. XXXX/XX, XXX XX L., v konaní o zaplatenie 46,22 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/44/2014-30 zo dňa 10. 09. 2014, takto

r o z h o d o l :

Späťvzatie návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie istiny 46,22 € pripúšťa.

Rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd návrh o zaplatenie istiny 46,22 € zamietol, zrušuje a konanie zastavuje.

V časti, v ktorej okresný súd návrh na zaplatenie príslušenstva zamietol, rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Vo výroku o trovách konania rozsudok okresného súdu mení tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 €, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 46,22 € s prísl. zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol: „podal na tunajšom súde dňa 30. 10. 2013 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 46,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z istiny od 15. 11. 2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 €. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol navrhovateľom akceptovaný vydaním poisťky č. 385075 dňa 17. 01. 2011 so začiatkom poistenia 01. 02. 2011. Doručením poisťky odporcovi bola poisťná zmluva platne uzavretá. Poistné obdobie aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Odporca dlžné poistné nezaplatil, preto v súlade s ustanovením § 101 ods.2 Občianskeho zákonníka došlo k zániku poisťnej zmluvy ku dňu 14. 11. 2011. Navrhovateľ ako poistiteľ v súlade s ustanovením § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má

právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Oznámením o zániku poistenia navrhovateľ upozornil odporcu na zánik poistnej zmluvy a vyzval ho na úhradu dlžného poistného. Odporca dlh neuhradil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 10. 09. 2014 bez prítomnosti účastníkov konania v súlade s ustanovením § 101 ods.2 O. s. p., pretože sa účastníci pred súd nedostavili, predvolanie na pojednávanie prevzali riadne a včas. Svoju neúčast' neospravedlnili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd na pojednávaní oboznámil listinné doklady a to poistku, poštovú poukážku, potvrdenie o prevzatí formulára o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy, protokol o finančnom sprostredkovaní, všeobecné poistné podmienky, návrh na uzavretie poistnej zmluvy vrátane dotazníka a dopĺňujúcich údajov, písomnou komunikáciou a výpisom z účtu poistného odporcu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Podľa návrhu na uzavretie poistnej zmluvy (čl. 13) zo dňa 05. 10. 2011 odporca žiadal navrhovateľa o uzavretie poistnej zmluvy týkajúcej sa životného poistenia v tarife RQ01 so začiatočnou poistnou sumou 44.000,00 €. Bol dojednaný spôsob platby štvrťročne a splátka poistného podľa zvoleného spôsobu platby spolu 40,00 €. Prvá platba bola určená na deň 05. 01. 2011.

Podľa potvrdenie zo dňa 05. 01. 2011 podpisom odporca potvrdil, že bol písomne oboznámený s podmienkami uzavretia poistnej zmluvy prostredníctvom formulára, ktorý zároveň prevzal. Podľa protokolu o finančnom sprostredkovaní zo dňa 05. 01. 2011 (čl. 8) predmetnú poistnú zmluvu sprostredkovala E. Slováková ako finančná agentka, obsahom boli údaje o klientovi, o jeho požiadavkách na poistné krytie, odporúčanie finančného agenta a vyhlásenia klienta, ktoré bolo zároveň podpísané ako finančnou agentkou, tak aj odporcom ako klientom.

K tomu súd oboznámil fotokópiu poštovej poukážky zo dňa 05. 01. 2011 (čl. 6), na základe ktorej odporca uhradil v prospech navrhovateľa sumu 40,00 €.

Podľa poistky č. 385075/1 (čl. 5) bolo odporcovi potvrdené rizikové poistenie pre prípad úmrtia na poistnú sumu 44.000,00 € a to so začiatkom poistenia od 01. 02. 2011 od 00.00 hod. do 31. 01. 2026 do 24.00 hod. Spôsob platenia bol určený štvrťročne s tým, že prvé poistné 40,00 € je splatné 01. 02. 2011.

Navrhovateľ ako listinný dôkaz pripojil aj všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie (čl. 9), súd však konštatoval, že tieto boli v natoľko zmenšenej forme, že neboli pre súd vôbec čitateľné, preto ich súd nemohol preskúmať.

Podľa prehľadu platieb poistného (čl. 2), odporca uhradil poistné splatné 01. 02. 2011 vo výške 40,00 € a poistné splatné 01. 05. 2011 vo výške 40,00 €. Následne poistné splatné 01. 08. 2011 neuhradil. Navrhovateľ evidoval zaplatené poistné do 31. 07. 2011.

Listom zo dňa 06. 10. 2011 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného. Vo výzve navrhovateľ uvádza, že poistné za poistnú zmluvu č. 385075 je uhradené len do 31. 07. 2011. Poistné za obdobie od 01. 08. do 31. 10. 2011 nebolo uhradené, evidovaný je nedoplatok vo výške 40,00 €. Odporca bol vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného v lehote jedného mesiaca, ktorá plynie od piateho dňa od prevzatia výzvy odosielajúcim poštovým podnikom. V prípade nezaplatenia dlžného poistného včas, zanikne poistenie v zmysle § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka uplynutím 1-mesačnej lehoty alebo sa zmení na poistenie so zníženou poistnou sumou bez povinnosti platiť ďalšie poistné v prípade, že redukovaná poistná suma dosiahne aspoň výšku minimálnej poistnej sumy stanovenej poisťiteľom, t. j. 1.000,00 €. Zároveň bol odporca upozornený, že v takom prípade má poisťovňa právo na poistné za dobu do zániku poistenia. K výzve navrhovateľ nedoložil žiaden doklad preukazujúci zaslanie výzvy odporcovi.

Listom zo dňa 21. 11. 2011 (čl. 3) bolo odporcovi oznámené, že poistná zmluva č. 385075 zanikla ku dňu 14. 11. 2011. Poisťovni prináleží dlžné poistné vo výške 46,22 € a odporca bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného do 15-tich dní od doručenia oznámenia.

Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie,

ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nemožno považovať za dôvodný, nakoľko navrhovateľ nedoložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k vzniku záväzkového vzťahu a to poistnej zmluvy na základe návrhu odporcu zo dňa 05. 01. 2011, ktorý navrhovateľ akceptoval vydaním poistky s určením začiatku poistenia od 01. 02. 2011. Predmetom poistenia bolo poistenie osoby pre prípad poistnej udalosti a to smrti poisteného, výška poistného plnenia bola dojednaná na 44.000,00 €. Rovnako je nesporné, že medzi účastníkmi bolo dojednané platenie poistného vo výške 40,00 € v štvrtročných splátkach. Prvé poistné bolo splatné 01. 02. 2011, ktoré odporca aj uhradil, je zrejmé, že sa jedná o platbu poštovou poukážkou zo dňa 05. 01. 2011. Podľa prehľadu platieb poistného je zrejmé, že odporca uhradil aj druhú splátku splatnú ku dňu 01. 05. 2011. Ďalšie splátky už neuhradil. Na základe toho navrhovateľ vyzval odporcu, aby uhradil poistné v lehote do jedného mesiaca, vo výzve však určil začatie plynutia tejto lehoty od piateho dňa od prevzatia tejto výzvy odosielajúcim poštovým podnikom. V tomto smere súd podotýka, že v zmysle zákonnej úpravy je dôležité riadne určenie plynutia zákonnej jednomesačnej lehoty tak, aby bolo nepochybné určiť, kedy uvedená lehota začala plynúť a kedy skončila. Je to nevyhnutné pre posúdenie obdobia prípadného zániku poistného vzťahu, pokiaľ v uvedenej lehote nedôjde k zaplateniu poistného. Navrhovateľ nijako nepreukázal, z akého dôvodu určil začatie plynutia jednomesačnej lehoty práve takým spôsobom. Súd pripúšťa, že to mohlo byť dohodnuté medzi účastníkmi konania v rámci zmluvy a s tým spojených všeobecných zmluvných poistných podmienok, avšak tieto navrhovateľ súdu doložil pre súd v nečitateľnej podobe a preto z takéhoto dôkazu súd nemohol vychádzať. Rovnako navrhovateľ nedoložil žiaden doklad o tom, kedy odosielajúci poštový podnik prevzal túto výzvu tak, aby bolo možné určiť začatie plynutia jednomesačnej lehoty. Súd preto uzatvára, že navrhovateľ nepreukázal v konaní pred súdom, že došlo k zániku poistnej zmluvy v súlade s ustanovením § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, kde je ustanovené, že poistenie zaniká do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie. Navrhovateľ nepreukázal, že došlo k doručeniu výzvy odporcovi, nepreukázal, kedy uplynula predmetná jednomesačná lehota. Súd preto uzatvára, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal v konaní pred súdom, že došlo k zániku poistnej zmluvy a nepreukázal, kedy tak malo dôjsť. Potom nemožno konštatovať, že by mu patril vyčíslený dlh v uplatnenej výške, ktorý má predstavovať dlžné poistné za dobu do zániku poistenia. Iným titulom si navrhovateľ svoj nárok neuplatňoval. Na základe uvedených úvah, súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.1 O. s. p., podľa ktorého patrí náhrada trov tomu účastníkovi, ktorý je vo veci úspešný. V tomto prípade bol úspešný odporca, ktorý si však v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy neuplatnil a preto súd vyslovil, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva“.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie proti výroku, ktorým okresný súd návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 46,22 € s prísl. zamietol a proti výroku, ktorým okresný súd odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal a to z toho dôvodu, že nesúhlasí so záverom okresného súdu, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na preukázanie zániku poistenia preukázaním doručenia výzvy na zaplatenie dlžného poistného odporcovi v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K uvedenému navrhovateľ v odvolaní uviedol, že v čase podania žaloby na súd uvedenými dokladmi nedisponoval a nemá ich k dispozícii ani ku dňu podania odvolania. Pre preukázanie dôvodnosti nároku na zaplatenie poistného nie je podľa navrhovateľa nevyhnutné dokladať súdom vyžiadajú výzvu podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ak by totiž súd dospel k záveru, že navrhovateľ zánik poistenia nepreukázal, poistenie by trvalo aj naďalej a o to viac by nárok navrhovateľa na uplatnené poistné nebol zachovaný. Navrhovateľom uplatňovaný nárok nie je viazaný na právnu skutočnosť zániku poistnej zmluvy; okamih navrhovateľom tvrdeného zániku poistnej zmluvy je právna skutočnosť relevantná len vo vzťahu k rozsahu uplatneného nároku za dobu trvania poistnej zmluvy uvedenú v žalobe. Ak by však odporca tvrdil, že poistenie zaniklo skôr ako v deň tvrdený navrhovateľom (t. j. deň zániku poistenia by bol sporný), bol by práve odporca povinný preukazovať túto ním tvrdenú skutočnosť a to predložením listiny, ktorá by odôvodňovala skorší zánik poistnej zmluvy ako z dôvodu nezaplatenia poistného v dodatočnej lehote. Prípadné tvrdenie odporcu o tom, že poistenie zaniklo alebo nezanklo neskôr ako v deň tvrdený navrhovateľom by bolo len na prospech navrhovateľa, ktorý by tak bol oprávnený žiadať zaplatenie poistného aj za ďalšie obdobie. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že tento právny názor bol potvrdený rozsudkom

Krajského súdu v Žiline zo dňa 26. 03. 2009 sp. zn. 13Cob/440/2008 vydaným v obdobnej veci. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. 220 OSP zmenil tak, že zaviazhe odporcu zaplatiť navrhovateľovi 46,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy istiny od 15. 11. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 €.

V podaní zo dňa 29. 12. 2014 odporca uviedol, že svoj záväzok voči poisťovni si splnil, nedoplatok uhradil v troch splátkach, vzhľadom na to, že je nezamestnaný a je evidovaný na úrade práce, pričom nepoberá žiadnu podporu, a to tak, že dňa 28. 09. 2014 uhradil 20 €, dňa 02. 11. 2014 uhradil 20 € a dňa 28. 12. 2014 uhradil 6,22 €.

Uvedené podanie odporcu doručil odvolací súd navrhovateľovi s tým, že ho vyzval, aby sa k obsahu tohto podania odporcu vyjadril. Navrhovateľ na predmetnú výzvu odvolacieho súdu reagoval v podaní zo dňa 09. 05. 2016, kde potvrdil realizáciu troch platieb zo strany odporcu, pričom konštatoval, že celkovo odporca uhradil dlh v sume 46,22 €, ktorá suma bola započítaná na istinu. Zdôraznil, že odporca zrealizoval úhrady dlžnej sumy až po podaní návrhu na začatie konania. Ďalej uviedol, že podaným návrhom si uplatnil voči odporcovi zároveň nárok na úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy istiny 46,22 € od 15. 11. 2011 do zaplatenia. Úroky z omeškania tak predstavujú sumu 12,62 € a boli vyčíslené nasledovným spôsobom: úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 46,22 € od 15. 11. 2011 do 30. 09. 2014 v sume 12,30 €, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 26,22 € od 01. 10. 2014 do 04. 11. 2014 v sume 0,23 € a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 6,22 € od 05. 11. 2014 do 30. 12. 2014 v sume 0,09 €. Navrhovateľ vo vyjadrení k predmetnému podaniu odporcu ďalej uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti berie návrh voči odporcovi v časti o zaplatenie istiny vo výške 46,22 € podľa ust. § 96 ods. 1 OSP späť a žiada, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Zároveň uviedol, že žiada, aby mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby uskutočnené v predmetnom konaní, ktoré si uplatnil podľa ustanovení § 10 ods. 1, § 14, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. V závere predmetného podania navrhovateľ uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 46,22 € zastavil a zároveň aby zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 12,62 € a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z navrhovateľom uhradeného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania a poplatku za podané odvolanie v celkovej výške 33 € a trov právneho zastúpenia, tak ako tieto budú vyčíslené v rozsudku, najmenej však vo výške 118,36 € za 4 úkony právnej služby, tak ako sú tieto špecifikované v predmetnom podaní a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa v nadväznosti na späťvzatie návrhu navrhovateľa, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a v súlade s ust. § 208 OSP späťvzatie návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie istiny 46,22 € pripustil, rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd návrh o zaplatenie istiny 46,22 € zamietol, zrušil a konanie zastavil. V časti, v ktorej okresný súd návrh na zaplatenie príslušenstva zamietol, odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil. Vo výroku o trovách konania rozsudok okresného súdu podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 €, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa ust. § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zoberal v lehote vymedzenej v ust. § 208 OSP návrh na začatie konania v časti o zaplatenie istiny vo výške 46,22 € späť, odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania v uvedenej časti pripustil, rozsudok okresného súdu v uvedenej časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil. Pokiaľ ide o rozhodnutie okresného súdu týkajúce sa príslušenstva - úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne, ktoré si navrhovateľ uplatnil v návrhu na začatie konania tak, že žiadal, aby mu súd priznal úrok z omeškania zo sumy 46,22 € od 15. 11. 2011 do zaplatenia (v podaní, v ktorom zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti o zaplatenie istiny vo výške 46,22 € späť, navrhovateľ žiadal, aby mu súd priznal úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 46,22 € od 15. 11. 2011

do 30. 09. 2014 v sume 12,30 €, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 26,22 € od 01. 10. 2014 do 04. 11. 2014 v sume 0,23 €, a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 6,22 € od 05. 11. 2014 do 30. 12. 2014 v sume 0,09 €), odvolací súd uvádza, že rozhodnutie okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd nárok na úrok z omeškania zamietol je vecne správne, pretože aj keď odporca dobrovoľne, po podaní návrhu na začatie konania uhradil navrhovateľovi žalovanú istinu v troch splátkach v celkovej sume 46,22 €, záver okresného súdu o tom, že navrhovateľ v konaní pred súdom nepreukázal, že došlo k zániku poistenia podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka je správny, nakoľko z ust. § 801 ods. 2 OSP jasne a zreteľne vyplýva, že „poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy“. Na preukázanie nároku na zaplatenie dlžného poistného za dobu do zániku poistenia v zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka (tak ako si navrhovateľ tento nárok uplatnil v žalobe), je preto potrebné (tak ako to správne v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol okresný súd) preukázať, že poisťiteľ doručil poistenému výzvu, v ktorej ho vyzval, aby dlžné poistné za ďalšie poistné obdobie (v prípade, že ho neuhradil pred doručením výzvy) uhradil do jedného mesiaca od doručenia výzvy, pod následkom zániku poistenia vyplývajúceho zo zákona, v prípade nesplnenia výzvy. Pokiaľ teda navrhovateľ v konaní nepreukázal, že doručil odporcovi výzvu na úhradu dlžného poistného za ďalšie poistné obdobie, nepreukázal zánik poistenia v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v nadväznosti na to ani nárok na dlžné poistné do zániku poistenia v zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, tak ako si navrhovateľ tento nárok uplatnil v žalobe, čo znamená, že okresný súd postupoval správne pokiaľ nárok navrhovateľa na úrok z omeškania zamietol, preto odvolací súd rozsudok okresného súdu v časti, ktorej sa netýkalo späťvzatie návrhu na začatie konania ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

Pokiaľ ide o trovy prvostupňového konania, odvolací súd uvádza, že k úhrade žalovanej sumy ako impulzu na čiastočné späťvzatie žaloby došlo po podaní žaloby (§ 146 ods. 2 veta druhá OSP), preto z hľadiska posúdenia procesného zavinenia zastavenia konania vznikla na strane odporcu povinnosť nahraďiť navrhovateľovi trovy prvostupňového konania. Vzhľadom k tomu však, že sa jedná o tzv. drobný spor v zmysle ust. § 200ea ods. 1 OSP - predmet konania je menší ako suma 1 000 € -, odvolací súd trovy prvostupňového konania navrhovateľa krátil v zmysle ust. § 150 ods. 2 OSP tak, že priznal navrhovateľovi len náhradu trov prvostupňového konania zodpovedajúcich zaplatenému súdному poplatku za podaný návrh na začatie konania vo výške 16,50 €, v dôsledku čoho odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože v odvolacom konaní úspešný odporca (čo do nároku na úrok z omeškania) si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil (ust. § 151 ods. 1 OSP).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.