

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010292
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6916010292.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. júna 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Petra Chovanka a JUDr. Juraja Babjaka, o sťažnosti obvineného M. V. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/83/2016 zo dňa 09.06.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 3 Tr. por. dopĺňa napadnuté uznesenie tak, že podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného M. V. n e n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Okresný súd Rimavská Sobota podľa § 238 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že obvinený M. V. sa ponecháva vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol tiež žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť do zápisnice, ktorú neskôr prostredníctvom obhajkyne aj písomne zdôvodnil. V sťažnosti uviedol, že väzba je krajným riešením a tento inštitút bolo možné aj s prihliadnutím na nejasnosti prípadu nahradiť. Uvádza ďalej, že nikomu nechcel ublížiť, prejavuje ľútosť, ale necíti sa byť vinným zo žalovaného skutku. Zastáva ďalej názor, že väzba nie je dôvodná, pretože z dokazovania nevyplýva, že skutok, za ktorý bola podaná obžaloba, sa skutočne stal. Má za to, že väzbu možno u neho nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka. V tejto súvislosti poukazuje na nález ústavného súdu, z ktorého vyplýva, že príslušný orgán pri rozhodovaní o väzbe je oprávnený skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť prepustením obvineného na slobodu za súčasného dozoru probačného a mediačného úradníka, a to i v prípade, že takýto návrh nebol výslovne uplatnený. Na podporu svojho návrhu podal aj písomný sľub, že sa nedopustí trestnej činnosti. Podľa neho je preukázané len to, že sa dopustil krádeže drevnej hmoty, nehodlal však policajtom nijako ublížiť a nepoužil k tomu účelu ani motorové vozidlo. Navrhol, aby bol prepustený z väzby na slobodu s tým, že väzba bude nahradená jeho písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka. V konečnom dôsledku navrhol zrušiť napadnuté uznesenie, prepustiť ho na slobodu s tým, že väzba bude nahradená jeho písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť je možné považovať za oprávnenú len v tom smere, že okresný súd neskúmal možnosť nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Sťažnostný súd to napravil doplnením potrebného výroku.

Z predloženého spisového materiálu aj pre krajský súd vyplynulo, že obvinený bol vzatý do väzby sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota uznesením sp. zn. 0Tp/41/2015 zo dňa 31.12.2015. Dňa 01.06.2016 bola podaná na obvineného M. V. obžaloba na Okresný súd Rimavská Sobota za zločin podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Zo spisu je tiež zrejme, že podozrenie zo spáchania trestnej činnosti obvineným nebolo doposiaľ rozptýlené, naopak javí sa ako závažné, napriek tvrdeniam obvineného. Je tiež zrejme, že obvinený bol v minulosti opakovane súdne trestaný a bol už aj vo výkone trestu odňatia slobody. Aj v súčasnosti je stíhaný okrem predmetnej trestnej činnosti aj za ďalšiu trestnú činnosť. Sú preto stále u neho dôvody preventívnej väzby. Správne si počínal okresný súd, keď potom ponechal obvineného vo väzbe.

Takýmto ustanovením je § 394 ods. 1 Tr. por., ktorý upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú skutkových okolností, či osoby páchatel'a, na základe nových skutočností alebo dôkazov v nadväznosti na trest.

Vzhľadom na osobu obvineného a na okolnosti prípadu nebolo možné nahradiť väzbu písomným sľubom, ani dohľadom probačného a mediačného úradníka. Krajský súd preto doplnil len uznesenie, v ostatných častiach pokladá uznesenie okresného súdu za správne a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.