

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/290/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815208985
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815208985.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, práv. zast. Tomáš Kušník, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému F. U., Z.. XX. XX. XXXX, X. B. Š.K., A. K. XXX, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom, F.. F. A., zamestnancom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 139,09 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 20.03.2013, v bode 4 uvedeného dodatku, v znení: "V prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b.) tohto Dodatku, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu tohto Dodatku, je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku.", je neprijateľná.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 91,29 Eur spolu:

- s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 7,34 Eur, za čas od 26.04.2013 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 16,98 Eur, za čas od 26.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 36,78 Eur, za čas od 26.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 30,19 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamieťa.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 24,47 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 139,09 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 7,34 Eur, za čas od 26.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 16,98 Eur, za čas od 26.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 36,78 Eur, za čas od 26.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 30,19 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 47,80 Eur od 26.04.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovaným Zmluvu č. 106393570Z112 zo dňa 10.03.2013, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalovanému. Žalovaný sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu poplatky riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval za poskytnuté služby žalovanému faktúry, a to: f.č. 7303618452 na sumu 7,34 Eur, so splatnosťou 25.04.2013, f. č. 7304717939 na sumu 16,98 Eur, so splatnosťou 25.05.2013, f. č. 7305877574 na sumu 36,78 Eur, so splatnosťou 25.06.2013, f. č. 7307025702 na sumu 30,19 Eur so splatnosťou 25.07.2013

a f. č. 7403550990 na sumu 47,80 Eur, so splatnosťou 25.04.2014. Žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnuté služby žalobcom a neuhradil tak ani odo dňa postúpenia pohľadávky. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava a postupníkom - žalobcom, bola postúpená pohľadávka žalovaného na súčasného žalobcu.

V priebehu konania nebolo možné zistiť súčasný pobyt žalovaného, súd mu z toho dôvodu ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní podľa ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p. uznesením č. k. 12C/290/2015 - 59 zo dňa 17.06.2016.

Ustanovený opatrovník nenavrhol doplnenie dokazovania, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. §115a O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávania v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.03.2013 vyplynulo, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. V zmysle zmluvy bola poskytnutá žalovanému SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené t. č. XXXXXXXXXXXX.

Z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.03.2012 vyplynulo, že Slovak Telekom, a.s. poskytol žalovanému minimálny program služieb Program Naj 200, mobilný telefón poskytnutý žalovanému nebol. Doba viazanosti bola určená na 24 mesiacov a zmluvná pokuta v Tabuľke č. 1 bola uvedená vo výške 47,80 Eur. Z Dodatku vyplynulo z bodu 1 písm. b.) riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou a dodatkom. Z bodu 4 vyplynulo, že v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b.) tohto Dodatku, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu tohto Dodatku, je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. K žalobe boli pripojené nečitateľné Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby a rovnako nečitateľný Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

Z pripojených faktúr bolo zistené, že:

- faktúrou č. 7303618452 zo dňa 08.04.2013, splatnou dňa 25.04.2013, boli fakturované žalovanému mesačné poplatky v sume 7,34 Eur za obdobie od 08.03.2013 do 07.04.2013,
- faktúrou č. 7304717939 zo dňa 08.05.2013, splatnou dňa 25.05.2013, boli fakturované žalovanému mesačné poplatky v sume 16,98 Eur, za obdobie od 08.04.2013 do 07.05.2013,
- faktúrou č. 7305877574 zo dňa 08.06.2013, splatnou dňa 25.06.2013, boli fakturované žalovanému mesačné poplatky a iné poplatky a služby v sume 36,78 Eur, za obdobie od 08.05.2013 do 07.06.2013,
- faktúrou č. 7307025702 zo dňa 08.07.2013, splatnou dňa 25.07.2013, boli fakturované žalovanému mesačné poplatky a iné poplatky a služby v sume 30,19 Eur, za obdobie od 08.06.2013 do 07.07.2013,
- faktúrou č. 7403550990 zo dňa 08.04.2014, splatnou dňa 25.04.2014, bola žalovanému fakturovaná zmluvná pokuta v sume 47,80 Eur, za obdobie od 08.03.2014 do 07.04.2014.

Pokusom o zmier zo dňa 02.07.2015 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 258,70 Eur, najneskôr do 05.07.2015.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a.) Zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia Zmluvy a Dodatku, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa odseku 12 písm. b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému na základe Zmluvy a Dodatku o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.03.2013 vznikla povinnosť uhrádzať cenu poskytnutých služieb. Služby boli vyfakturované vyššie označenými faktúrami. Z dokazovania nevyplývalo, že by tieto faktúry boli zo strany žalovaného reklamované, ani vrátené, napokon ani po doručení žaloby sa žalovaný nevyjadril k týmto faktúram, z čoho je možné vyvodiť, že faktúry akceptoval. Z toho dôvodu súd vyhovel žalobe v časti zaplatenia sumy 91,29 Eur.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou dlžných súm, žalobca si uplatnil úrok z omeškania po uplynutí splatnosti fakturovaných dlžných súm. V prípade f. č. 7303618452 bol prvým dňom omeškania deň 26.04.2013. Výška úroku k uvedenému dňu omeškania sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola k uvedeným dňom vo výške 0,75 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, výška úroku predstavovala 5,75 % ročne.

V prípade f. č. 7304717939 bol prvým dňom omeškania deň 26.05.2013, v prípade f.č.7305877574 bol prvým dňom omeškania deň 26.06.2016 a v prípade f. č. 7307025702 bol prvým dňom omeškania deň 26.07.2013. Výška úroku k uvedeným dňom omeškania sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola k uvedeným dňom vo výške 0,5 %, s pripočítaním 5 percentuálnych bodov, výška úroku predstavovala 5,5 % ročne.

Súčasťou uplatneného nároku bol aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur. Keďže sa jedná nepochybne o spotrebiteľský záväzkový vzťah, súd aplikoval na uvedený vzťah príslušné ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako právny nástupca poskytovateľa služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ- nepodnikateľ. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatku, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. a.) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v účinnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je vo vzťahu k dodávateľovi v neporovnateľne slabšej pozícii, z hľadiska skúseností a informovanosti a možnosti vyjednávania o zmluvných podmienkach pred uzavretím zmluvy. Zmena štandardných vopred pred formulovaných zmluvných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna, pretože dodávateľ služby rozhodne nezmení text, ktorý je určený pre široký okruh spotrebiteľov a je sformulovaný tak, aby to sledovalo finančný záujem dodávateľa. Z tohto pohľadu je teda rovnosť vo vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa len formálna. Bez znevažovania schopnosti spotrebiteľa posúdiť zmluvné podmienky je nesporné, že v podobe ako sú sformulované zmluvné podmienky v Zmluve a Dodatku a predložené spotrebiteľovi, je skutočne málo pravdepodobné, že by sa spotrebiteľ vzhľadom na ich rozsiahlosť, použitú právnu terminológiu, vedel s nimi náležite oboznámiť, zvlášť pokiaľ samotné minimalizované písmo to výrazne sťažuje, až znemožňuje. Pokiaľ nevyplýva riadne informácia pre spotrebiteľa zo zmluvy, podľa názoru súdu nie je možné, aby bola časť obsahu zmluvy alebo dodatku riešená všeobecnými obchodnými podmienkami. Takáto možnosť je daná len v obchodno-záväzkových vzťahoch (ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka). Na rozdiel od uvedenej úpravy, Občiansky zákonník neumožňuje určiť obsah zmluvy odkazom na úverové podmienky, výnimkou je poisťna zmluva. Z týchto dôvodov, teda ani v danom prípade nebolo možné určovať zmluvné podmienky odkazom na Všeobecné podmienky a Cenník. Pokiaľ mal poskytovateľ úmysel uplatňovať určité sankcie za porušenie platobnej povinnosti alebo jej omeškanie, malo byť takéto dojednanie podpísané a zreteľne uvedené v Zmluve alebo Dodatku.

Zmluvná pokuta bola upravená v Dodatku ako dôsledok porušenia definovaných povinností žalobcom v bode 4 Dodatku a odkazom na jednotlivé body Všeobecných podmienok. Podľa bodu 1 písm. b/ Dodatku mal účastník riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Všeobecnými podmienkami predchodcu žalobcu. Všeobecné podmienky boli pripojené k žalobe, avšak boli nečitateľné pre použitie minimalizovaného písma. Z pripojeného Dodatku je zrejmé, že jeho text bol pripravený právnym predchodcom žalobcu vopred, vo forme predformulovaných zmluvných podmienok, do ktorých boli vpísané údaje o žalovanom. Žalovaný nemal možnosť zmeniť obsah podmienok poskytovaných služieb, ktoré boli predmetom Dodatku a už vôbec nie Všeobecných podmienok, na ktoré odkazuje Dodatok.

V danom prípade žalobca zabezpečoval zmluvnou pokutou porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k vypojeniu služby zo strany Podniku. Takto koncipovaná úprava zmluvnej pokuty vyvoláva neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov, pričom vlastne dodávateľ určí, ktoré porušenie si vyberie. Na viac sankcie zaťažujú jednostranne len spotrebiteľa, čo svedčí o nerovnováhe účastníkov v tomto spotrebiteľskom vzťahu. Takto upravená zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú pokutu.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluvná pokuta upravená v ust. § 544 a nasl. OZ, je upravená ako zabezpečovací inštitút záväzkového práva. Zmluvnú pokutu podľa názoru súdu je možné charakterizovať tak, že ide o dohodou určené plnenie pre prípad porušenia zabezpečenej povinnosti. Základnou charakteristikou je to, že môže vzniknúť len na základe konsenzuálneho právneho úkonu, tzn. len za súhlasného prejavu vôle zmluvných strán. Bez takejto dohody, nie je možné hovoriť o zmluvnej pokute. Pokiaľ teda veriteľ určí výšku zmluvnej pokuty (v danom prípade v typovej zmluve - v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb a tiež odkazom na Všeobecné podmienky, podľa bodu 4 Dodatku), takéto jednostranné zahrnutie zmluvnej pokuty sa javí ako neprijateľná zmluvná podmienka, spôsobujúca značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie jeho nárokov a znevýhodňuje ho vo vzťahu k dodávateľovi, ktorý konajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti je vybavený odbornými a praktickými poznatkami a skúsenosťami pri uzatváraní zmlúv uvedeného druhu.

Podmienky pre zaplatenie zmluvnej pokuty boli v Dodatku koncipované tak, že žalovaný pri podpísaní Dodatku k zmluve by len s ťažkosťami postrehol takúto úpravu, ktorá ju v tomto vzťahu značne znevýhodňuje. S ohľadom na rovnováhu práv a povinností strán spotrebiteľského vzťahu, by nemala byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaná zmluvnou pokutou len jedna strana, a to spotrebiteľ. Uvedené súd konštatuje preto, že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane.

Podľa ust. § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia Dodatku) zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Toto ustanovenie je dôsledkom transpozície Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a táto v čl.7 ods.1 ukladá členským štátom EÚ zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Uvedená zmluvná pokuta spôsobujúca značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v zmysle ustanovení § 53 Občianskeho zákonníka sankcionovaná neplatnosťou takéhoto dojednávania, ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Podľa ust. § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Dojednanie o zmluvnej pokute bolo v konaní určené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a teda neplatná v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplattenia sumy 91,29 Eur, spolu s priznaným úrokom z omeškania z jednotlivých omeškaných súm. Súčasne určil neprijateľnú zmluvnú podmienku vo výroku rozsudku. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade žalobca mal úspech v konaní len do výšky 66 %, žalovaný do výšky 34 %, tzn. že konečný úspech vo veci mal žalobca v rozsahu 32 % (66-34).

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade zaplatteného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastupovania (podľa Spr.3550/2007), za podanie žaloby na súd 20.08.2015, a za písomné zaslanie pokusu o zmier zo dňa 02.07.2015.

Súd v danom prípade priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby na súd. Súd nepriznal žalobcovi tretí úkon právnej pomoci a to písomné podanie protistrane - pokus o zmier, pretože žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že uvedený úkon, ktorý bol vykonaný skôr ako začalo konanie vo veci samej, bol skutočne doručovaný žalovanému. Vychádzajúc z uvedeného, hodnota jedného úkonu, podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., predstavovala výšku 16,60 Eur, spolu za dva úkony 33,20 Eur. Ku každému úkonu bol priznaný režijný paušál platný pre rok 2015v sume 8,39 Eur, podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, k dvom úkonom 16,78 Eur. Spolu bola odmena a režijný paušál predstavovali výšku 49,98 Eur. Keďže právny zástupca žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd priznal z odmeny a z režijného paušálu, tzn. zo sumy 49,98 Eur, 20 % DPH, ktorá predstavovala výšku 10,- Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia by predstavovali sumu 59,98 Eur.

Celková náhrada trov konania, vrátane zaplatteného súdneho poplatku, by predstavovali sumu 76,48 Eur. Keďže žalobca mal len pomerný úspech v konaní vo výške 32 %, bola mu priznaná suma 24,47 Eur, ktorá zodpovedá uvedenému pomernému úspechu. Žalovaný je povinný priznané trovy zaplatiť na účet právneho zástupcu podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.