

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20C/43/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616204318  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Michalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616204318.1

## Uznesenie

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: K.. Y. Q., nar. X.X.XXXX, bytom N. T. XXX/XX, XXX XX N. T., štátny občan SR, proti odporcom: 1./ L. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. XXX/X, XXX XX N. Y., 2./ R. Y., nar. X.X.XXXX, bytom L. V. XX a 3./ L. Y., nar. X.X.XXXX, bytom L. V. XX, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, takto

#### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

#### o d ô v o d n e n i e :

#### O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.6.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd podľa § 76 ods. 1 písm. j/ Občianskeho súdneho poriadku vydal predbežné opatrenie a to zákaz priblíženia sa odporkyne 1./ a uloženie povinnosti tretej osobe nariadením zákazu priblíženia sa odporkyne 2./ a odporcu 3./ k osobe navrhovateľa na 20 m a zákaz priblíženia sa k trvalému bydlisku navrhovateľa vo vzdialenosti 50 m a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zákaz priblíženia sa.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil najmä tým, že má strach o svoju bezpečnosť, psychické, ale i fyzické zdravie, osobnú slobodu a v neposlednej rade o svoj život. Tento strach pramení z dôvodného podozrenia, že odporkyňa 1./ spoločne s odporcami 2./ a 3./ vyvíjajú také aktivity, ktoré by navrhovateľa vyprovokovali ku konaniu, ktoré by sa dalo klasifikovať ako porušenie podmienok uloženého podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom a teda nástupu výkonu trestu odňatia slobody. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/67/2014 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky. Predbežným opatrením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24.5.2016, sp. zn. 1P/112/2016, súd odovzdal maloleté deti navrhovateľa a odporkyne 1./, a to A. Q., W.. XX.X.XXXX E. R. Q., W.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľa do času rozhodnutia o návrhu na zmenu osobnej starostlivosti o maloleté deti. Navrhovateľ ďalej vo svojom návrhu uviedol, že matka sa styku s deťmi opakovane domáha, hoci súd predbežným opatrením nestanovil styk matky s maloletými deťmi. Navrhovateľ sa snažil o to, aby deti nestratili kontakt s matkou, no pri stretnutí s matkou, deti zažívajú situácie, v ktorých sa zhoršuje ich psychické zdravie.

Pri každom stretnutí navrhovateľa s odporkyňou 1./, ktorý si odporkyňa 1./ vynúti tým, že zámerne vyhľadáva kontakt s navrhovateľom, dochádza k menším, či väčším provokáciám zo strany odporkyne 1./, či odporcov 2./ a 3./, smerujúcim k urážaniu navrhovateľa, či dokonca k fyzickému útoku tak, aby vyvolali reakciu navrhovateľa, ktorú by mohli využiť na jeho uväznenie. Navrhovateľ ďalej uviedol, že jeho odsúdenie bolo výsledkom sofistických lží a fabulácií, ku ktorým sa odporkyňa 1./ priznala, no i tak bol odsúdený. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa 1./ nikdy netýral, a dnes už sama chápe, kto ju týra, či netýra, a kto ju skutočne miloval. Navrhovateľ uviedol, že po vydaní predbežného opatrenia, ktorým boli deti zverené do jeho starostlivosti, má dôvodné podozrenie a obavy, že odporcovia 1./ až 3./ stupňujú svoje aktivity smerujúce k tomu, aby ho donútili porušiť podmienky odkladu výkonu trestu, obťažujú ho v mieste jeho bydliska, celé ich snaženie smeruje k zdiskreditovaniu a kriminalizovaniu osoby navrhovateľa. Vynucovanie styku s deťmi navrhovateľ vníma ako vhodnú zásterku na ospravedlnenie približovania sa do jeho blízkosti, či návštevy jeho trvalého bydliska, a tým si vytváranie prostredia na rôzne verbálne, či fyzické útoky voči jeho osobe s jediným cieľom, poslať ho do výkonu trestu. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca 3./ sa v minulosti vyhrážal smrťou nielen jemu, ale aj iným osobám. Ďalej navrhovateľ uviedol, že podľa jeho presvedčenia sa v mieste jeho trvalého bydliska ani jeden z odporcov nemá prečo zdržiavať, nakoľko býva v obci, ktorá je vo veľkej vzdialenosti od ich trvalého bydliska, navyše na konci dediny, kde nie je nič, čo by ich mohlo privádzať do tejto lokality. Konanie odporcov navrhovateľovi spôsobuje psychické traumy a stres a v poslednom období narúša aj psychiku maloletých detí navrhovateľa a odporkyne 1./.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. j) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním obmedzená.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 74 Občianskeho súdneho poriadku. Úspech účastníka, ktorý sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania ohľadne, ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej, dočasnej

úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia vo veci samej. V každom prípade je tak potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Predbežným opatrením však nie je prejedikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam, a to aj preventívnymi účinkami predbežného opatrenia, ktoré v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, ak k nej došlo a k jej zväčšovaniu. Obsah predbežného opatrenia by mal byť zásadne odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné rozhodnutie vo veci samej. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k neuváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktoré predstavuje nariadenie predbežného opatrenia.

Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi účastníkmi konania vyžadujú dočasnú úpravu. Dočasnosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie predbežného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti, že upravuje právne vzťahy len do času definitívnej súdnej ochrany, resp. do času kým je isté, že táto ochrana sa neposkytuje a ďalej vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na predbežné opatrenie. Súd preskúmal návrh na nariadenie predbežného opatrenia a vo vyššie uvedených intenciách návrh navrhovateľa zamietol. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia v rozsahu požadovanom navrhovateľom považoval prvostupňový súd za nedôvodný, pretože navrhovateľ neosvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy zo strany odporcov 1./ až 3./ vo vzťahu k osobe navrhovateľa.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24.5.2016, sp. zn. 1P/112/2016 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odovzdal maloleté deti, A. Q., W. XX.X.XXXX E. R. Q., W. XX.XX.XXXX, do času rozhodnutia o návrhu na zmenu osobnej starostlivosti o maloleté deti, do starostlivosti otca K. Y. Q., W. X.X.XXXX. Maloleté deti Q. boli zverené predbežným opatrením do osobnej starostlivosti navrhovateľa ako otca vzhľadom k tomu, že odporkyňa 1./ ako matka nie je v súčasnosti schopná zabezpečovať riadnu celodennú osobnú starostlivosť o maloleté deti, pretože bola dňa 13.5.2016 hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš a formou predbežného opatrenia bolo potrebné zabezpečiť dočasnú ochranu oprávnených záujmov maloletých detí tým, že do času rozhodnutia o návrhu na zmenu osobnej starostlivosti, ktorú podal navrhovateľ ako otec, budú maloleté deti odovzdané do jeho osobnej starostlivosti. Rodičovské práva o povinnosti však majú obidvaja rodičia, pričom pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletých detí.

Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10P/31/2014 súd zistil, že manželstvo navrhovateľa a odporkyne 1./ bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 15.7.2015, sp. zn. 10P/31/2014, právoplatným čo do rozvodu dňa 15.9.2015. Manželia mali medzi sebou dlhodobé vzájomné rozpory, odporkyňa 1./ pociťovala v manželstve zo strany navrhovateľa obmedzovanie, žiarlivosť, necítila slobodu v prejavovaní svojich názorov, vo svojom konaní, obliekaní. Odporkyňa 1./ podala na navrhovateľa trestné oznámenie, navrhovateľ bol stíhaný a aj právoplatne odsúdený za zločin týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k odporkyni 1./.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 2T/67/2014 súd zistil, že navrhovateľ bol Trestným rozkazom zo dňa 9.2.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 18.1.2016, odsúdený za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od júna 2012 až do 13.2.2014, odkedy nežije v spoločnej domácnosti s jeho manželkou (odporkyňou 1./), spôsobil jej rôzne psychické utrpenie tým spôsobom, že sa jej vyhrážal spáchaním samovraždy, vyvolávaním pocitov viny, strachu a zodpovednosti voči nemu, sledoval ju počas toho, kým bola v práci a vytýkal jej, ak sa na zákazníkov usmievala, zakazoval jej obliekať si určité veci, maľovať sa, ostriať sa, spievať si, vykrikoval, že je tučná buchta, tučná sviňa, potom zase, že nemá ani cici, ani rici a chcel, aby pribrala, bola tučná a škaredá, aby mu nezahla, urážal a ponižoval ju pred ich maloletými

deťmi A. E. R. tým spôsobom, že jej nadával do kuriev vyjebaných, psychopatiek, debilov, príživníkov, že ju zavrie na psychiatriu, pričom toto urážlivé a ponižujúce správanie malo zlý vplyv na jej psychické zdravie, v dôsledku čoho bolo hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, tiež jej zakazoval stretávať sa so svojimi rodičmi s tým, že majú na ňu a na jeho maloleté deti A. a R. zlý vplyv, vyhrážal sa jej, že jej deti vezme a odsťahuje sa na východ a ju zavrie na psychiatriu, pričom dňa 4.9.2013 sa jej vyhrážal zabitím a svoje slovné vyhrážky umocnil tým, že jej prikladal nôž na krk a hrudník.

Návrhom na vydanie predbežného opatrenia sa navrhovateľ domáha vydania predbežného opatrenia zákazu priblíženia sa odporkyne 1./ k jeho osobe a pritom podľa uvedeného trestného rozkazu, bol to práve navrhovateľ, ktorý bol odsúdený za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, kde poškodenou osobou bola práve odporkyňa 1./ Navrhovateľ v návrhu uvádza, že toto odsúdenie bolo výsledkom sofistických lží a fabulácií odporkyne 1./, no trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v dôsledku späťvzatia odporu proti trestnému rozkazu zo strany navrhovateľa, ktoré späťvzatie zobral konajúci súd na vedomie Uznesením zo dňa 18.1.2016, sp. zn. 2T/67/2014. Vlastným úkonom navrhovateľa - výslovným späťvzatím odporu proti trestnému rozkazu, došlo k právoplatnému odsúdeniu navrhovateľa za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Súdu neunikla skutočnosť, že navrhovateľ bol v trestnom konaní zastúpený obhajcom a k späťvzatiu došlo najprv písomným podaním obhajcu a neskôr na dotaz súdu aj výslovným späťvzatím odporu, vlastnoručne podpísaným samotným navrhovateľom. Navrhovateľ sa obvineniu teda nebránil, ale akceptoval tzv. skrátené konanie a vydaný trestný rozkaz. Aj vzhľadom na uvedené odsúdenie navrhovateľa vo vzťahu k odporkyni 1./ ako poškodenej za tak závažný zločin ako je týranie blízkej osoby, považuje súd domáhanie sa ochrany predbežným opatrením zo strany navrhovateľa za neakceptovateľné.

Predbežným opatrením zo dňa 24.5.2016, sp. zn. 1P/112/2016, ktorým konajúci súd odovzdal, maloleté deti navrhovateľ odporkyni 1./ do osobnej starostlivosti navrhovateľa do času, kým súd nerozhodne vo veci samej, zároveň vysvetlil, že obaja rodičia majú svoju rodičovskú právu o povinnosti zachované, to znamená, že odporkyňa 1./ má právo sa ako matka so svojimi maloletými deťmi stretávať. Jej právo na styk s deťmi nebolo doposiaľ nijakým rozhodnutím súdu obmedzené ani zakázané. Maloleté deti sa v súčasnosti nachádzajú v osobnej starostlivosti otca, u ktorého dochádza aj k stretávaniu sa matky s maloletými deťmi. Rovnako právo na stretávanie sa s maloletými deťmi majú aj odporcovia 2./ a 3./ ako starí rodičia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nepovažoval súd za dôvodný, pretože by išlo o neprimeraný zásah do práv odporcov 1./ až 3./ na styk s maloletými deťmi, ktoré sú v súčasnosti v osobnej starostlivosti navrhovateľa, ako aj neprimeraný zásah do práv odporcov 1./ až 3./ v súvislosti s právom na slobodu pohybu a pobytu. Je pravdou, že navrhovateľ má tiež právo na ochranu svojich základných práv a to ochranu života, zdravia, svojho obydľia, pričom však ním požadované zákazy sú požadované v neprimeranom rozsahu, a to najmä vzhľadom na právo styku odporkyne 1./ ako matky a odporcov 2./ a 3./ ako starých rodičov s maloletými deťmi. Preto nie je možné vyhovieť návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. Odporkyňa 1./ ako matka má v prvom rade právo stretávať sa so svojimi deťmi. Nepribližovanie sa do vzdialenosti 50 m k miestu bydliska navrhovateľa, by bolo taktiež neprimeraným zásahom do práva odporcov 1./ až 3./ na slobodu pohybu, pričom za hranicami pozemku, kde má navrhovateľ trvalé bydlisko, majú právo sa po verejnom priestranstve slobodne pohybovať, ich osobná sloboda nemôže byť obmedzená požadovaným predbežným opatrením. V súvislosti s realizáciou práva na styk odporkyne 1./ ako matky s maloletými deťmi, ktoré sú v súčasnosti predbežným opatrením zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľa, keď odporkyňa 1./ má právo v mieste bydliska navrhovateľa sa stretávať s maloletými deťmi, nie je možné zároveň zakázať odporkyni 1./ približovať sa na vzdialenosť 50 m k miestu bydliska navrhovateľa, ktoré je miestom bydliska ich maloletých detí, a práve v tomto mieste aj dochádza k styku matky s deťmi. Pre rovnaké dôvody nie je možné vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani vo vzťahu k odporcom 2./ a 3./ Tiež zákaz priblíženia sa k navrhovateľovi na vzdialenosť 20 m je z tohto pohľadu neakceptovateľný.

Súd nemal osvedčenú dôvodnosť návrhu nariadenia predbežného opatrenia ani vo vzťahu k odporcom 2./ a 3./, nakoľko tvrdenia navrhovateľa neboli podporené nijakými dôkazmi, nebolo teda osvedčené, že by sa títo dopúšťali voči navrhovateľovi konaní, ktorými by zasahovali do pokojného života navrhovateľa, alebo by ho ohrozovali na živote a zdraví. Pokiaľ navrhovateľ popisoval konanie, ktoré u neho vzbudzuje obavy o jeho život a zdravie, má právo domáhať sa ochrany u orgánov činných v trestnom konaní pred konaním majúcim eventuálne znaky trestného činu. Navrhovateľ k návrhu predložil len

potvrdenie o tom, že dňa 5.5.2016 osobne oznámil priestupok na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskom Mikuláši, ktorého sa mala dopustiť odporkyňa 1./ Z uvedeného potvrdenia však nie je zrejmé, akým spôsobom bolo o priestupku rozhodnuté. Vo vzťahu k odporcovi 3./, napriek závažným tvrdeniam navrhovateľa (ohrozovanie navrhovateľa zo strany odporcu 3./ loveckým nožom, či prísľub finančnej odmeny Ukrajincom zo strany odporcu 3./ za zabitie navrhovateľa), navrhovateľ nevyužil právo domáhať sa ochrany u orgánov činných v trestnom konaní, resp. ak tak urobil, súdu o tom nepredložil žiadny dôkaz. Pokiaľ ide o odporkyňu 2./, navrhovateľ v návrhu netvrdil také konanie, ktorým by odporkyňa 2./ u neho vzbudila obavu o život alebo zdravie. Konanie o vydanie predbežného opatrenia je návrhovým konaním, v ktorom súd nemôže za účastníkov nachádzať skutkové tvrdenia potrebné na ochranu práva a na osvedčenie tvrdených skutočností sú účastníci povinní označiť a predložiť dôkazy. Súd o predbežnom opatrení rozhoduje na základe skutkového stavu tvrdeného a osvedčeného z ponúkaných dôkazov, pričom vzhľadom na skrátený charakter tohto konania, ktoré je limitované procesnou lehotou a štádiom konania (v ktorom sa dokazovanie nevykonáva), je možnosť súdu vykonať (v tomto prípade vyžiadať a oboznámiť) výnimočne, ak je to nevyhnutné, aj iné než navrhované dôkazy (§ 120 ods. 1 O.s.p.), v tomto prípade prakticky vylúčená.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že sa mieni domáhať uloženia povinnosti odporcom 1./ až 3./, ktoré majú byť obsahom petitu návrhu vo veci samej, čím by v prípade vyhovenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd prejedlikoval práva a záujmy účastníkov, ktoré majú byť predmetom konania o návrhu vo veci samej. Navrhovateľ neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania inými právne relevantnými dôvodmi, preto konajúci súd jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Navyše navrhovateľ vôbec nešpecifikoval, čoho sa veci samej mieni domáhať, iba opätovne, všeobecne uviedol, že zvažuje podať žalobu vo veci samej, v ktorej by odporcom 1./ až 3./ trvalo zabránil približovať sa k jeho osobe a k mieste jeho bydliska. V prípade takto podanej žaloby vo veci samej, by vyhovením jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd prejedlikoval toto rozhodnutie, čo je neprípustné. Predbežné opatrenia v občianskom súdnom konaní totiž nemôžu (len z dôvodu vhodnosti) ukladať izolované obmedzenia a povinnosti nesúvisiace s poskytnutím ochrany vo veci samej, prípadne nahrádzať ochranné opatrenia podľa § 51 ods. 3 a 4 Trestného poriadku. Treba opätovne zdôrazniť, že v občianskom súdnom konaní súdy predbežným opatrením poskytujú ohrozeným alebo porušeným právam iba dočasnú ochranu, a to najdlhšie do doby definitívnej súdnej ochrany (právoplatnosti) rozhodnutia vo veci samej, a teda len vo vecnej súvislosti s občiansko-právnym konaním.

#### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 43 ods. 2) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

V Liptovskom Mikuláši dňa 28.6.2016

JUDr. Ivana Michalíková  
sudkyňa