

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516202352
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516202352.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľky: T. E., rod. P., nar. X.X.XXXX, bytom D. X proti odporcovi: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X v konaní o rozvod manželstva takto

r o z h o d o l :

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.6.2016 domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom.

Súd šetrením v súdnom registri zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 4C/45/2016 s totožným predmetom sporu (rozvod manželstva), kde navrhovateľom je účastník v tomto konaní označený ako odporca, pričom toto konanie sa začalo podaním návrhu na tunajšom súde odporcom dňa 22.4.2016.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Litispencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Súd pri preskúmaní procesných podmienok tohto konania zistil prekážku začatej veci, prebiehajúceho iného konania na tunajšom súde sp. zn. 4C/45/2016 o tej istej veci, ktoré začalo podaním návrhu odporcu na rozvod manželstva dňa 22.4.2016.

Vzhľadom na skutočnosť, že je splnená podmienka totožnosti účastníkov, totožnosti predmetu sporu, ako aj skutkových okolností, od ktorých navrhovateľka odvodzuje svoje právo a s poukazom na vyššie citovanú právnu úpravu súd zastavil konanie, ktoré bolo začaté neskoršie (dňom doručenia návrhu súdu, t.j. 22.6.2016) - teda konanie vedené pod sp. zn. 7C/79/2016 tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.