

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616204118
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616204118.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Q. N., M..N., N. N. G., S. X, XXX XX, F.: XX XXX XXX, zastúpený G., G. M. N., N..V..Q., M. H., N. N. G., O.. I.. U. XX, F.Č.: XX XXX XXX proti žalovanému Z. P., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. XXX/XX, XXX XX X. - Q., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 258,87 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť sumu vo výške 179,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 179,20 Eur od 06.09.2014 až do zaplatenia nahradiť trovy súdneho konania pozostávajúce z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku 6,34 Eur a pomernej časti trov právneho zastúpenia 27,82 Eur a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 08.04.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému nároku na zaplatenie 258,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 06.09.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že so žalovaným uzatvoril zmluvu č. M.. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému SIM kartu, ku ktorému bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalovaná suma pozostáva z nároku na náhradu škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaj mobilného telefónu Nokia Lumia 800 vo výške 79,67 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a medzi akciovou cenou, čo predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby po dobu dosiahnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody, žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k Zmluve v okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 218,70 Eur vyfakturovaných v období 2014/04-2014/07. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.08.2014 oznámil požadovaný nárok na zaplatenie a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote, ktorá uplynula k 05.09.2014. Od tohto dátumu si žalobca uplatňuje úrok z omeškania. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 39,50 Eur odpísaná, a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca označil ako dôkazy Zmluvu č. M., Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a. s., Dodatok k zmluve č. M., faktúry a Pokus o pokonávku.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním Zmluvy o poskytovaní verejných služieb na č.l. 8-10, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6839309 na č.l. 11-16, prílohy č. 1 Dodatku k zmluve bonusy, ponuky „akvizičná ponuka“ zo dňa 01.02.2013 na č.l. 17-19, pokusu o pokonávku na č.l. 20, faktúry splatnej 06.07.2014 v sume 5 Eur, faktúry splatnej 05.08.2014 v sume 239,62 Eur, faktúry splatnej 05.08.2014 v sume 19,52 Eur, faktúry splatnej 05.06.2014 v sume 171,01 Eur, faktúry na sumu 57,11 Eur splatná 05.06.2014, faktúry splatnej 06.07.2014 na sumu 44,09 Eur na č.l. 27, faktúry splatnej 06.05.2014 na sumu 113,90 Eur na č.l. 28, faktúry splatnej 06.05.2014 na sumu 113,90 Eur na č.l. 29-30, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. na č.l. 31-44.

5. Podľa ust. § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone

8. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov v znení účinnom po 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 420 ods. 1 a 3 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

13. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Súd z vykonaného dokazovania mal za to, že medzi účastníkmi bola podpísaná Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.02.2013 podľa § 44 zákona č. 351/2001 Z. z. o elektronických komunikáciách, ku ktorej bol podpísaný Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6839309 zo dňa 28.02.2013, čím medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah podľa § 488, 489 OZ. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej telefónnej sieti alebo poskytovať účastníkovi súvisiace služby. Súčasťou Zmluvy sú Všeobecné podmienky. Podstatnými náležitosťami Zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena služby. Poskytovateľ prístupu verejnej telefónnej siete má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, obe strany sú navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenie sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil.

15. Základnými predpokladmi zodpovednosti v zmysle ustanovenia § 420 OZ sú: a) porušenie práv a povinností, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti škodou, d) zavinenie. Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Príčinná súvislosť, znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčinný v následku, ktorá musí byť preukázaná, nemožno ju len predpokladať. Zavinenie má subjektívny charakter, pretože ide o psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu ako škode. Zavinenie môže byť úmyselné alebo neobstarlivosť.

16. Súd mal preukázané, že žalobca so žalovanou uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. M. zo dňa 28.02.2013 spolu s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6839309 zo dňa 28.02.2013. Žalovanému vznikli podľa § 488 OZ povinnosť splniť záväzok t. j. platiť za poskytnuté služby. Keďže žalovaný neplnil služby riadne a včas v súlade s § 559 ods. 2 OZ v období od 04/2014 do 07/2014 v celkovej výške 218,70 Eur, žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.08.2014 žiadal zaplatenie tejto sumy do 05.09.2014. Pretože na strane žalovaného došlo k omeškaniu splnením peňažného dlhu - ceny za poskytnuté služby, vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Tieto upravuje § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., tak, že ich výška zodpovedá základnej úrokovej sadzbe ECB plus 5 %. Sadzba ECB bola k 01.08.2014 vo výške 0,05 %, preto výška úroku z omeškania je 5,05% ročne ($0,05 + 5 = 5,05$).

17. So zreteľom na to, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 179,20 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 179,20 Eur od 06.09.2014 až do zaplatenia, preto súd žalobu v predmetnej časti považoval za dôvodne podanú a v tomto rozsahu žalobcovi vyhovel s odkazom na ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., § 488 OZ, § 489 OZ, 559 ods. 1, 2, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

18. Súd zamietol žalobu v časti týkajúcej sa náhrady škody vo výške 79,67 Eur vrátane úroku zo omeškania 5,05 % ročne zo sumy 79,67 Eur od 06.09.2014 až do zaplatenia z titulu jeho neodôvodnenosti s odkazom na ustanovenie § 420 ods. 1 a nasl. OZ, ktorá bola žalobcom uplatnená vo výške rozdielom medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, pretože podľa názoru súdu za škodu nie je možné považovať, ak žalobca v rámci svojej obchodnej stratégie a politiky predáva mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu preto nie je následkom protiprávného úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov, ktorý nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia ak sa nespĺňa jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. Súd mal za to, že k protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože žalovaný za mobilný telefón zaplatil dohodnutú kúpnu cenu, a to len vo výške 1,- Eur a teda žalovaný sa po uzavretí kúpnej zmluvy stal vlastníkom mobilného telefónu čo nebolo sporné medzi účastníkmi pričom uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa ktorej účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takáto dohodnutá kúpna cena nie je v rozpore so žiadnou právnou normou a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Tvrdenie žalobcu, že škoda predstavuje poskytnutá zľava na mobilný telefón nemôže obstať ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpokladu zodpovednosti za škodu,

nakoľko k uzavretiu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu došlo ešte pred protiprávnym konaním žalovaného, ktorý nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 179,20 Eur porušujúc zmluvné dojednania Zmluvy o poskytovaní verejných služieb nie zmluvné dojednania o kúpnej zmluve.

19. Súd navyše poukazuje, že uplatnená náhrada škody je čiastočne ekvivalentom dojednanej zmluvnej pokuty v bode 2.5 písm. b) v Dodatku k Zmluve pri poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.02.2013, pričom táto zmluvná podmienka bola vyhlásená Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 14C/366/2014 za neprijateľnú a žalobca bol povinný sa zdržať používania tejto zmluvnej podmienky. Navyše aj uplatňovaním takéhoto nároku zo strany žalobcu by dochádzalo len k obchádzaniu už raz vyslovene neprijateľnej podmienky.

20. Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

21. Podľa ust. § 1 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

22. Podľa § 9 ods. 1 citovanej vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

23. Podľa ust. § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura, za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura.

24. Podľa ust. § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

25. Podľa ust. § 15 citovanej vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17).

26. Podľa ust. § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

27. Podľa ust. § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

28. Nakoľko bol žalobca úspešný v konaní len čiastočne súd rozhodol o náhrade trov konania podľa pomeru úspešnosti. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žalobcovi ako účastníkovi v spore čiastočne úspešnému priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 27,82 Eur a trovy konania 6,34 Eur voči žalovanému, ktorý bol

len pomerne úspešný. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia vychádzal súd z Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a priznal podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a z vyčíslenia trov žalobcu, ktorý si uplatnil náhradu súdneho poplatku 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia žalobcovi za dokopy dva úkony právnej služby v celkovej výške 72,38 Eur. Žalobca vyčíslil trovy zastúpenia za jeden právny úkon zo dňa 15.03.2016 vo výške 21,58 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia § 13a ods. 1 písm. a) a za jeden právny úkon zo dňa 02.03.2016 vo výške 21,58 - návrh na vydanie platobného rozkazu § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky. K tomu si žalobca pripočítal tzv. režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby v roku 2016 vo výške 8,58 Eur, t. j. dokopy 17,16 Eur. Zároveň žalobca žiadal priznať 20% DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky. Keďže žalobca bol úspešný na 69,22% (179,20,- Eur z 258,87,- Eur) a žalovaný 30,78% (100% - 69,22%), celkový čistý pomer úspechu žalobcu činí 38,44 %, k čomu prináleží suma zo súdneho poplatku 6,34 Eur, a trovy právneho zastúpenia vo výške 27,82 Eur, na ktoré súd zaviazal žalovaného k náhrade.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.