

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 34C/39/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111228495
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Lučivjanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7111228495.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobkyne: J. G., rod. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX Y., zastúpená JUDr. Jolanou Fuchsovou advokátkou so sídlom štúrova 20, 040 01 Košice, proti žalovanej: N. Z. G., M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX Y., v konaní o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

žiadan z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 18.10.2011, doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.10.2011 domáhala, aby súd vyslovil, že darovacia zmluva uzavretá dňa 22.11.2010 medzi N. G. ako darcom a N. Z. G. ako obdarovanou, ktorou bolo na obdarovanú prevedené vlastnícke právo v celom rozsahu k nehnuteľnosti - stavbe rekreačnej chaty, so súp. č. XXXX, na parcele registra X. Č.. XXXX, k.ú. Č., B. Y. - G., okres Košice, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vydaného Správou katastra Košice je voči nej právne neúčinná. Zároveň žiadala súd, aby jej priznal náhradu trov konania.

Dňa 23.6.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkyne zo dňa 22.6.2016, ktorým vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala súd, aby konanie zastavil.

Ako dôvod svojho späťvzatia žalobkyňa v podaní uviedla, že uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 34C/39/2011 zo dňa 25.5.2016 bol v konaní o vyporiadanie BSM medzi ňou a bývalým manželom (terajším manželom žalovanej) schválený zmier, v zmysle ktorého mal jej bývalý manžel vyplatiť sumu 18.100 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, pričom suma 18.100,- Eur jej bola bývalým manželom uhradená na jej účet dňa 14.6.2016, a teda jej pohľadávka voči bývalému manželovi bola v celosti uhradená. Ďalej v podaní uviedla, že rovnako bolo už v čase podania žaloby zrejmé, že v konaní o vyporiadanie BSM to bude bývalý manžel, ktorý ju bude vyplácať, keďže sporná nehnuteľnosť bola pred prevodom na žalovanú výlučným vlastníctvom bývalého manžela, a preto bolo zrejmé, že bývalý manžel sa stane výlučným vlastníkom pozemkov pod nehnuteľnosťou a v jej okolí a ju bude musieť vyplatiť, rovnako aj to, že ju bude musieť vyplatiť z investícií do nehnuteľností. Sporná bola len výška vyplatenej povinnosti bývalého manžela voči nej. Vzhľadom na to sa domnieva, že žalovaná (spolu s bývalým manželom) zavinila podanie žaloby, ako aj zastavenie konania, a preto je potrebné zaviazat' ju podľa ust. § 146 od. 2 Občianskeho súdneho poriadku na náhradu trov konania v celkovej sume 203,40 Eur.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súd konanie v súlade s jej dispozičným úkonom a v zmysle citovaných zákonných ustanovení v celom rozsahu zastavil.

Podľa ust. § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa hodnotí len z procesného hľadiska. Uvedené zákonné ustanovenie upravuje tie prípady náhrady trov zastaveného konania, keď k zastaveniu došlo v dôsledku procesného návrhu účastníka, akým späťvzatie žaloby nepochybne je. V takom prípade je ten, kto zavinil zastavenie konania povinný nahradiť trovy konania procesnej protistrane. Súd teda musí vždy skúmať, kto má vinu na zastavení konania a podľa toho rozhodnúť o náhrade trov.

Ak žalobkyňa v podaní zo dňa 22.6.2016 poukazuje na skutočnosť, že žaloba z jej strany bola podaná dôvodne, tak súd poznamenáva, že v prípade späťvzatia žaloby dôvodnosť podania žaloby sa posudzuje výlučne procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu žaloby, ale to, že žalovaný resp. žalovaná splní to, čoho sa žalobca domáha, a len preto žalobca vezme žalobu späť.

Keďže k späťvzatiu žaloby nedošlo správaním účastníčky konania (žalovanej), ale správaním bývalého manžela žalobkyne, ktorý ale v predmetnom konaní nevystupuje ako účastník konania, súd preto nemohol pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzať z ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

V danom prípade žalobkyňa vzala späť žalobu pre správanie bývalého manžela, nie žalovanej, nakoľko po podaní žaloby o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu, došlo v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 13C/169/2010 (nie ako to uvádza žalobkyňa v podaní zo dňa 22.6.2016 v konaní vedenom pod sp.zn. 34C/39/2011) k uzavretiu súdneho zmieru medzi žalobkyňou a jej bývalým manželom N. G., ktorým si účastníci tohto súdneho konania vysporiadali bezpodielové spoluvlastníctvo manželov po rozvode procesným kompromisom, a preto z procesného hľadiska tak žalovaná nezavinila,

že konanie o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu bolo zastavené, a súd tak rozhodol o náhrade trov konania v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ust. § 6 ods. 1 citovaného zákona sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa ust. § 9 ods. 1 citovaného zákona poplatky vyberané súdmi, orgánmi štátnej správy súdov a prokuratúry sa platia kolkovými známkami, 5aa) v hotovosti, platobnou kartou, poštovým poukazom alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Kolkovými známkami a v hotovosti sa môžu platiť poplatky, len ak v jednotlivom prípade neprevyšujú sumu 300 eur, okrem poplatku podľa položky 17, pri ktorom je možné platiť kolkovými známkami alebo v hotovosti, aj keď prevyšuje sumu 300 eur. V hotovosti a platobnou kartou možno platiť poplatky prostredníctvom technického vybavenia právnickej osoby so 100 % majetkovou účasťou štátu (ďalej len "prevádzkovateľ systému"), ak má na to príslušný orgán vytvorené podmienky.

Podľa ust. § 11 ods. 1 citovaného zákona poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa ust. § 11 ods. 3 citovaného zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ust. § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa ust. § 11 ods. 9 citovaného zákona poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Podľa ust. § 12 ods. 1 citovaného zákona vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd. Nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti v odvolacom konaní zmení alebo zruší odvolací súd aj bez návrhu.

Podľa ust. § 13 ods. 3 citovaného zákona o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

V danom prípade Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 28.2.2014 vydaným pod č. k. 3 Co/465/2013- 93 zmenil uznesenie prvostupňového súdu tak, že žalobkyni priznal oslobodenie od súdneho poplatku za podanú žalobu, a preto súd nerozhodoval o vrátení kráteného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (ust. § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).