

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/261/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315213078
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315213078.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s. so sídlom 821 09 Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, v konaní zast. PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom 821 09 Bratislava, Ružová Dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: F. L., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX D., F. XX, t. č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom P. Q., XXX XX D., O. A.. X, o zaplatenie 119,50 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 119,50 eura s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 119,50 eura od 26.7.2012 do zaplatenia, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,5 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,96 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom 821 09 Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 9.6.2014 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Quantum Credit a.s. ako postupníkom sa stala spoločnosť Quantum Credit a.s. vlastníkom všetkých pohľadávok voči dlžníkom v rozsahu postúpených pohľadávok, ktorí sú uvedení v prílohe č. 1 k tejto zmluve o postúpení. Na základe tejto skutočnosti je postupník aktívne legitimovaný k podaniu návrhu na vydanie platobného rozkazu proti vyššie uvedenému odporcovi. Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporcom podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom a.s. povinný pripojiť účastníka k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na predplatenú mobilnú službu Fix 9. Odporca bol povinný dobíjať si mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte, pričom prvý krát bol povinný dobiť si ho najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Na základe dodatku k zmluve, ktorý bol podpísaný dňa 1.9.2010, jeho povinnosť trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov.

Keďže si odporca kredit na SIM karte buď nedobil vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestal kredit dobíjať, porušil zmluvu o pripojení Fix 9, Všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej komunikačnej služby EASY a Osobitné podmienky pre poskytovanie služby Fix 9, za čo bol poskytovateľ služby oprávnený vyúčtovať odporcovi dohodnutú zmluvnú pokutu. Táto pokuta bola vyúčtovaná faktúrou č. 7207425547.

Poplatok za oneskorenie platby 3 x 4,90 eur, ktorý bol vyúčtovaný vo faktúrach č. 7209538800, 7210599398 a 7211638519 si navrhovateľ neuplatňuje.

Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9.6.2014, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa.

Keďže odporca zmluvu na program služieb Fix 9 porušil tým, že si nedobíjal zmluvne dohodnutý kredit, vznikol podniku na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

V danom prípade ide o zmluvný vzťah so synalagmatickým charakterom, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. V danom prípade však riadne a včas plnila iba jedna strana zmluvného vzťahu (podnik), zatiaľ čo druhá zmluvná strana (odporca) zmluvu porušil, preto podniku vzniklo právo na fakturáciu dohodnutej zmluvnej pokuty.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 26.1.2015 platobný rozkaz pod č. k. 13C/261/2015-18, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 10.3.2016 č. k. 13C/261/2015-30 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Leviciach, Mestskej polície Levice, Sociálnej poisťovne, ZVJS SR Bratislava, REGOB Banská Bystrica, príbuzných odporcu, nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a preto mu súd na ochranu jeho práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní podľa § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 13.5.2016.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie písomným dodatkom k zmluve o pripojení Fix, telefónne číslo XXXXXXXXXX zo dňa 1.9.2010, faktúrou pod č. 7207425547 na sumu 119,50 eur s termínom splatnosti do 25.7.2012, oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč. zákonníka právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi zo dňa 3.7.2014, písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom Quantum Credit a.s., prílohou č. 1 - protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix, prehľadom dobíjania kreditu odporcom.

Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Navrhovateľ osvedčil aktívnu legitimitáciu v súdnom konaní písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 uzavretou medzi postupcom - Slovak Telekom, a.s. a postupníkom - Quantum Credit, a.s.. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení je zrejmé, že postúpenie sa týkalo aj odporcu a žalovanej sumy. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 Obč. zák.). Právny predchodca navrhovateľa obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela s odporcom písomný dodatok k zmluve o pripojení dňa 1.9.2010, pričom odporca sa zaviazal, že predmet poskytovania služieb - Fix 9 bude riadne užívať v období od 1.9.2010 do 1.9.2012, t. j. po dobu viazanosti 24 mesiacov. Pre prípad nedodržania tejto povinnosti si zmluvné strany dohodli písomne

zmluvnú pokutu vo výške 119,50 eura. Z prehľadu nabíjania, ktorý predložil súdu navrhovateľ, je zrejmé, že odporca si kredit nedobíjal riadne už v mesiaci november a december 2010 a v období od augusta 2011 až do júna 2012, hoci mal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa a po túto dobu riadne a včas plniť svoje povinnosti až do 1.9.2012. Pre prípad porušenia povinnosti sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 119,50 eur. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov. Je to dohodou účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Dohoda musí mať obligatórne písomnú formu a to bez ohľadu na to, akú formu má zmluva ňou zabezpečovaná. V danom prípade bola splnená podstatná náležitosť dohody o zmluvnej pokute, ktorou je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia. Výška pokuty nie je zákonom limitovaná, pričom súd má za to, že nie je ani v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Obč. zákonníka. Odporca evidentne porušil svoje povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti do 1.9.2012, nakoľko preukázateľne podľa prehľadu dobíjania si neplnil svoje povinnosti dobíjať kredit riadne vo výške 9 eur mesačne, a to za obdobie november 2010, december 2010, august 2011, október 2011 až august 2012. S poukazom na túto skutočnosť súd podanému návrhu ako dôvodnému vyhovel v celom rozsahu.

Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, pričom podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. výšku ročného úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák., kde v § 3 ods. 1 sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca sa dostal do omeškania dňom 26.7.2012 kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,75 % + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 8,75 % ročný úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľom vo výške 16,5 eur podľa položky 2a Sadzobníka súdnych poplatkov. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci v roku 2015, podanie návrhu na súd dňa 17.7.2015) t. j. 2 úkony á 16,60 eura = 33,20 eura, 2 x RP á 8,39 eura za rok 2015 = 16,78 eura, 20% DPH z odmeny a RP zo sumy 49,98 eura = 9,98 eura, podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 76,46 eura, z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 59,96 eura.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).