

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19EK/415/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122256083
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Rábek Vladovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122256083.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ČSOB Leasing, a.s., Žižkova 11, 815 10 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 704 713 zast.: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Juhás s.r.o., Seberíniho 1, 821 03 Bratislava-Ružinov, IČO:36 869 970 proti povinnému: G. G., J.: XX.X.XXXX, T. J. XX/XXX, XXX XX J. o vymoženie 47.694,39 EUR s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Vojtechom Markovičom PhD., Bratislavská cesta 4303, 945 01 Komárno, pod sp. zn.: 381EX 271/22, o návrhoch povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrhy povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 11.04.2022 a 19.05.2022 podľa ust. §61I ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému sa voči povinnému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 651,30 Eur, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 02.03.2022, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 47.694,39 Eur s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 25CbZm/11/2018 zo dňa 11.02.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 01.03.2022, Uznesenia Okresného súdu Trnava sp.zn. 25CbZm/11/2018 zo dňa 24.02.2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 01.03.2022 a Rozsudku Krajského súdu v Trnave sp.zn.31CoZm/3/2020 zo dňa 08.02.2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 01.03.2022 (ďalej len „exekučné tituly“),

2. Konajúci súd následne vydal dňa 15.03.2022 poverenie, ktorým poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Vojtecha Markoviča PhD., Bratislavská cesta 4303, 945 01 Komárno, pod sp. zn.: 381EX 271/22 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie , ktoré bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 23.03.2022. Súdny exekútor dňa 09.05.2022 doručil opravené Upovedomenie o začatí exekúcie povinnému. Prvý návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 11.04.2022. Súdny exekútor predložil súdu Návrh na zastavenie povinného spolu s vyjadrením oprávneného dňa 31.05.2022. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a má za preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný včas.

4. Povinný v prvom Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 11.04.2022 okrem iného uvádza, že v doručenom Upovedomení o začatí exekúcie je nesprávne definovaný exekučný titul, na podklade ktorého má prebiehať exekučné konanie voči povinnému. Uvedená formálna vada môže a podľa názoru povinného zapríčiňuje nepreskúmateľnosť takto vydaného rozhodnutia, nakoľko je nesprávne zadefinovaný základný predpoklad pre vykonanie exekúcie a to právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Exekúcia podľa povinného nemôže prebiehať na základe exekučného titulu-„Rozhodnutie ktoré

vydal Okresný súd Trnava zo dňa 01.03.2022 č.k. 31CoZm/3/2020 zo dňa 08.02.2022..“ nakoľko rozhodnutie s uvedeným číslom konania a dátumom vydal Krajský súd v Trnave. Druhou namietanou skutočnosťou, ktorú povinný uvádza, je podanie dovolania voči exekučného titulu a v ňom uvedených dôvodov, ktoré sú podľa povinného dôvodmi, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a tak žiada exekúciu zastaviť.

5. Oprávnený vo svojom prvom vyjadrení zo dňa 13.04.2022 uvádza, že drobná nesprávnosť spočívajúca v tom, že v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 16.03.2022 v časti označenia jedného z troch rozhodnutí tvoriacich exekučný titul nemôže mať za následok zastavenie exekúcie, pretože nie je naplnený žiadny zo zákonných dôvodov pre jej zastavenie. Uvedená zrejma chyba v písaní bola odstránená opravným upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 11.04.2022. Oprávnený uvádza, že túto chybu nespôsobil a taktiež má za to že sa povinnému nijakým spôsobom nespôsobilá ujmu na jeho právach. Taktiež podanie dovolania nie je podľa oprávneného dôvodom pre zastavenie exekúcie, pretože to nie je skutočnosť ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu a teda tu nie je dôvod na jej zastavenie. Dôvody dovolania o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté nemajú žiadnu relevanciu vo vzťahu k rozhodovaniu súdu o zastavení exekúcie, pretože všetky uvedené dôvody sú dôvody ktoré sa týkajú obdobia pred vydaním exekučného titulu. Oprávnený na základe vyššie uvedeného nesúhlasí so zastavením exekúcie.

6. Povinný ešte pred rozhodnutím súdu o prvom Návrhu na zastavenie exekúcie podal v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie dňa 19.05.2022. Súd preskúmal včasnosť podania Návrhu povinného na zastavenie exekúcie a zistil, že tento návrh bol podaný po zákonnej lehote. Keďže podľa §61k ods. 3 Exekučného poriadku, môže povinný v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. a namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie, súd skúmal uvedené dôvody v poradí druhom návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný vo svojom druhom návrhu uviedol, že exekúcia je voči jeho osobe neprípustná nakoľko exekučný titul bol vydaný na podklade nezákonne vyplnenej blankozmenky vystavenej v súvislosti so zabezpečením leasingovej zmluvy č. LZC/13/50068, ktorá bola zaistená ručiteľským záväzkom spoločnosti ARENA ONE s.r.o a povinným. Povinný namietal, že tieto dokumenty uzatvoril v dôsledku uzatvorenia leasingovej zmluvy a bol bez pochyb, že uvedené dokumenty a použitá blankozmenka budú použité iba a len za účelom ako boli uzatvorené a vystavené. Povinný ďalej uvádza, že sa dôvodne domnieva, že vyplnením predmetnej blankozmenky a jej uplatnením na súde mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu, v dôsledku čoho podal trestné oznámenie. Podľa povinného ho oprávnený uviedol do omylu v otázke účelu zmienek a spôsobu ich vyplnenia, keďže vytvorila zdanie že ide o vedľajší záväzok, čo sa ukázalo ako nepravda a nárok z jednej vystavenej zmenky si uplatnil oprávnený ako samostatný právny titul a zažaloval povinného na zaplatenie sumy 47.694,39 Eur s príslušenstvom. Povinný tvrdí, že bez uzatvorenia leasingovej zmluvy a zmluvy o vyplnení blankozmenky nikdy nebol predmetné blankozmenky podpísal, čím bol ľstivým konaním uvedený do omylu. Povinný dáva do pozornosti, že druhú nevyplnenú blankozmenku má stále k dispozícii právny predchodca spoločnosti ČSOB Leasing a.s. a do dnešného dňa ju povinnému neodovzdal. Povinný v závere uvádza, že právny predchodca oprávneného v rozpore so zmluvou vypísal podpísanú blankozmenku a následne sa pokúsil na jej základe získať peňažné plnenie týmto spôsobom, že takto bez právneho dôvodu vyplnenú zmenku použil ako základ nároku, ktorý od povinného vymáha v súdnom procese a exekučnom konaní. Exekučný titul je podľa povinného vydaný na podklade dôkazov, ktoré boli použité a vyhotovené v rozpore so zákonom. Oprávnený sa k druhému návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 31.05.2022, tak že so zastavením exekúcie nesúhlasí.

7. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku sa exekučné konanie začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho

exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

23. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

15. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

15. Prvým dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie je podľa vyjadrenia povinného podanie dovolania proti Rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 01.03.2022, č.k. 31CoZm/3/2020 a taktiež formálna vada Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 11.04.2022, ktorá spočíva v nesprávnom označení jedného z exekučných titulov a podľa povinného zapríčiňuje nepreskúmateľnosť exekučného titulu. K prvej namietanej skutočnosti súd uvádza, že dovolanie je jeden z mimoriadnych opravných prostriedkov, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, a to v zákonom taxatívne vymedzených prípadoch. Mimoriadnosť dovolania spočíva v tom, že sa ním dovolateľ domáha prieskumu už právoplatného príp. vykonateľného rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci - teda po tom, ako bola dovolateľova vec už posúdená dvomi súdnymi inštanciami. Toto podanie pre exekučný súd nepredstavuje dôvod pre ktorý by bolo možné podanému návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť. Podanie dovolania povinným nemá samo o sebe žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex off. .: „Do vykonateľnosti rozhodnutia, pri jeho napadnutí mimoriadnym opravným prostriedkom, môže byť primárne zasiahnuté len tými orgánmi, ktoré o uvedených prostriedkoch nápravy konajú a rozhodujú. V tomto prípade je to Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd, ktorý má rozhodnúť o dovolaní a zároveň môže odložiť vykonateľnosť, čo povinný navrhol. Máme za to, že samotné podanie dovolania nie je zákonným dôvodom na zastavenie exekúcie, nakoľko aj s poukazom na konštantnú judikatúru podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo osebe vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, a teda podanie dovolania nezakladá odklad vykonateľnosti ex offa (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 60/04 z 19.05.2004). Súd ďalej uvádza, že, že ak by aj dovolací súd odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia (ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa) pri ďalšom postupe by exekučný súd musel prihliadať aj na to, že odklad vykonateľnosti má len dočasný charakter. Z tohto dôvodu aj

ďalší procesný postup musí zodpovedať jeho dočasnosti a nie je preto bez ďalšieho dôvodom na to, aby sa vyhovel návrhu povinného na zastavenie exekúcie. K druhej namietanej skutočnosti, týkajúcej sa formálnej vady oprávneného Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 11.04.2022, nesprávneho označenia exekučného titulu súd uvádza, že ide o drobnú nesprávnosť v písaní, ktorá bola súdnym exekútorom ihneď po jej zistení opravená a nemá absolútne žiadny vplyv na preskúmateľnosť exekučného titulu ako uviedol povinný. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko povinný nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol jeho návrh na zastavenie exekúcie dôvodný. Podanie dovolania nemá samo o sebe žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Podanie dovolania nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex offo. Skutočnosť, že povinný inicioval podanie mimoriadneho oprávneného prostriedku, konkrétne dovolania, nemá vplyv na platnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, čím teda exekučné tituly v predmetnom konaní nestrácajú vlastnosti exekučného titulu. Taktiež drobná nesprávnosť v písaní v Upovedomení o začatí exekúcie, ktorá bola ihneď odstránená nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Súd k druhému návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 19.05.2022 uvádza, že namietané skutočnosti nie sú skutočnosťami, ktoré nastali po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie a nejde ani o skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie podľa §61 ods.3 Exekučného poriadku, preto súd návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 19.05.2022 podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku zamietal. Na záver súd uvádza, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

16. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že povinný, ktorý žiada zastaviť exekúciu nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik celého vymáhaného nároku (trov exekúcie), resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia a návrhy povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 11.04.2022 a 19.05.2022 v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

17. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

19. Podľa § 199d Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb: „Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

21. Oprávnený si vo svojom vyjadrení uplatnil trovy právneho zastúpenia za podanie prvého vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie a poradu s klientom, teda za 2 právne úkony vo výške 651,30 Eur a trovy za jeden právny úkon- vyjadrenie k druhému návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 325,65 Eur, teda spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 976,95 Eur.

22. Súd po preskúmaní uplatnených trov právneho zastúpenia priznal oprávnenému náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v celkovej výške 651,30 Eur a to za dva právne úkony - písomné vyjadrenia k návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Súd nepriznal trovy právneho zastúpenia za právny úkon - porada s klientom a to na základe § 13a ods.2 písm.b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách

advokátov za poskytovanie právnych služieb. V danej veci nedošlo ku zmene skutkového či právneho stavu, preto nemožno poradu s klientom hodnotiť ako úkon nevyhnutný, a teda ani uplatnenú odmenu za tento úkon nemožno považovať za dôvodne vynaložené trovy, ktoré by mal byť povinný znášať žalovaný. Preto súd rozhodol tak ako je uvedený v II.výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.