

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010145
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616010145.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 28. júna 2016 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

rozhodol:

Obvinení:

U. M. narodený XX. I. XXXX v W., trvale bytom Y. XX, XXX XX Q., prechodne Q. XXX, XXX XX Q., nezamestnaný,

S. E. narodený XX. I. XXXX v Z., trvale bytom č. d. XXX, XXX XX B. B., prechodne ubytovňa U W. O. v Q., robotník,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 16.12.2015 v čase medzi 15.00 hod. až 16.00 hod. v k. ú. Obce Gajary, v lesnom poraste č. 500 nachádzajúcom sa v časti zv. Gabuzák, spoločným konaním vykonali nepovolený výrub a krádež drevnej hmoty z 5 ks neoprávnene zrezaných stromov agát biely - rubinia pseudoakacia o objeme spolu 0,99 m³ agátovej vlákliny a drevnej hmoty z 1 ks spadnutého stromu agát biely - rubinia pseudoakacia o objeme spolu 0,15 m³ agátovej vlákliny, a to tak, že kmene neoprávnene zrezaných stromov a spadnutého stromu narezali motorovou pílou na kratšie cca 1 m dlhé kusy a tieto naložil do motorového vozidla zn. M. R. červenej farby, EČ: W čím spôsobili poškodenie spol. Lesy SR š. p. Banská Bystrica, o. z. Šaštín, škodu vo výške 36,26 eur, pričom obvinený U. M. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/48/2015 zo dňa 27. apríla 2015, právoplatným dňa 27. apríla 2015, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol obvinený U. M. za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

obvinený U. M.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

obvinený S. E.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

obvinený U. M.

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest prepadnutia veci, a to benzínovej motorovej píly oranžovej farby, výrobná značka Husqvarna, typ 372 XP, výrobné číslo XXXXXXXX-XX/XXXXXXXXXX.

obvinený S. E.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a s poukazom na § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 400,- (štyristo) eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona sa obvinenému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvineným U. M. a S. E. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému LESY Slovenskej republiky, štátny podnik Banská Bystrica, Odštepny závod Šaštín, Pri rybníku 1301, 908 41 Šaštín Stráže, IČO: 36 038 351, škodu vo výške 36,26 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený LESY Slovenskej republiky, štátny podnik Banská Bystrica, Odštepny závod Šaštín, Pri rybníku 1301, 908 41 Šaštín Stráže, IČO: 36 038 351, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody, odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak
a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).