

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210346
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7817210346.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Moniky Géciovej, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. deti K.: A. nar. X.X.XXXX a B. nar. XX.X.XXXX bývajúce s matkou zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava detí rodičov: Q.. U. K. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na ul. 9. mája č. X v Y. právnej zastúpenej JUDr. Blankou Nagyovou advokátkou so sídlom AK na Štúrovej ul. č. 44 v Košiciach a H.. I. K. nar. X.XX.XXXX bývajúceho na ul. P. J. č. XX, O., Česká republika právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóom advokátom so sídlom AK na Hviezdoslavovej ul. č. 4 v Rožňave v konaní o zníženie výživného o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo 7.6.2021 č.k. 7P/340/2017 - 706 a proti dopĺňaciemu rozsudku Okresného súdu Rožňava z 5.1.2022 č.k. 7P/340/2017 - 792 takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo výroku o znížení výživného od otca pre mal. deti K. od X.X.XXXX do budúca a o zamietnutí návrhu otca na zníženie výživného v prevyšujúcej časti od X.X.XXXX do budúca.

II. Mení rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo výroku o znížení výživného od 1.9.2018 do 31.8.2020 a vo výroku o zamietnutí návrhu otca v prevyšujúcej časti tak, že za toto obdobie znižuje výživné od otca H.. I. K. nar. X.XX.XXXX pre mal. A. K. nar. X.X.XXXX z XX.XXX,- Kč mesačne na XXX A. mesačne a pre mal. B. K. nar. 25.7.2008 z 10.000,- Kč mesačne na 170 Eur mesačne, ktoré je otec povinný prispievať matke mal. detí Q.. U. K. nar. 15.5.1978 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol nasledovne:

I. Súd z a v ä z u j e otca maloletých detí H.. I. K., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletých detí od XX. XX. XXXX, a to na maloletú A. K. nar. XX. XX. XXXX po XXX,- A. mesačne a na maloletú B. K. nar. XX. XX. XXXX po XXX,- A. mesačne vopred, vždy do XX-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky Q.. U. K. nar. XX. XX. XXXX.

II. Súd návrh otca mal. detí v ostatnej časti z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

2. Z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že Krajský súd v Košiciach už v predmetnej veci konal, keď rozsudkom č.k. 8CoP/143/2019-439 zo dňa 30.10.2019 potvrdil rozsudok vo výroku o zamietnutí návrhu

na zníženie výživného od 1.7.2017 do 31.8.2018 a zrušil rozsudok vo výroku o znížení výživného pre mal. A. a pre mal. B. od 1.9.2018 do budúca a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie. Súdu prvej inštancie vytkol, že nezohľadnil životnú úroveň a majetkové pomery otca, neskúmal či v tomto smere došlo u neho k takej zmene pomerov, ktorá by mohla mať za následok zúženie jeho schopností a možností plniť si vyživovaciu povinnosť, najmä či jeho životné náklady a plnenie výživného naďalej zabezpečujú jeho rodičia, na základe dohody formou pôžičky alebo bezodplatne. Krajský súd uložil súdu prvej inštancie dostatočne zistiť skutočný stav veci, najmä vo vzťahu k reálnym zárobkovým schopnostiam a možnostiam otca maloletých detí a jeho postoja umiestniť sa na trhu práce. Dôsledne tiež zistiť pomery otca, najmä jeho reálny zdravotný stav vo vzájomnej súvislosti s možnosťou pracovať. Rovnako zistiť, či otec maloletých detí vynakladá dostatočné úsilie s cieľom uchádzať sa o zamestnanie a dosiahnuť rovnaký alebo vyšší príjem, ako dosahoval v čase skončenia pracovného pomeru v spoločnosti svojho otca, zistiť zdroj príjmu na úhradu ním tvrdených výdavkov, resp. na plnenie vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom a zistené skutočnosti vyhodnotiť vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami maloletých detí so zreteľom na ich právo podieľať sa na životnej úrovni otca. Ďalej posúdiť, či sú tu dôvody pre posúdenie schopností a možností otca z hľadiska uplatnenia princípu potenciality a zmenu pomerov, ktorá nastala od vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie aj vo vzťahu k príjmovým pomeroch matky a vo vzťahu k odôvodneným potrebám maloletých detí.

3. Predmetom tohto konania zostalo rozhodnutie o znížení výživného za obdobie od 01. 09. 2018 do budúca, keďže výrok o zamietnutí návrhu otca na zníženie výživného od 01. 07. 2017 do 31. 08. 2018 nadobudol právoplatnosť. Súd prvej inštancie po vrátení veci vykonal dokazovanie vo vzťahu k obdobiu od 1.9.2018 do budúca. Zistil, že rozsudkami Městského súdu Brno pod sp. zn. 40Nc/59/2013 zo dňa 01.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne pod sp. zn. 19Co/40/2016 - 403 zo dňa 16.11.2016 bolo otcovi určené výživné na každé z mal. detí po 10.000,-Kč mesačne (394,71 Eur mesačne - prepočet podľa súdu prvej inštancie) od 01. 12. 2015. Rozsudkom Městského súdu v Brne pod sp. zn. 17C/125/2013 - 28 zo dňa 29. 03. 2017 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, pričom rozsah výživného sa na čas po rozvode nezmenil. Už v čase vyhlásenia rozsudku Krajského súdu v Brne otec mal vyživovaciu povinnosť voči maloletému I. K., nar. XX. XX. XXXX, ktorý pochádza z jeho spoluzitia s terajšou partnerkou Z. W.. Otec maloletých detí aj po vrátení veci trval na svojom návrhu na zníženie výživného od 01. 09. 2018 do budúca. Poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav, keď naďalej je invalidným dôchodcom a má priznaný ťažký III. stupeň invalidity, zatiaľ do novembra 2021. Jeho terajší zdravotný stav mu neumožňuje vykonávať akúkoľvek prácu, keďže je po prekonaní mŕtvice a s tým je spojená aj vážna rečová vada. V súvislosti s platením výživného na maloleté deti, predložil súdu správu o vyplácaní invalidného dôchodku, z ktorého sa vykonávajú zrážky exekúcie ohľadne platenia výživného na maloleté deti. Vzhľadom na uvedené, je schopný platiť výživné vo výške 340,- Eur na obe maloleté deti. Má hypotekárny úver, ktorý platia jeho rodičia a ostatné náklady uhrádza jeho súčasná priateľka. Jeho priateľka pracuje ako obchodný zástupca s príjmom 29.000 až 30.000 Kč mesačne = 1.144,66 až 1.184,13 Eur. Spolu majú päťročného maloletého syna I., ktorý navštevuje materskú škôlku. Ohľadne svojho zdravotného stavu otec maloletých detí uviedol, že raz mesačne navštevuje psychiatra, dvakrát do roka chodí k neurochirurgovi a dvakrát mesačne k logopédovi. Užíva pravidelne lieky, na ktoré dopláca 900,- až 1.000,- Kč = 35,52 až 39,47 Eur mesačne. So svojimi rodičmi je v telefonickom kontakte a navštevuje ich. Vzhľadom na zdravotný stav otca maloletých detí, s ktorým je pre zlú rečovú vadu ťažká komunikácia, otec maloletých detí na pojednávaní na otázky sudkyne odpovedal na jednotlivé otázky len písomnou formou a zároveň predložil súdu listinné dôkazy. Matka maloletých detí nesúhlasila s návrhom otca maloletých detí na zníženie výživného od 01. 09. 2018, pretože otec maloletých detí si po celý rok 2019 neplnil svoju vyživovaciu povinnosť žiadnou čiastkou. Návrh na exekúciu na plnenie vyživovacej povinnosti zo strany otca podala ešte v roku 2018, pretože otec maloletých detí si plnil vyživovaciu povinnosť len sporadicky. Na základe exekúcie jej prišlo v januári 2020 výživné 989,- Eur. V októbri prišla platba okolo 350,- Eur, v novembri žiadna platba a v decembri platba okolo 2.500,- Eur. Podľa jej výpočtov má otec maloletých detí nedoplatok na výživnom podľa právoplatného rozhodnutia 10.739,78 Eur po odrátaní vymoženej sumy. Inou formou sa na potrebách maloletých detí nepodieľal. Od roku 2016 sa s nimi vôbec nestýka. Maloletá A. je deviatačka a B. je siedmačka, matka uhrádza všetky ich potreby, vrátane školských potrieb, poplatkov a pomôcok. Zdravotný stav detí je dobrý. Taktiež popri škole sa venujú aj záujmovým činnostiam. Od roku 2019 žije v domácnosti s jej terajším priateľom. Počas ich spoluzitia sa im narodil spoločný maloletý syn Q., s ktorým je na materskej dovolenke. V súčasnej dobe poberá rodičovský príspevok vo výške 370,- Eur mesačne a prídavky na všetky tri maloleté deti. Iný príjem nemá. Jej terajší priateľ je učiteľom na základnej škole, kde poberá čistý mesačný príjem vo

výške 1.100,- Eur. Taktiež je aj poslancom mestského zastupiteľstva, kde poberá štvrťročne odmeny od 30,- do 50,- Eur. S terajším priateľom hospodária spoločne. Bývajú v trojizbovom byte jej terajšieho partnera, za ktorý on spláca hypotekárny úver a ona hradí všetky ďalšie náklady spojené s bývaním vo výške 250,- Eur mesačne. Tiež uviedla, že s otcom maloletých detí zatiaľ nemá vyporiadané ani BSM. Na pojednávaní trvala na tom, aby výška výživného neklesla pod 50 % sumy, ktorá bola priznaná predchádzajúcim rozsudkom, a preto súhlasila s výškou výživného minimálne v sume 240,- Eur na jedno maloleté dieťa. Z telefonického informácie Českej správy sociálneho zabezpečenia v Brne zistila, že osoby s plným invalidným dôchodkom na území Českej republiky môžu neobmedzene pracovať a nemá to žiaden vplyv na výšku priznaného plného invalidného dôchodku. Vzhľadom na uvedené navrhla vykonať znalecké dokazovanie za účelom posúdenia zdravotného stavu otca maloletých detí a vychádzajúc z jeho zdravotného stavu posúdiť, ktoré práce je otec schopný vykonávať. Ďalej uviedla, že mieru životnej úrovne otca maloletých detí preukázali rôznymi dôkazmi, najmä tým, že od podania návrhu na zníženie výživného otec naďalej býva v luxusnej vile v Brne, kde mu na jeho bývanie a životnú úroveň preukázateľne finančne prispievajú jeho rodičia. Otec má zrejme popri invalidnom dôchodku aj iné príjmy poukazujúc na jeho životnú úroveň, ktorú nedosahujú jeho maloleté deti na Slovensku. Jednak platenie úveru, ako aj náklady súvisiace s prevádzkou vily jednoznačne preukazujú neochotu otca maloletých detí plniť si vyššiu sumu výživného na maloleté deti. Čo sa týka tvrdení otca maloletých detí ohľadne KETO diéty, matka maloletých detí má za to, že otec zavádza, pretože dôkazy na Facebooku svedčia o tom, že sa KETO diéte venuje od júla 2020. Krátkou cestou predložila súdu USB kľúč, ktorý preukazuje aj fyzickú zdatnosť otca maloletých detí, čím vyvrátila zdravotný stav otca a s ňou súvisiacu schopnosť sa zamestnať. Otec maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní nepoprel to, že nevyvíja nejaké fyzické aktivity, ktoré vyplývajú z USB kľúču, ktorý predložila matka maloletých detí. Naopak ide o najlepší dôkaz o tom, že skutočne nevláda, pretože celá nahrávka trvá 5 sekúnd a je z nej zrejme, že vybehol cez 20 až 25 schodíkov a bol úplne zadychčaný a vyčerpaný. Je evidentné, že jeho fyzický stav je absolútne nevyhovujúci. Taktiež uviedol, že sa doposiaľ neživil len fyzickou prácou, ale naopak vykonával hlavne duševnú činnosť, zastával vysoké manažérske funkcie. Tak ako na Slovensku, aj v Českej republike sú prísne podmienky na priznanie invalidného dôchodku a v danom prípade mu orgán sociálneho zabezpečenia priznal invaliditu najťažšieho stupňa, čo je dôvodom na zníženie výživného. Taktiež právny zástupca otca maloletých detí poukázal aj na lekársku správu otca maloletých detí, ktorá je súčasťou spisu, z ktorej je zrejme, že otec maloletých detí nie je schopný sa zamestnať, čím vyvrátil skutočnosť tvrdenú matkou maloletých detí, že občania s priznaným invalidným dôchodkom by mohli síce vykonávať prácu, ale v danom prípade otec maloletých detí takúto možnosť nemá, a to hlavne pre jeho nepriaznivý zdravotný stav. Pokiaľ starý otec maloletých detí pomáha svojmu synovi, ktorý je odkázaný na jeho pomoc, v skutočnosti sa jedná o pomoc vo forme pôžičky, ktorú bude musieť otec maloletých detí svojmu otcovi vrátiť. Čo sa týka propagácie KETO diéty prostredníctvom sociálnych sietí, konkrétne Facebook, tak sa nejedná o žiadnu jeho zárobkovú činnosť, pretože pokiaľ niečo na sieti aj uverejnil, tak to automaticky neznamená, že si tým aj skutočne zarába. On len dáva vedieť „svojmu okoliu“, že existuje aj takáto možnosť chudnutia, ktorú môže každý využiť. Ďalej uviedol, že za narušené vzťahy medzi ním a maloletými deťmi nemôže on, ale matka, pretože viackrát sa mu stalo, že keď prišiel za maloletými deťmi z Čiech na Slovensko, tak mu styky s maloletými deťmi neboli matkou umožnené. Pre prípad dohody, otec maloletých detí bol ochotný prispievať na maloleté deti vyšším výživným, maximálne do 450,- Eur mesačne na obe deti, ale pokiaľ k dohode nedôjde, potom chce zotrvať na výživnom vo výške 340,- Eur na obe maloleté deti. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní po vykonanom dokazovaní navrhla súdu určiť výživné od 220 do 240,- Eur mesačne na každé dieťa s poukazom na to, že došlo k zvýšeniu invalidného dôchodku u otca maloletých detí v porovnaní s pôvodným vyplácaným invalidným dôchodkom, a preto výška výživného v uvedenej sume zodpovedá pomerom a možnostiam, ako aj životnej úrovni otca maloletých detí. Z vyjadrenia Mgr. U. K. v súvislosti s doposiaľ nevyporiadanim majetkom z BSM vyplýva, že spoločný majetok nebol doposiaľ vyporiadany ani po viacerých výzvach, dokonca ani po súdom navrhovanom mediačnom jednaní po právoplatnom rozvode manželov. Je zjavné, že otec maloletých detí nechce predať rodinný dom, ktorý patrí do BSM, resp. nevyjadril sa ani ku skutočnosti, či si nehnuteľnosť ponechá a matke maloletých detí vyplatí jej podiel. Otec maloletých detí však prejavil záujem o vyporiadanie BSM mimosúdnou cestou. Z písomného stanoviska matky maloletých detí zo dňa 06. 05. 2021 vyplýva, že spôsob a formu konania otca maloletých považuje za pokračovanie jeho neúnavnej snahy očierňovať ju ako matku maloletých detí a vykresliť ju pred konajúcim súdom ako zlú, nekompromisnú a nespôsobilú na výchovu maloletých detí, ktorá má byť pre ne dokonca hrozbou, či tvrdou manipulátorkou. V tomto prípade však nejde o ňu ako o matku maloletých detí, ani o jej terajšieho priateľa, ale o maloleté deti, pretože otec maloletých detí neustále svojvoľne a nezmyselne poukazuje na to, že výživné pre maloleté deti je určované jej ako

matke maloletých detí a jej súčasnému partnerovi, pričom z tohto výživného absolútne neprofitujú. Dôvod odchodu matky zo spoločnej domácnosti v roku 2013 s maloletými deťmi bol veľmi závažný, pretože otec maloletých detí nadmerne užíval alkoholické nápoje a požíval marihuanu a kokaín a dokonca priznal i mimomanželský vzťah tak, ako je to uvedené v rozsudku MS Brno o rozvode manželstva rodičov maloletých detí z roku 2017. V dôsledku jeho závislosti na alkohole a nechoty ju radikálne riešiť, prišiel otec maloletých detí nielen o svoju rodinu, ale aj vynikajúcu profesijnú pozíciu. K tomu, či je otec maloletých detí závislý na alkohole a omamných látkach aj v súčasnosti, sa matka maloletých detí nevie vyjadriť, pretože nemá o tom žiadnu vedomosť. Mestský úrad v Brne v konaní o výkon rodičovskej zodpovednosti, rovnako aj odvolací Krajský súd v Brne zhodne rozhodli o zverení maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, pretože nevideli dôvod, aby maloleté deti boli vytrhnuté z rodinného zázemia ich matky, čo by odporovalo i záujmom maloletých detí. Obidve maloleté deti vždy dosahovali vynikajúce výsledky v škole, ako aj na úrovni rôznych mimoškolských aktivít, na ktorých však ich otec neparticipoval, lebo prestal mať o nich akýkoľvek záujem. Maloleté deti sú však napriek nepochopiteľnému postoju ich otca spokojné, šťastné a hlavne sa cítia bezpečne. Otec maloletých detí stratil záujem o stretávanie sa s maloletými deťmi, ani ich nekontaktuje. Občas sa ozve telefonicky len mladšej dcére. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Mestského súdu v Brne pod č.k. 40Nc/59/2013 - 351 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne, sa už otec absolútne prestal stykať s maloletými deťmi. Nikdy maloletým deťom nič nedaroval, teda nad rámec výživného, okrem vianočných darčiekov v roku 2014 a 2015. Nezaujímal sa o potreby maloletých dcér, nikdy ju ako matku maloletých detí nekontaktoval o veciach súvisiacich s maloletými deťmi v tom zmysle, či maloleté deti niečo nepotrebujú, či sú zdravotne v poriadku, či dobre napredujú v škole alebo či by mohol pre ne niečo urobiť. Otec maloletých detí zjavne zabúda na to, že práve on je rodičom, ktorý je povinný platiť výživné na ich spoločné maloleté deti a nie jej terajší životný partner. Jej terajší partner sa s maximálnym úsilím a trpezlivosťou podieľa tak na výchove maloletých dcér, ako aj na starostlivosti o ich maloletého syna tak, aby všetkým trom maloletým deťom mohol bez rozdielu zabezpečiť rodinnú harmóniu, a to na všetkých úrovniach ich života. Čo sa týka majetkových pomerov otca maloletých detí, matka poukázala na vedenie spôsobu doterajšieho života otca maloletých detí a s tým súvisiace bývanie v luxusnej vile s bazénom vo veľkomestskom prostredí Brna, pričom ona s tromi maloletými deťmi a jej terajším partnerom žije v trojizbovom byte v Rožňave, za ktorý splácajú hypotekárny úver. Preto matka maloletých detí nerozumie tomu, ako otec maloletých detí dokáže udržiavať nákladnú a veľkú nehnuteľnosť s okrasnou záhradou a zastrešeným bazénom, ak je v zlej finančnej, aj zdravotnej situácii, keď predajom nákladného rodinného domu s pozemkom by nesporne vyriešil celú situáciu pre seba a svoju súčasnú rodinu s jedným dieťaťom, ako aj výživné pre svoje maloleté dcéry. K možnému pracovnému pôsobeniu otca maloletých detí, resp. k dosahovaniu jeho pravdepodobných potencionálnych príjmov, v pozícii ako výživový poradca, ktorý otec maloletých detí výslovne popiera, predložila súdu dôkazný materiál, ktorý tvrdenie otca maloletých detí vyvracia a práve naopak, potvrdzuje to, že sú otcovi skutočnosti v súvislosti s KETO diétou známe, sám ju propaguje, dokonca je ochotný poradiť iným záujemcom a sám ju na sebe vyskúšal, o čom predložila súdu aj listinné dôkazy. Otec vo svojom písomnom podaní poprel, že by nejakú KETO diétu predával a pôsobil ako výživový poradca, keďže nedokáže vytvoriť ani jednu súvislú vetu a vysloviť ju. Matku považuje za klamátku, ktorá prekrúca skutočnosti za účelom zmanipulovania súdu. Je pravda, že je fanúšikom nízko-sacharidovej KETO diéty, ale popiera, že by mal predávať na internete produkty KETO diéty, alebo pôsobil ako výživový poradca. Vzhľadom na jeho zdravotný stav, má zakázané držať akúkoľvek diétu, dokonca má zvýšenú kyselinu močovú. Ďalej v písomnom podaní uviedol, že nemá žiaden príjem, poberá invalidný dôchodok III. stupňa. Nemá žiadnu prácu a ani nijako si neprivyrába. Naopak poukázal na príjmy terajšieho partnera matky maloletých detí Mgr. G. O., ktorý pôsobí ako maklér a manažér OVB, ktoré matka maloletých detí súdu zatajila a neuviedla jeho reálne príjmy z jeho zamestnania. Čo sa týka jeho živnosti tak uviedol, že živnosť v roku 2019 prerušil vzhľadom k jeho zdravotnému stavu, keďže v tom čase nevedel vysloviť jedno slovo a učil sa najprv slabiky.

4. Zo správy Sociálnej poisťovne - pobočka Rožňava zo dňa 18. 11. 2019 súdu vyplýva, že Mgr. U. K. nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, avšak bola poberateľkou nemocenskej dávky do 25. 11. 2019. Zo správy o povesti Mgr. U. K. Q. úradu Rožňava zo dňa 20. 11. 2019 je zrejmé, že Mgr. U. K. je prihlásená k trvalému pobytu na adrese Y., 9. mája XXXX/X, je rozvedená a má tri deti A. K., nar. XX. XX. XXXX, B. K., nar. XX. XX. XXXX a Q. O.. Zo správy Úradu práce Českej republiky - krajskej pobočky v Brne vyplýva, že Ing. I. K. bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 14. 06. 2017 do 22. 05. 2018. Zo správy MAYSER Slovakia s.r.o., Gemerská 564, 049 51 Brzotín, zo dňa 20. 11. 2019 vyplýva, že Q.. U. K. je u nich zamestnaná a od 02. 04. 2019 nastúpila na materskú

dovolenku. Doposiaľ nebola disciplinárne trestaná a nemala žiadne konflikty so zamestnancami, ani s nadriadenými. Jej čistá pracovná mzda za rok 2018 bola v priemere 759,98 Eur a za obdobie od januára 2019 do apríla 2019 bola v priemere 768,31 Eur. Zo správy všeobecného lekára MUDr. S. V. ohľadne zdravotného stavu H.. I. K. zo dňa XX. XX. XXXX súd zistil, že menovanému bol priznaný invalidný dôchodok od augusta 2018 na trvalo a jeho súčasný stav mu nedovoľuje zamestnať sa. Zo správy Úradu mestskej časti Brna - Žebetín zo dňa 25. 11. 2019 je zrejmé, že Ing. I. K. je od roku 2018 invalidným dôchodcom III. stupňa po prekonanej mŕtvici. Je mu vyplácaný invalidný dôchodok po zrazení exekúcie pre neplatenie výživného na maloleté deti. Iný príjem nemá. Jeho súčasný zdravotný stav mu neumožňuje, aby vykonával akúkoľvek prácu, resp. inak si privyrábať. Žije v rodinnom dome s jeho súčasnou priateľkou a ich maloletým synom. Náklady na bývanie predstavujú približne 7.000 Kč = 276,30 Eur mesačne. Ďalej spláca hypotéku na dom vo výške 6.000 Kč = 236,83 Eur mesačne, ktorú mu pomáhajú splácať jeho rodičia. Finančne mu pomáha jeho partnerka, ktorá pracuje ako farmaceutický reprezentant s príjmom približne 30.000 Kč = 1.184,13 Eur mesačne. Čo sa týka majetkových pomerov otca maloletých detí, tak ten okrem domu žiadne iné nehnuteľnosti nevlastní. S maloletými dcérami sa od roku 2017 nestretáva, a to aj napriek jeho snahe. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 02. 12. 2019 vyplýva, že sociálnym šetrením bolo zistené, že starostlivosť o maloleté dcéry zabezpečuje matka maloletých detí. Otec maloletých detí sa žiadnym spôsobom nepodieľa na ich výchove a výžive, keďže svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil celý rok 2019. V marci 2019 bolo v rámci exekúcie zaslané matke na účet výživné vo výške 320,- Eur a následne v októbri 2019 bola zaslaná jej vymožená suma 330,- Eur. Otec sa o maloleté deti vôbec nezaujíma napriek tomu, že má upravené styky s maloletými deťmi právoplatným rozsudkom. Posledné stretnutie s maloletými deťmi prebehlo v máji 2014. Matka po rozvoде nadviazala partnerský vzťah s Mgr. G. O., s ktorým má syna Q. O.. Q. býva so svojimi maloletými deťmi a svojím partnerom v spoločnej domácnosti. Matka maloletých detí je poberateľkou prídavkov na deti vo výške 73,02 Eur. Od 01. 12. 2020 bol matke vyplácaný už zákonom zvýšený rodičovský príspevok. Zo správy o oznámení o zahájení zrážok z invalidného dôchodku Ing. I. K. E. správy sociálneho zabezpečenia, ústredia - odbor realizácie exekučných zrážok zo dňa 21. 11. 2019 vyplýva, že na základe príkazu súdneho exekútora Mgr. X. S. v Brne zo dňa 11. 03. 2019 č. 159 EX 00261/18 - 129 sa začali od 16. 2. 2019 vykonávať zrážky v sume 15.146 Kč = 597,83 Eur až do úhrady celej pohľadávky s príslušenstvom v prospech mal. A. a mal. B.. Z výpisu z verejnej časti Živnostenského registra je zrejmé, že Ing. I. K. dňa XX. XX. XXXX prerušil živnosť na dobu neurčitú. Z predloženej špecifikácie nevyhnutných výdavkov matky maloletých detí vyplýva, že náklady spojené s bývaním v trojizbovom byte pozostávajú z hypotéky 311,- Eur mesačne, z poplatku za plyn, elektrinu, vodu, TV, internet 270,- Eur mesačne. Náklady spojené s hygienou sú vo výške 50,- Eur mesačne. Náklady na osobné motorové vozidlo, ktoré slúži na každodenný rozvoz maloletých detí, ako aj na pravidelnú dochádzku na poobedňajšie záujmové krúžky a ZUŠ a víkendové výlety v rámci voľnočasových aktivít sú približne od 60,- do 100,- Eur mesačne a zákonné ročné poistenie motorového vozidla vo výške 170,- Eur. Ďalej nevyhnutné výdavky pozostávajú z poplatku za nakladanie s odpadmi na obe maloleté deti 5,- Eur mesačne, poistenie oboch detí 90,- Eur mesačne, stravovanie v školskej jedálni ZŠ II. stupeň pre maloletú Valentýnu v priemere 10,- Eur mesačne, stravovanie v školskej jedálni gymnázia pre maloletú Elišku v priemere 30,- Eur mesačne a stravovanie doma pre obe maloleté deti vo výške 200,- Eur mesačne. Školské výdavky pozostávajú z ročného rodičovského príspevku ZRPŠ pre maloletú B. vo výške 9,- Eur, triedneho fondu pre maloletú B. 10,- Eur ročne, ročného rodičovského príspevku ZRPŠ pre maloletú A. 25,- Eur, školských učebníc a pracovných zošitov na odborné predmety kupované v priebehu školského roka pre obe maloleté deti vo výške 80,- Eur ročne, školských pomôcok na výtvarnú výchovu, telesnú výchovu, obuvi - prezuvky a hygienických potrieb na obe maloleté deti vo výške 400,- Eur ročne a z návštev knižnice, galérie, divadla, kultúrnych predstavení v škole a fotenia v škole na obe maloleté deti od 10,- do 15,- Eur mesačne. Výdavky súvisiace s návštevou maloletej B. G. umeleckej školy pozostávajú z ročného rodičovského príspevku vo výške 10,- Eur, ročného triedneho fondu 2,- Eur a z výtvarného oboru 10,- Eur mesačne. Ďalej náklady súvisia so záujmovým krúžkom - bedminton dvakrát do týždňa na obe maloleté deti vo výške 30,- Eur mesačne a spojené s ošatením a obutím maloletých detí, pretože neustále je potrebné deťom dopĺňať každodenné oblečenie, ale aj sezónne oblečenie a oblečenie pre rôzne využitie, nakoľko rastú, teda vo výške od 100,- do 150,- Eur mesačne na obe maloleté deti a z vreckového na obe maloleté deti vo výške 20,- Eur mesačne. Ostatné výdavky spočívajú v nákladoch spojených so zdravotnou starostlivosťou vo výške od 25,- do 30,- Eur jednorázovo a z nákladov spojených s očným vyšetrením, výmenou skiel a rámov, nakoľko obe maloleté deti nosia dioptrické okuliare vo výške od 130,- do 160 Eur na jedno dieťa. Taktiež ostatné výdavky spočívajú tiež zo školských výdavkov ako 5 denný plavecký výcvik na jedno dieťa vo výške 130,- Eur jednorázovo, plavecký mesačný výcvik na jedno dieťa v mieste bydliska 56,- Eur jednorázovo, 5 denný

lyžiarsky výcvik na jedno dieťa vo výške 25,- Eur, jednodenného školského výletu na jedno dieťa vo výške od 20,- do 90,- Eur jednorázovo a z ročného výtvarného pobytového tábora vo výške 50,- Eur jednorázovo. Ďalej medzi ostatné výdavky nad rámec bežnej spotreby na jedno maloleté dieťa matka maloletých detí zaradila juniorský bicykel 172,- Eur, korčule 56,- Eur, bedmintonovú raketu 100,- a ďalšie podobné výdavky a výdavky spojené s narodeninovými a meninovými oslavami na jedno dieťa vo výške od 100,- do 200,- Eur a výdavky spojené so zabezpečením využitia voľného času počas prázdnin. Z lekárskej správy MUDr. S. V. zo dňa 08. 04. 2021 ohľadne zdravotného stavu Ing. I. K. je zrejmé, že jeho stav je od augusta 2018 nemenný, keďže trpí zdravotnou chorobou - afaziou ťažkého stupňa, ktorá ho výrazne obmedzuje v zamestnaní. Zo správy Českej správy sociálneho zabezpečenia, ústredia - odbor Realizácie exekučných zrážok z dávok dôchodkového poistenia zo dňa 26. 04. 2021 je zrejmé, že Ing. I. K. je poberateľom invalidného dôchodku III. stupňa vo výške 33.392 Kč = 1.315,11 Eur mesačne, z čoho mu je vykonávaná exekučná zrážka vo výške 15.897 Kč = 626,09 Eur, teda je mu mesačne vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 689,02 Eur.

5. Takto zistený skutočný stav veci súd prvej inštancie právne posúdil podľa § 62 ods. 1-5, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 a 3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a dospel k záveru, že od 1.9.2018 boli splnené podmienky pre zníženie výživného. Skonštatoval pritom, že v čase poslednej súdnej úpravy výživného vyššie uvedenými rozhodnutiami Mestského súdu v Brne a Krajského súdu v Brne, maloleté deti boli v útlom veku a otec maloletých detí bol zamestnaný v spoločnosti PENET s.r.o. Česká Ves ako projektový manažér, kde podľa potvrdenia uvedenej spoločnosti čistá mzda otca činila v priemere 30.200 Kč = 1.192,03 Eur, avšak od 26. 06. 2014 jeho mesačný príjem dosahoval výšku 70.000 Kč = 2.762,98 Eur, keďže sa stal aj konateľom spoločnosti ISA s.r.o. Bratislava. Od poslednej súdnej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2015, t.j. za obdobie šiestich rokov, došlo k podstatným zmenám jednak na strane povinného, teda otca maloletých detí v súvislosti s jeho zdravotným stavom, a jednak na strane maloletých detí, a to v súvislosti so zvýšenými nákladmi v dôsledku ich rastu, vývoja a v súvislosti s plnením si povinnej školskej dochádzky. Súd má za preukázané, že dňa 23. 08. 2018 otec maloletých detí utrpel náhlu cievnou mozgovú príhodu a jeho zdravotný stav je od tej doby zlý, o čom svedčia najmä lekárske správy, posudok o jeho invalidite a rozhodnutie o invalidnom dôchodku. Okrem listinných dôkazov, súd má za preukázaný vážny zdravotný stav otca maloletých detí aj z jeho prítomnosti na pojednávaní, keď otec maloletých detí nebol schopný ústne vypovedať na pojednávaní, z dôvodu zlej rečovej komunikácie. Vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav otca maloletých detí v súčasnej dobe, ktorý nie je absolútne schopný vykonávať žiadnu prácu na trvalý pracovný pomer, resp. ani na dohodu o vykonaní práce alebo dohodu o pracovnej činnosti, o čom svedčí aj priznanie invalidity III. stupňa pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a pokles jeho pracovnej schopnosti o 70 %. Otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 33.392 Kč = 1.315,11 Eur mesačne, z čoho mu je vykonávaná exekučná zrážka vo výške 15.897 Kč = 626,09 Eur, teda je mu mesačne vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 689,02 Eur. Iný príjem nemá. Súd v tejto súvislosti neprihliadol na listinné dôkazy k možnému pracovnému pôsobeniu otca maloletých detí, resp. k dosahovaniu jeho pravdepodobných potencionálnych príjmov v pozícii výživový poradca, ktoré predložila matka maloletých detí súdu ako dôkazný materiál, pretože matka nijako nepreukázala, že by otec maloletých detí z tejto činnosti dosahoval reálny príjem. Pokiaľ aj sú nejaké dôkazy na sociálnej sieti Facebook ohľadne propagovania KETO diéty, súd má za to, že to ešte neznamená, že v skutočnosti aj dosahuje príjem z propagovania tejto diéty na sociálnych sieťach. Taktiež súd zistil, že otec maloletých detí má hypotekárny úver, ktorý platia jeho rodičia a ostatné náklady uhrádza jeho súčasná priateľka. Priateľka pracuje ako obchodný zástupca, ktorá zarába mesačne 29.000 až 30.000 Kč = 1.144,66 až 1.184,13 Eur. Spolu majú päťročného maloletého syna I., ktorý navštevuje materskú škôlku. Okrem vyššie spomenutých nákladov na bývanie, zaradil aj poplatky za lieky, na ktoré dopláca 900,- až 1.000,- Kč = 35,52 až 39,47 Eur mesačne. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh matky na nariadenie znaleckého dokazovania za účelom posúdenia zdravotného stavu otca zamietol, resp. znalecké dokazovanie na tento účel nenariadil, keďže vykonanie znaleckého dokazovania súd nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie vo veci samej, pretože zdravotný stav otca maloletých detí je súdu známy z predložených lekárskejších správ, posudku o jeho invalidite o poklese jeho pracovnej schopnosti o 70 % a v súvislosti s tým samotného rozhodnutia o vyplácaní invalidného dôchodku. Súd má za to, že zdravotný stav otca maloletých detí je jednoznačne preukázaný vykonaným dokazovaním a nariadenie znaleckého dokazovania nie je potrebné, pretože by to malo za následok nehospodárne oddialenie rozhodnutia vo veci samej, a preto návrh matky na vykonanie dokazovania za účelom posúdenia zdravotného stavu otca maloletých detí zamietol a nepovažoval ho za dôvodný a opodstatnený. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na to, že matka maloletých detí je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o maloleté B. a A..

Sociálnym šetrením zo strany úradu práce v tejto súvislosti neboli zistené žiadne nedostatky. Otec sa aj s poukazom na svoj vážny zdravotný stav na starostlivosti a výchove maloletých detí nepodieľa napriek tomu, že má upravené styky s maloletými deťmi právoplatným rozsudkom. Maloletá B. je žiačkou prvého ročníka bilingválneho gymnázia a maloletá A. je v siedmom ročníku základnej školy, obidve dosahujú výborné výsledky a venujú sa aj rôznym mimoškolským aktivitám. Matka maloletých detí je toho času na materskej dovolenke s maloletým synom Q. O., ktorého má s terajším partnerom. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 370,- Eur a prídavkov na všetky tri maloleté deti. Iný príjem nemá. Jej terajší priateľ je učiteľom na základnej škole, kde poberá čistý mesačný príjem vo výške 1.100,- Eur. Taktiež je aj poslancom mestského zastupiteľstva, kde poberá štvrťročne odmeny od 30,- do 50,- Eur. Výdavky matky maloletých detí sú spojené jednak s bývaním, ktoré pozostávajú z hypotéky vo výške 311,- Eur mesačne, ktoré spláca jej partner a všetky ostatné náklady s bývaním (poplatok za plyn, elektrinu, vodu, TV a internet) vo výške 270,- Eur mesačne platí ona. Zvýšené odôvodnené potreby maloletých detí súvisia najmä s plnením si povinnej školskej dochádzky, ktoré pozostávajú z poplatkov za stravné v školskej jedálni ZŠ pre maloletú Elišku po 10,- Eur mesačne a pre maloletú B. v školskej jedálni gymnázia po 30,- Eur mesačne, a okrem toho stravovanie doma vo výške 200,- Eur mesačne. Ďalej školské výdavky pozostávajú z ročného rodičovského príspevku ZRPŠ pre maloletú B. vo výške 9,- Eur, triedneho fondu pre maloletú B. 10,- Eur ročne, ročného rodičovského príspevku ZRPŠ pre maloletú A. 25,- Eur, školských učebníc a pracovných zošitov na odborné predmety kupované v priebehu školského roka pre obe maloleté deti vo výške 80,- Eur ročne, školských pomôcok na výtvarnú výchovu, telesnú výchovu, obuv - prezúvky a hygienických potrieb na obe maloleté deti vo výške 400,- Eur ročne a z návštev knižnice, galérie, divadla, kultúrnych predstavení v škole a fotenia v škole na obe maloleté deti od 10,- do 15,- Eur mesačne. Odôvodnené výdavky súvisia aj s mimoškolskou aktivitou maloletej Valentíny a to základnej umeleckej školy, ktoré pozostávajú z ročného rodičovského príspevku vo výške 10,- Eur, ročného triedneho fondu 2,- Eur a z výtvarného oboru 10,- Eur mesačne. Ďalej náklady súvisia aj s ďalšími mimoškolskými aktivitami maloletých detí - bedmintonovým krúžkom dvakrát do týždňa na obe maloleté deti vo výške 30,- Eur mesačne, s ošatením a obuvou maloletých detí vo výške od 100,- do 150,- Eur mesačne na obe maloleté deti a z vreckového na obe maloleté deti vo výške 20,- Eur mesačne. Vzhľadom na to, že predmetom konania v danej veci je zmena rozhodnutia o výživnom, súd vychádzal z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ktoré definuje dôvody majúce za následok zmenu rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výšky už určeného výživného, súd vychádzal jednak zo všeobecných hľadísk, t.j. zo skúmania odôvodnených potrieb dieťaťa; a zároveň aj z reálnych možností a schopností rodičov dieťaťa plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Súd má za to, že medzi týmito dvoma kritériami, t.j. medzi odôvodnenými potrebami dieťaťa a reálnymi schopnosťami a možnosťami rodičov platí zásada priamej úmernosti, ktorá je plne v súlade s normatívnou zásadou, že dieťa má právo žiť na takej úrovni, na akej žijú rodičia. Rozsah odôvodnených potrieb osoby odkázanej na výživné, je teda súčasne závislý od reálnych schopností a možností osôb povinných poskytovať výživné, t.j. od ich zárobkových schopností a možností a počtu vyživovacích povinností. Keďže obidve maloleté deti sú v plnej miere odkázané na výživu svojich rodičov, kedy k zníženiu výživného, a teda aj životnej úrovne maloletých detí možno pristúpiť iba z vážnych dôvodov, súd mal za to, že povinný rodič - otec maloletých detí v konaní jednoznačne preukázal, že z objektívnych dôvodov pre vážny zdravotný stav nie je schopný doposiaľ určené výživné platiť. U otca maloletých detí došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výšky jeho vyživovacej povinnosti, a to z dôvodu jeho dlhodobých zdravotných problémov, znižujúcich jeho pracovnú schopnosť, ktoré boli preukázané. Keďže u otca maloletých detí došlo k zmene pomerov práve týmto znížením jeho pracovnej schopnosti o 70 %, preto súd už nemohol vychádzať a prihliadať na potencionálny príjem, ktorý by bol schopný dosahovať ako projektový manažér a konateľ spoločnosti v minulosti. Vzhľadom na zdravotný stav otec maloletých detí taktiež nie je uplatniteľný na trhu práce, čo bolo súdu preukázané rozhodnutím o priznanom invalidnom dôchodku, znaleckým posudkom a lekáorskými správami. Súd má za preukázané, že od poslednej súdnej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2015, t.j. za obdobie šiestich rokov, došlo k podstatným zmenám aj na strane maloletých detí v súvislosti so zvýšením odôvodnených potrieb v dôsledku rastu a vývoja maloletých detí a s plnením si povinnej školskej dochádzky maloletých detí. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd je toho názoru, že aj keď potreby maloletých detí sú vyššie a doposiaľ súdom určené výživné zo strany povinného - otca maloletých detí nepokryje všetky zvýšené odôvodnené potreby maloletých detí, avšak schopnosti a možnosti otca maloletých detí mu neumožňujú ponechanie doposiaľ súdom určeného výživného hlavne s poukazom na jeho nepriaznivý zdravotný stav, ktorý mu neumožňuje vykonávať plnohodnotnú prácu. Súd vychádzajúc z uvedených skutočností a s prihliadnutím na zvýšené odôvodnené potreby maloletých detí, rozhodol tak, že znížil výživné na maloleté deti od 01. 09. 2018 na maloletú A. v sume 230,- Eur mesačne a na maloletú B. v sume 220,- Eur mesačne, ktoré zodpovedá

zmeneným potrebám maloletých detí a je aj v súlade s majetkovými možnosťami a schopnosťami otca maloletých detí. Vzhľadom k tomu, že aj teraz sa vykonávajú exekučné zrážky ohľadne výživného na maloleté deti A. a B., súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca maloletých detí splácať súdom takto určené výživné, pričom prihliadol aj na to, že otec má vyživovaciu povinnosť aj na ďalšie maloleté dieťa. V ostatnej časti ohľadne zníženia výživného súd návrh otca zamietol.

6. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 7.9.2021 č.k. 8CoP/201/2021-759 vrátil vec súdu prvej inštancie na rozhodnutie o celom predmete konania, pretože pri rozhodovaní o znížení výživného nezmenil predchádzajúcu úpravu výživného, ktorá aj naďalej platí ako exekučný titul. Vo výroku absentuje výrok, že týmto rozsudkom sa mení (vo výroku o výživnom na čas po rozvedení) rozsudok Městského soudu v Brně z 1.1.2015 č.j. 40Nc 59/2013-351 v spojení s rozsudkom Krajského soudu v Brně z 16.11.2016 sp. zn. 19Co/40/2016.

7. Súd prvej inštancie po vrátení veci vydal dopĺňací rozsudok dňa 5.1.2022 č.k. 7P/340/2017-792, ktorým doplnil výrok rozsudku zo 7.6.2021 Okresného súdu Rožňava zo 7.6.2021 č.k. 7P/340/2017 - 706 o ďalší výrok IV. tak, že:

„IV. Týmto súd mení rozsudok Městského soudu v Brně pod sp. zn. 40Nc 59/2013-351 zo dňa 1.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 19Co/40/2016 zo dňa 16.11.2016 vo výroku o výživnom.“

8. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby ho odvolací súd zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP. Zníženie výživného na 450 Eur mesačne pre obe mal. deti od 1.9.2018 považuje za likvidačné o to viac, že v jeho prípade nie je možné očakávať podstatné zlepšenie jeho zdravotného stavu. Namietal, že súd prvej inštancie znížil výživné na rovnakú sumu za celé rozhodné obdobie a vôbec pritom nebral do úvahy skutočnosť, že jeho príjmy z invalidného dôchodku neboli rovnaké, ako v súčasnosti a prešli určitým vývojom. Konkretizoval, že napríklad v roku 2018 predstavoval jeho invalidný dôchodok sumu 27.000,- Kč. Súd nedostatočne vyhodnotil čas, odkedy sa jeho príjmy zmenili a od ktorého dňa znižuje výživné. Má za to, že súd prvej inštancie dostatočne nezohľadnil ani existenciu jeho ďalšej vyživovacej povinnosti voči mal. I., ktorý má právo zdieľať tak jeho životnú úroveň, ako aj úroveň mal. A. a mal. B.. Súd vôbec nevyhodnotil ani jeho náklady na život, a to čo do ich výšky, ako aj času a zle stanovil kurz euro a českej koruny, a to v jeho neprospech. Dodal, že musí tiež z niečoho žiť. Bývalá ministerka spravodlivosti Českej republiky vydala tabuľku, podľa ktorej sa má určiť výživné v prípade sporu. Takto kalkulované výživné predložil súdu a ten ho vôbec nezobral do úvahy. Uznáva, že táto tabuľka nemá záväzný charakter pre slovenské súdy, ale nie je ju možné obísť, keď žije v Českej republike a má tam vyplácaný invalidný dôchodok. Súd prvej inštancie zle vyhodnotil aj to, že sa nestará o mal. deti a pochybil, keď v tejto súvislosti nevzal do úvahy znalecký posudok Mgr. J., kde sa jasne uvádza, že mu bolo bránené stykať sa s mal. deťmi. Predložil súdu záznam o mediácii na tému „SJM“ (v našom právnom poriadku známe ako vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva - pozn. odvolacieho súdu). Matka mal. detí mediáciu odmietla, pretože jej vyhovuje situácia taká, aká je. Záverom dodal, že jeho mozog je trvale poškodený a je pre neho takmer nemožné urobiť aktuálne rozhodnutie. Potvrdil síce, že súhlasil so znížením výživného na 450 Eur mesačne, avšak za situácie, keď to mal spočítané aj s nákladmi exekúcie. Keď mu jeho právny zástupca telefonoval počas pojednávania, nedokázal mu to vysvetliť, keďže nevie riadne rozprávať. Následne na to poslal súdu detailnú kalkuláciu a považuje za pochybenie súdu, keď ju nevzal do úvahy. Svoje odvolanie doplnil dňa 14.9.2021, kedy súdu predložil lekárske správy preukazujúce zhoršovanie jeho zdravotného stavu. Poukázal na problémy s pamäťou, je v starostlivosti psychológa a psychiatra.

9. Matka mal. detí vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny. Poukázala na to, že jej právnu zástupkyňu telefonicky kontaktoval právny zástupca otca po doručení rozsudku s tým, že otec sa rozhodol nepodať odvolanie, pokiaľ ho nepodá matka. Hoci mu bolo v nasledujúcich dňoch oznámené, že matka odvolanie nepodá, tak právny zástupca otca uviedol, že aj keď otec odvolanie už podal, tak ho iste zoberú späť, no doposiaľ sa tak nestalo. Poukázala na to, že právny zástupca otca na pojednávaní konanom dňa 20.5.2021 uviedol, že jeho klient zmenil názor, že by súhlasil s rodičovskou dohodou o znížení výživného na 400 Eur mesačne, v krajnom prípade na 450 Eur mesačne za predpokladu, že by sa rozsudok na pojednávaní spravoplatnil. Pokiaľ súd následne na ďalšom pojednávaní znížil výživné na 450 Eur mesačne, otec sa účelovo odvolal. V tejto súvislosti

poukázala na to, že kým otec naďalej vedie svoj doterajší život, užíva si bývanie v luxusnej štvrti s bazénom vo veľkomestskom prostredí Brna, ona býva s mal. deťmi a s partnerom v 3 izbovom byte v Y., ktorý splácajú. Má za to, že zdravotný stav otca mu dovoľuje udržiavať nákladný a veľký dom priamo v Brne s okrasnou záhradou, zastrešeným bazénom za každú cenu, aj keď si to podľa vlastných tvrdení nemôže dovoliť. Ak by sa otec uskomnil a dom predal, vyriešil by svoju situáciu. Účelovosť tvrdení otca o jeho zlej situácii potvrdzuje aj fakt, že jej ponúkol za dom 100.000,- Eur, pokiaľ mu pripadne jeho výlučné vlastníctvo. Podotkla, že mal. syn I., ktorý má 5 rokov, je podstatne mladší ako mal. A. a B., ktoré už majú 13 a 15 rokov a ich potreby sa zvyšujú. Pokiaľ otec vytyka súdu prvej inštancie, že neuviedol dobu, kedy došlo k závažným zmenám u otca, poukázala na uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.10.2019 sp. zn. 8CoP/143/2019-439, ktorý potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zníženie výživného od 1.7.2017 do 31.8.2018 a vrátil vec súdu prvej inštancie na rozhodnutie o návrhu otca na zníženie výživného od 1.9.2018 do budúca, čím jasne stanovil predmet aktuálneho konania. Napriek tomu, že sa otcovi zmenil zdravotný stav a vznikla mu invalidita dňa 24.8.2018, otec ukončil svoje podnikanie až ku dňu 15.7.2019, pričom jeho rodičia nepretržite finančne podporovali otca aj tým, že do októbra 2019 platil starý otec z otcovej strany za otca hypotéku 20.000,- Kč mesačne a podieľali sa aj na réžii domu v prospech otca, ktorý doposiaľ užíva s partnerkou a ich spoločným synom I.. V. sa životná úroveň otca nezmenila, a to fakticky do konca októbra 2019, čo svedecky potvrdil aj starý otec, ktorý bol dopočutý dožiadaným súdom. Pokiaľ otec namieta, že súd nedocenil jeho náklady na živobytie uviedla, že ani nemohol, pretože ich riadne súdu nevydokladoval. K tabuľke otca vydané bývalou ministerkou spravodlivosti uviedla, že žiadna tabuľka nemôže ovplyvniť závažnú zmenu pomerov, z ktorých súd musí vychádzať.

10. Otec v odvolacej replike poprel, že by neuvažoval o odvolaní, ako tvrdí matka. Uviedol, že jeho zdravotný stav sa zhoršil o 7%. Poznámeneal, že v rokoch 2018 a 2019 poberal invalidný dôchodok 27.000,- Kč, z ktorého ak by musel platiť výživné pre mal. deti 12.150,- Kč mesačne a náklady exekúcie za neplatenie výživného 2.221,- Kč, ostalo by mu 12.629,- Kč. Po odpočítaní výživného na mal. I. 3.100,- Kč, životného poistenia 2.500,- Kč a liekov 2.000,- Kč by mu ostalo 5.029,- Kč. Z toho by potreboval zaplatiť ešte telefón 820,- Kč a internet a televíziu 620,- Kč, ostalo by mu 3.589,- Kč, čo sa rovná 140 Eur. Pýta sa preto, kde má zobrať potom na jedlo, ošatenie a inkaso, prípadne na cestu za deťmi, ak by sa mu zdravotný stav zlepšil. Všetko navýšenie invalidného dôchodku by šlo na inkaso. Nie je pravdou, že iba tak ponúkol matke 100.000,- Eur za vyrovnanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vysvetlil, že je to maximálna čiastka, ktorú by dostala jeho priateľka ako hypotéku pri založení nehnuteľnosti. V doplnení z 9.11.2021 uviedol, že mu od 1.1.2022 zostáva na jedlo 220 Eur mesačne a matka žije v luxuse.

11. Proti dopĺňaciemu rozsudku podal odvolanie otec. Zopakoval, že je od roku 2018 odkázaný na invalidný dôchodok III. stupňa, pričom nepoberá žiadnu podporu v nezamestnanosti. Poukázal na to, že v roku 2017 nebral žiadne lieky, kým od roku 2018 ho stoja 2.100,- Kč mesačne. Poukázal na to, že má zálohy za plyn vo výške 4.800,- Kč mesačne, doplatok za vodu v zúčtovacom období od 1.4.2021 do 3.9.2021 na sumu 13.830,- Kč, zálohy za elektrinu v sume 2.300,- Kč mesačne v roku 2021 a predpokladá, že sa v roku 2022 zvýšia. Potrebuje platiť na dom aj jednorazové poistenie 8.300,- Kč. Matka mu na to neprispieva žiadnou čiastkou. Poukázal na to, že matke čoskoro končí rodičovská dovolenka, v dôsledku čoho môže byť už ekonomicky aktívna. Na podporu svojich tvrdení priložil rozpis záloh plynu (č.l. 803) a faktúru z vodární (č.l. 804).

12. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca proti dopĺňaciemu rozsudku zotrvala na svojich vyjadreniach a navrhla potvrdiť aj dopĺňací rozsudok. Odvolanie otca považuje za zmätočné, nakoľko ním otec namieta svoje vlastné tvrdenia. Má za to, že otec v návrhu na zníženie výživného z 21.11.2017 klamal a navyše, predmetom konania už nie je obdobie od 1.7.2017 do 31.8.2018, pretože o ňom už bolo právoplatne rozhodnuté tak, že bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného. Poukázala na to, že ju otec ponechal ako odberateľku služby vodného a stočného, aj elektrickej energie, aj keď v dome už od roku 2013 nebyva. Trvá na tom, že s úhradami bývania stále pomáhajú otcovi jeho rodičia, ako aj jeho priateľka. Uviedla, že priateľka otca jej dokonca neumožnila vstup do ich spoločného domu za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Mediácie sa zúčastnila, avšak odmietla ju, pretože otec prezentoval len svoje jednostranné návrhy a chcel si započítať aj budúce nároky na výživné, čo nemohla akceptovať. Poznámeneala, že je to práve otec, ktorý sa chce súdiť, o čom svedčí aj priebeh mediácie pred Mestským súdom v Brne v inej ich právnej veci, ktorá sa okrajovo týkala aj vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Nerozumie tomu, prečo by mala znášať výdavky na ich spoločnú nehnuteľnosť, ak ich už od roku 2013 s mal. deťmi nespotrebovávajú a nevyužívajú. Nemôže si nevšimnúť narážky otca na jej život, aj keď je to práve ona, ktorá sa stará o ich spoločné mal. deti. Otec sa okrem platenia výživného nezaujíma o mal. deti, čo má negatívny vplyv na ich budúcnosť. Okrem toho, otec začal písomne kontaktovať jej priateľa a jeho rodičov, pričom v novembri 2021 už pritvrdil a začal vyvíjať šikanóznú a ponižujúcu písomnú kampaň voči jej priateľovi v jeho zamestnaní, čím ho vystavil ohováraniu pred viacerými jeho spolupracovníkmi, ktorí ju našťastie na takého konanie otca upozornili. Podotkla, že jej priateľ vedie usporiadaný spôsob života, poskytuje rodinné zázemie a starostlivosť všetkým mal. deťom rovnako.

13. Ďalšie vyjadrenia vo veci neboli podané.

14. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

15. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutie o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 388 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

21. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom § 66 CMP v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP od 1.9.2018 do 31.8.2020, pretože nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na zrušenie. Súd prvej inštancie v danom období riadne zistil skutkový stav veci, ale tento nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že aj za toto obdobie boli pomery účastníkov také, že opodstatňovali zníženie výživného na súhrnných 450 Eur mesačne. V tejto súvislosti otec dôvodne namietal, že súd prvej inštancie pri formulovaní tohto záveru nesprávne vychádzal z výšky jeho invalidného dôchodku 33.392,-Kč zistenej v roku 2021, ktorý prepočítal na 1.315,11 Eur, pretože predmetom konania bolo zníženie výživného aj za roky 2018-2019, kedy bol jeho invalidný dôchodok nižší. Pre porovnanie, otec v roku 2018 poberal invalidný dôchodok v sume 27.280,- Kč, po prepočte 1.061,34 Eur (rozdiel 253,77 Eur), od augusta 2019 poberal invalidný dôchodok v sume 29.612,- Kč, po prepočte priemerným kurzom 25.50 približne 1.160,- Eur (č.l. 493 spisu - rozdiel 155 Eur) a až od augusta 2020 poberal dôchodok vo výške 33.392,- Kč. Takýto rozdiel v príjmoch otca

je podľa názoru odvolacieho súdu dosť výrazný na to, aby sa pristupovalo k jeho návrhu na zníženie výživného rovnako v rokoch 2018, 2019 a v prvej polovici roka 2020, ako v druhej polovici roka 2020 a 2021, a to aj za situácie, že sa na pojednávaní konanom dňa 20.5.2021 jeho právny zástupca vyjadril, že otec by súhlasil s rodičovskou dohodou o znížení výživného na 450 Eur mesačne. Právny zástupca otca nešpecifikoval obdobie, za ktoré otec súhlasil s touto zmenou, tento svoj návrh predniesol až na pojednávaní konanom dňa 20.5.2021 po telefonicknej porade s otcom, ktorý má zjavný problém rozprávať. Z uvedených dôvodov odvolací súd tento prejav právneho zástupcu otca nehodnotil izolovane ako súd prvej inštancie, ale komplexne v kontexte so všetkými skutočnosťami relevantnými pre rozhodnutie o výživnom. Za obdobie od 1.9.2018 do februára 2019 neobstojí ani argument súdu prvej inštancie, že bolo v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na mal. deti 450 Eur mesačne, keď mu bola exekučne zrážaná ešte väčšia suma z invalidného dôchodku, pretože z vykonaného dokazovania je zrejmé, že exekučné zrážky na invalidný dôchodok otca začali až od februára 2019. Rovnako ani pomery mal. detí a matky neboli rovnaké počas celého rozhodného obdobia, za ktoré súd znížil výživné rovnako. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že maloleté deti boli v školskom roku 2018/2019 a 2019/2020 žiačkami druhého stupňa základnej školy. Matka mal. detí v roku 2018 a v roku 2019 do 1.4.2019 pracovala s priemerným čistým príjmom okolo 760 Eur mesačne a od apríla 2019 do októbra 2019 poberala materské v priemernej výške 1.431,60 Eur mesačne (č.l. 470 spisu). Tento nárok matky mal pravdepodobne trvať do 25.11.2019. Všetky tieto skutočnosti, t.j. nižší invalidný dôchodok otca do augusta 2020, začatie zrážok zo mzdy až vo februári 2019, mal. deti na druhom stupni základnej školy a matka pobierajúca vyšší príjem do konca roku 2019 opodstatňovali podľa názoru odvolacieho súdu potrebu diferencovaného pohľadu na návrh otca na zníženie výživného do augusta 2020. Odvolací súd sa nemohol stotožniť ani s úvahou súdu prvej inštancie, že od poslednej úpravy výživného uplynulo už 6 rokov, pretože táto doba uplynula až v roku 2021, kedy súd vyhlasoval rozsudok. V rokoch 2018 a 2019 uplynuli od predchádzajúcej úpravy výživného 3 a 4 roky, uplynutie ktorých je súdnou praxou síce tiež považované za zmenu pomerov bez potreby ďalšieho dokazovania, avšak počas konania došlo k ďalším podstatným skutočnostiam, ktoré nebolo možné zovšeobecniť a zahrnúť do celej zmeny pomerov za 6 rokov, ale bolo potrebné ich zohľadniť a individualizovať tak, aby rozhodnutie jasne reflektovalo na všetky kritériá, ktoré sú pri rozhodovaní o výživnom podstatné. Aj keď by odôvodnené potreby mal. detí opodstatňovali potvrdenie zníženia výživného na súhrnných 450 Eur mesačne aj od 1.9.2018 do 31.8.2020, odvolací súd uvádza, že odôvodnené potreby mal. detí nie sú jediným limitujúcim kritériom pri rozhodovaní o výživnom. Tým sú aj pomery povinných rodičov, ktoré boli v tomto období na takej úrovni (otec nižší invalidný dôchodok, matka vyšší príjem), že opodstatňovali zníženie výživného na nižšiu sumu, ako určil súd prvej inštancie. Suma 110 Eur mesačne, ktorá tvorí rozdiel od zníženého výživného po 1.9.2020, je podľa názoru odvolacieho súdu dostatočným vyjadrením rozdielu v príjmoch otca z invalidného dôchodku v jednotlivých obdobiach a rozdielu v príjmoch matky od zamestnávateľa a štátu počas materskej a rodičovskej dovolenky a podľa tohto pomeru primerane zohľadňuje aj odôvodnené potreby mal. detí. Odvolací súd neakceptoval námietky otca, že súd prvej inštancie pochybil, keď správne neurčil začiatok zníženia výživného, pretože z výroku I. napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie znížil výživné od otca pre mal. deti od dňa 1.9.2018, ku ktorému bola vec vrátená odvolacím súdom na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. K tomuto dátumu bola nepochybne preukázaná podstatná zmena pomerov povinného v porovnaní s predchádzajúcou úpravou výživného daná predovšetkým znížením príjmu povinného v dôsledku priznania invalidného dôchodku III. stupňa v auguste 2018. Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil rozsudok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

22. Podľa § 387 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

23. Pokiaľ ide o zníženie výživného po 1.9.2020, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 191 CSP vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku o znížení výživného od 1.9.2020 presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami otca uplatnenými v tomto období v odvolaní, ktoré tvorili jeho obranu už v priebehu konania na súde prvej inštancie a otec ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o jeho návrhu na zníženie výživného od 1.9.2020 do budúcnosti.

Odvolačný súd dospel k záveru, že v priebehu konania na súde prvej inštancie boli nepochybne zistené a preukázané všetky skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o znížení výživného od 1.9.2020, v dôsledku čoho ani odvolačný súd nemá pochybnosti o správnom rozhodnutí súdu prvej inštancie od tohto dátumu a zdôrazňuje, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov, a teda za porušenie tohto základného práva nemožno považovať neúspech, resp. nevyhovenie návrhu v konaní. V tomto prejednávacom prípade súd prvej inštancie, pokiaľ ide o návrh na zníženie výživného od 1.9.2020 dôsledne vykonal dokazovanie a úplne zistil skutočný stav vecí, ktorý následne správne právne posúdil, pričom jeho skutkové a právne závery zjavne nie sú svojvoľné, neudržateľné a ani neboli prijaté v zrejmom omyle konajúceho súdu, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces.

24. Vzhľadom na to, že predmetom konania je zníženie výživného podľa § 78 Zákona o rodine bolo povinnosťou súdu vykonávať dokazovanie na zistenie zmien pomerov, ktoré nastali u mal. detí, ako aj ich rodičov, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavili v ich možnostiach a schopnostiach plniť si vyživovaciu povinnosť. V danej veci nebolo sporné, že otec objektívne, bez svojho zavinenia, prišiel v dôsledku zdravotných komplikácií o príjem 2.762,- Eur mesačne, ktorý dosahoval v čase predchádzajúcej úpravy výživného v roku 2015. Príjem povinného od poslednej úpravy preukázateľne klesol, pretože otcovi bol priznaný invalidný dôchodok III. stupňa pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a pokles jeho pracovnej schopnosti o 70%. Povinný si teda objektívne nemôže zabezpečiť taký príjem, aby si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť v naposledy súdom stanovenej výške. Súd prvej inštancie postupoval správne, ak od 1.9.2020 znížil výživné pre mal. deti na aktuálnych 450 Eur mesačne. Odvolačný súd je toho presvedčenia, že otec je schopný zo svojho invalidného dôchodku 1.315,11 Eur mesačne od 1.9.2020 prispievať na výživu mal. Elišky 230 Eur mesačne a na výživu mal. Valentíny 220 Eur mesačne. Odvolačný súd je toho presvedčenia, že otcovi aj po zaplatení výživného dostane dostatok prostriedkov na uspokojovanie vlastných potrieb zohľadňujúc skutočnosť, že žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá sa podieľa na platbách spojených s chodom ich spoločnej domácnosti a na uspokojovaní potrieb ich maloletého syna I.. Pre porovnanie otcovi po zaplatení výživného od 1.9.2020 ostane suma 865 Eur mesačne (1.315,11- 450), pričom z nich má povinnosť vyživovať len mal. I., kým matka má k dispozícii 894,85 Eur mesačne (rodičovský príspevok 370 Eur, rodinné prídavky na 3 deti 74,85 Eur a výživné 450 Eur), z ktorého musí vyživovať seba a tri maloleté deti, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Obaja rodičia pritom žijú so svojimi partnermi, ktorí majú porovnateľné príjmy. Ani odvolačný súd neprihliadal na exekučné zrážky, ktoré sú otcovi zrážané z invalidného dôchodku, pretože skutočnosť, že si otec riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, nemôže byť zohľadnená v neprospech mal. detí dvojmo. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného po 1.9.2020 dostatočne zohľadnil aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca voči mal. I., pričom v tejto súvislosti odvolačný súd považuje za potrebné dodať, že mal. A. a mal. B. sú omnoho staršie, ako maloletý I., majú viac mimoškolských aktivít, pričom ich matka zarába menej, ako matka maloletého I.. Maloletá A. navyše dňa 1.9.2020 nastúpila na strednú školu, s čím súdna prax automaticky - bez potreby ďalšieho dokazovania spája ďalšiu zmenu pomerov danú zvýšením jej potrieb, ktorú odvolačný súd zdôraznil diferencovaním výživného práve k tomuto dátumu. Nedôvodná je aj námietka otca týkajúca sa nesprávneho prepočtu jeho invalidného dôchodku na 1.315,11 Eur mesačne, pretože z prehľadu kurzov ECB v deň vyhlásenia rozsudku 7.6.2021 je zrejmé, že kurz českej koruny voči mene euro predstavoval sumu 25,40, čo je v prepočte 1.314,65 Eur, t.j. takmer rovnaká suma, k akej dospel aj súd prvej inštancie. Aj keď kurz českej koruny voči euru od 1.9.2020 varioval, tieto zmeny neboli až tak zásadné, aby zmenili nazeranie súdu na výšku invalidného dôchodku otca a na jeho schopnosti a možnosti prispievať na výživu mal. detí v určenej sume. Väčšina odvolacích námietok otca smerovala práve k obdobiu rokov 2018 a 2019, kedy poberal invalidný dôchodok v nižšej sume, ako v roku 2021, kedy aj na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu prezentoval, že by sa bol ochotný dohodnúť s matkou na znížení výživného na 450 Eur mesačne. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní správne prihliadol aj na to, že otec sa o mal. deti osobne nestará a touto formou si neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Skutočnosti, na ktoré sa odvoláva v tejto súvislosti otec (znalecký posudok), existovali v čase predchádzajúcej úpravy výživného, avšak nebolo preukázané, že by v takom rozsahu pretrvávali aj v rozhodnom období. Otec neuviedol, akým spôsobom sa od 1.9.2018 domáhal svojho práva na styk s mal. deťmi, a teda aj svojho práva na realizáciu osobnej starostlivosti, svoju vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil. Nekontaktoval mal. deti, nekupoval im ani darčeky pri príležitosti sviatkov a Vianoc, preto sa spravodlivo nemôže odvolávať na to, že jedine matka môže za to, že aj po 1.9.2018 nerealizuje svoje právo na osobnú starostlivosť o deti.

25. Pokiaľ ide o životnú úroveň účastníkov konania, odvolačný súd dospel k záveru, že je v oboch rodinách porovnateľná. Aj keď otec žije v rodinnom dome s bazénom v Brne, náklady na tento dom, v rozsahu,

v akom ich prezentoval otec, sú porovnateľné s nákladmi, ktoré má matka na bývanie s mal. deťmi v byte v Rožňave. Otec počas tohto konania nenadobudol žiadne hnutelné alebo nehnuteľné hodnoty, nebolo preukázané, že by chodil na dovolenky a celkovo žil životom, ktorý ide na úkor jeho vyživovacej povinnosti voči mal. deťom. Výpoveďou starého otca mal. detí z otcovej strany, ako aj z iných dôkazov je zrejmé, že pomáhal otcovi s platením hypotéky za dom, a že otcovi je potrebné pomáhať aj s úhradami za prevádzku tohto domu, t.j. bolo preukázané, že jeho životná úroveň nepochybne klesla oproti obdobiu, keď ešte zdravotné problémy nemal. Z podaní rodičov je zrejmé, že obaja majú svoje výhrady k spôsobu vypořádania svojho bezpodielového spoluvlastníctva, kde najväčšiu hodnotu predstavuje práve dom, v ktorom otec stále býva. Skutočnosť, že stále nie je vysporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov preto nie je možné pričítať na vinu ani jedného z rodičov. Námietky rodičov týkajúce sa ich spoločnej nehnuteľnosti budú vyriešené v konaní o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v tomto štádiu konania však odvolací súd mohol v zmysle § 217 ods. 1 CSP vychádzať len zo skutočnosti, že obaja rodičia majú stále rovnaký podiel na tomto dome a v tejto časti sú ich pomery rovnaké.

26. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok vo výroku o znížení výživného a o zamietnutí návrhu otca v prevyšujúcej časti od 1.9.2020 do budúca, ako aj výrok o trovách konania ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP a podľa ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

27. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.