

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113201761
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113201761.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti odporcom: I. M. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX XX V. XXX, Š. H. Q., II. I. C., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX XX V. XXX, Š. H. Q., III. F. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX XX K. XXX, Š. H. Q., všetci žalovaní právne zastúpení ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s. r. o., so sídlom Vojtecha Spanyola 1726/13, 010 01 Žilina, IČO: 47 245 841, o zaplatenie 1.419,08 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby boli odporcovia I. až III. zviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 1.419,08 eur spolu s úrokom vo výške 23 % ročne zo sumy 1.419,08 eur od 24.02.2011 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.419,08 eur od 24.02.2011 do zaplatenia, z a m i e t a.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 14.01.2013 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 18.01.2013 sa navrhovateľ proti odporcom I. až III. domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by boli odporcovia I. až III. zviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu 1.419,08 eur spolu s úrokom vo výške 23 % ročne zo sumy 1.419,08 eur od 24.02.2011 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.419,08 eur od 24.02.2011 do zaplatenia a sumu 38,17 eur a súčasne zviazaní spoločne a nerozdielne nahradiť mu trovy konania.

2. Návrh na začatie konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že dňa 03.12.2007 porúčiteľ P. A., naposledy bytom XXX XX V. XXX, ako dlžník a Poštová banka, a.s. so sídlom Prievozská 2/A 821 09 Bratislava, IČO: 31 340 890 (ďalej len „PB“), uzavreli zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX v spojení s Obchodnými podmienkami pre úver (ďalej spolu len „ZÚ“). Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky s prísl. a všetkými právami z PB na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, 8 Gregory Afxentiou, EL.PA Livadiotis, 3rd Floor, Office 306, 6023 Larnaca, Cyprus, č. reg. HE 275 225. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.02.2011 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky s prísl. a všetkými právami zo spoločnosti BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED na navrhovateľa. V zmysle ZÚ PB poskytla porúčiteľovi P. A. úver vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 eur) a porúčiteľ sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach. Jednotlivé splátky boli splatné v zmysle listiny „Aktuálny stav úveru č. XXXXXXXXXXXX“, ku dňu 14.05.2009. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému PB. Porúčiteľ v dobe od uzatvorenia ZÚ po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé spinky a spôsob ich zaplatenia na istinu sú uvedené v „Aktuálnom stave úveru“. Nezaplatením dvoch splátok v lehote splatnosti mala PB, a.s. právo v zmysle bodu 5.2] obchodných podmienok

pre úver požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stal predčasne splatným, pričom PB toto právo využila a poručiteľa P. A. vyzvala na splatenie dlžnej sumy dňa 13.02.2009. Poručiteľ P. A. svoj záväzok voči navrhovateľovi nesplnil, a to napriek upomienkam zaslaných postupcom, ako aj predsporovej výzve zaslanej navrhovateľom. Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že v čl. 5 Obchodných podmienok pre úver sa zmluvné strany dohodli, že: 1. v prípade, ak je Klient v omeškaní so splácaním Splátok, Banka je oprávnená úročiť nezaplatené dlžné Splátky úveru sankčným úrokom vo výške stanoveným v Oznámení, a to až do času úplného splatenia omeškaných Splátok, 2. v prípade, ak sa úver stane v zmysle Obchodných podmienok predčasne splatným, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom podľa Oznámenia a sankčným úrokom vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke, 3. klient je povinný zaplatiť Banke i príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov spojených s upomínaním klienta v zmysle Sadzobníka a nákladov Banky vynaložených na úhrady poistného. Dňa XX.XX.XXXX došlo k úmrtiu poručiteľa P. A.. Dňa 16.04.2010 vydala JUDr. Anna Švachová, ako súdny komisár na základe poverenia Okresného súdu Žilina v dedičskej veci po poručiteľovi P. A. spis. zn. 21D/1022/2008 osvedčenie o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.04.2010, ktoré tak v zmysle ustanovení § 175zca ods. 4 a 5 O.s.p. nadobudlo účinky právoplatného uznesenia o dedičstve. Na základe tohto osvedčenia o dedičstve odporcovia I. až III. ako dedičia nadobudli z majetku vo všeobecnej cene 14.153,- eur dedičstvo v čistej hodnote 8.898,46 eur. Navrhovateľ v ďalšom poukázal na znenie ust. § 470, 579 Občianskeho zákonníka a ust. § 172 ods. 8 a § 175y ods. 2 O.s.p., pričom na základe uvedeného mal za to, že mu vznikol voči odporcom ako dedičom nárok na zaplatenie: 1. sumy 1.419,08 eur ako celkovej výšky nesplatennej istiny ku dňu 24.02.2011 (deň postúpenia pohľadávky na navrhovateľa), 2. sumy 38.17 eur ako výšky nesplatených poplatkov za zaslané upomienky ku dňu 24.02.2011 (deň postúpenia pohľadávky na navrhovateľa), 3. úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t. j. zo sumy 1.419,08 eur vo výške 23 % ročne odo dňa 24.02.2011 do zaplatenia, 4. úrokov z omeškania zo zostatku nesplatennej istiny, t. j. zo sumy 1.419,08 eur vo výške 9 ročne odo dňa 24.02.2011 do zaplatenia a 5. sumy 241,58 eur vrátane DPH ako náhrady trov právneho zastúpenia. Dňa 07.06.2012 zaslal každému z odporcov návrh (výzvu) na mimosúdny zmier a úhradu dlžnej sumy. K úhrade dlžnej sumy zo strany jednotlivých odporcov doposiaľ napriek výzve nedošlo.

3. Odporcovia I. až III. sa k doručenému návrhu na začatie konania vyjadrili písomne spoločným podaním zo dňa 03.04.2013, v ktorom uviedli, že neuznávajú navrhovateľom uplatnené nároky. Odporcovia poukázali na to, že P. A. zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom dedičstvo po ňom bolo prejednané v dedičskom konaní rozhodnutím spis. zn. 21D/1022/2008, Dnot 270/08 zo dňa 16.04.2010. Odporca I. na základe osvedčenia o dedičstve 21D/1022/2008, Dnot 270/08 zo dňa 16.04.2010 ako jeden z dedičov po poručiteľovi nadobudla aktíva a pasíva dedičstva, medzi ktoré patrí aj pohľadávka veriteľa PB evidovaná voči poručiteľovi zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.12.2007. Odporca II. a odporca III. podľa dedičskej dohody nadobudli podiel na majetku poručiteľa v rozsahu nehnuteľností špecifikovaných v osvedčení o dedičstve. Odporcovia v ďalšom namietali výšku a právny dôvod uplatnených nárokov s tým, že odporca I. v dedičskom konaní po dohode s ostatnými dedičmi nadobudol výlučnú zodpovednosť za dlh poručiteľa, ktorý tento mal voči svojmu veriteľovi vo výške vyčíslenej ku dňu smrti poručiteľa, t. j. 31.10.2008. Navrhovateľ si uplatňuje pohľadávku s príslušenstvom, ktoré vzniklo až po smrti pôvodného dlžníka, pričom uplatnený nárok v celom jeho rozsahu nie je zo strany navrhovateľa preukázaný, rovnako ako aj pasívna solidarita odporcov. Odporcovia tak žiadali, aby súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu a navrhovateľa zaviazal nahradiť im trovy konania.

4. Navrhovateľ sa vo veci vyjadril opätovne podaním zo dňa 13.01.2015, v ktorom s poukazom na ust. § 497, § 503 ods. 1 až 2 obchodného zákonníka uviedol, že prechod pasív a aktív dedičstva je daný právnym nástupníctvom po poručiteľovi a vyplýva z podstaty univerzálnej sukcesie. Dlhy prechádzajú na dedičov v tom prípade, ak neboli výslovne na osobu poručiteľa. Nie je rozhodujúce, či o týchto dlhoch dedičia vedeli alebo či vyšli najavo až neskoršie, príp. i po skončení dedičského konania. V prípade, že na dedenie je povolaných viac dedičov, prechádzajú dlhy poručiteľa na každého z nich, bez ohľadu na to, aký podiel na dedičstve získali. Za splnenie dlhov poručiteľa zodpovedajú všetci dedičia, t. j. aj tí, ktorí zaťaženú vec nezískali, pokiaľ sa pri vyporiadaní dedičia nedohodli, že celú ťarchu prevezme so súhlasom veriteľov ten z dedičov, ktorý získal v rámci vyporiadania zaťaženú vec. Zodpovednosť dedičov, pokiaľ ide o poručiteľove dlhy, nezávisí od toho, či boli alebo neboli pojaté do pasív dedičstva. Ak veriteľ uplatní svoju pohľadávku v spore proti dedičov, otázku oprávnenosti nárokov bude súd riešiť nezávisle od rozhodnutia dedičského súdu. Z osvedčenia o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2010 je zrejmé, že prítomní dedičia uzavreli dedičskú dohodu, na základe ktorej dedili všetci odporcovia a z toho dôvodu na nich prešla zodpovednosť za dlhy poručiteľa. Dlh vznikol zo zmluvy o

úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú podpísal poručiteľ, čiže dlh vznikol z jeho života. Záväzok vrátiť úroky a úroky z omeškania z poskytnutej sumy trvá až do dňa vrátenia peňažných prostriedkov v súlade s dohodnutým v predmetnej zmluve o úvere a príslušnou právnou úpravou.

5. Súd vec prejednal a vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 16.01.2015 a dňa 28.06.2016 za účasti právneho zástupcu odporcov, dňa 16.01.2015 aj za účasti odporcov I. a II. a v neprítomnosti odporcu III., dňa 28.06.2016 v neprítomnosti odporcov I. a II. a za účasti odporcu III. a v dňoch 16.01.2015 a 28.06.2016 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p., a to vzhľadom na to, že títo sa na pojednávanie neustanovili, svoju neprítomnosť ospravedlnili, avšak o odročenie pojednávania nepožiadali.

6. Odporcovia na pojednávaní dňa 16.01.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že z charakteru tejto zmluvy jednoznačne vyplýva, že v danom prípade ide o zmluvu spotrebiteľskú, ktorú je potrebné posudzovať v režime právnych predpisov týkajúcich sa spotrebiteľských úverov a ochrany spotrebiteľa. Na základe uvedeného je nutné zaoberať sa aj zmluvnými podmienkami tejto zmluvy. Ďalej odporcovia namietali, že úver bol právnym predchodcom navrhovateľa zosplatený k 13.02.2009. Od tohto momentu začala plynúť premlčacia 3-ročná doba podľa Občianskeho zákonníka a uplynula 14.02.2012. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 18.01.2013. Na základe uvedeného vznášajú námietku premlčania uvedeného nároku. Pre prípad, že sa súd nestotožní s touto argumentáciou, čo sa týka samotných zmluvných podmienok, odporcovia úver považovali za úver bez poplatkov a bez úroku, a to vzhľadom na to, že v zmluve buď absentujú, alebo sú nesprávne uvedené údaje o výške ročnej úrokovej sadzby, o ročnej percentuálnej miere nákladov, o nákladoch na úver, o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov (tento údaj v zmluve absentuje). Súčasne odporcovia namietali, že predmetný úver bol poistený a v období, kedy neboli splácané splátky úveru, mali byť uspokojované z poistného plnenia. Napokon odporcovia namietali, že nebolo v konaní preukázané, v akej výške bol vlastne pôvodnému dlžníkovi poskytnutý úver, t.j. či bola poskytnutá skutočne suma 50.000,- Sk.

7. Navrhovateľ sa v ďalšom v konaní vyjadril písomne podaním zo dňa 13.08.2015, v ktorom uviedol, že ročná percentuálna miera nákladov bola vypočítaná v súlade so zákonom č. 258/2001 Z. z. Súčasne uviedol, že ani jemu, ani jeho právnenému predchodcovi nebolo poskytnuté žiadne poistné plnenie, pričom v prípade vzniku poistnej udalosti bolo na strane odporcov preukázať poisťovni vznik poistnej udalosti a v prípade splnenia nároku na výplatu poistného plnenia, bolo by toto poskytnuté. Pokiaľ ide o odporcami vznesenú námietku premlčania, navrhovateľ namietal, že v danom prípade nie je možné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka s poukazom na znenie ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinné ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere. Navrhovateľ uzavrel, že v danom prípade pokiaľ teda uzavreli účastníci platnú zmluvu o úvere (aj pri účasti spotrebiteľa ako účastníka takejto zmluvy) podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, je potrebné na ich právny vzťah aplikovať režim Obchodného zákonníka aj v časti premlčania jednotlivých nárokov a bude potrebné postupovať podľa ust. § 391 ods. 1 a § 397 Obchodného zákonníka.

8. Na pojednávaní dňa 28.06.2016 odporcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu napokon namietali nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa s odkazom na nedostatok oprávnenia banky podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. postúpiť predmetnú pohľadávku.

9. Súd tak pri svojom rozhodnutí vychádzal z nasledovných skutkových zistení.

10. Dňa 03.12.2007 uzavrela PB ako veriteľ s P. A. ako dlžníkom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ZÚ“) dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 6 spisu), ktorej predmetom bol záväzok PB poskytnúť na žiadosť dlžníka P. A. a za splnenia podmienok stanovených PB peňažné prostriedky do výšky 50.000,- Sk (1.659,70 eur) a za nasledovných podmienok: počet pravidelných mesačných splátok 40, výška mesačnej splátky 1.895,- Sk (62,90 eur), dátum prvej platby do 15.01.2008, dátum každej ďalšej platby k 15. dňu v mesiaci, RPMN 25,57 %, celková výška nákladov na poskytnutý úver: 22.602,- Sk (750,25 eur), úroková sadzba: 23 % a poistenie: základné poistenie typ A. Poskytnutím peňažných prostriedkov mal vzniknúť dlžníkovi záväzok, tieto peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky, ako aj plniť ostatné povinnosti v zmysle Obchodných podmienok pre úver (ďalej len „OP“), s ktorými sa mal dlžník oboznámiť, vyjadriť s nimi súhlas a potvrdiť ich prevzatie podpisom na ZÚ.

11. Listom označeným ako „Výzva na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 13.02.2009 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 9 spisu) adresovaným dlžníkovi P. A. PB s odkazom na to, že P. A. mal podstatným spôsobom porušiť ustanovenia ZÚ a OP, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť ZÚ, stal sa jeho úver k 13.02.2009 predčasne splatným v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy ku dňu 13.02.2009 bola uvedená nasledovne: dlžná istina: 1.419,08 eur, úrok: 113,33 eur, poplatky za upomienky: 38,17 eur, poistné 0,- eur, t. j. celkovo dlžná suma 1.570,58 eur. PB tak zároveň v tomto liste požiadala P. A. o úhradu celej sumy záväzku v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

12. Dňa 15.12.2010 uzavrela PB ako postupca s obchodnou spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED so sídlom na Cypre ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1/2010 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 10 spisu), ktorej predmetom bolo odplatné postúpenie pohľadávok postupcu špecifikovaných v prílohách č. 1 až 5 zmluvy spolu s ich príslušenstvom, právami a povinnosťami a zabezpečovacími prostriedkami s nimi spojenými, medzi inými aj pohľadávky z vyššie uvedenej ZÚ v celkovej výške aj s príslušenstvom ku dňu 15.12.2010 2.405,23 eur, z toho na istine 1.419,08 eur, úrokoch 947,98 eur a poplatkoch 38,17 eur (výňatok z prílohy č. 1 položka 8556; dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 17 až 18 spisu).

13. Dňa 24.02.2011 uzavrela obchodná spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED so sídlom na Cypre ako postupca s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok č. 5/2011 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 14 spisu), ktorej predmetom bolo odplatné postúpenie pohľadávok postupcu špecifikovaných v prílohách č. 1 až 3 zmluvy spolu s ich príslušenstvom, právami a povinnosťami a zabezpečovacími prostriedkami s nimi spojenými, medzi inými aj pohľadávky z vyššie uvedenej ZÚ v celkovej výške aj s príslušenstvom ku dňu 15.12.2010 2.405,23 eur, z toho na istine 1.419,08 eur, úrokoch 947,98 eur a poplatkoch 38,17 eur (výňatok z prílohy položka 7303; dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 19 spisu).

14. Osvedčením o dedičstve č. k. 21D/1022/2008-109, Dnot 270/08 zo dňa 16.04.2010 vydaným JUDr. Annou Švachovou ako súdnym komisárom povereným Okresným súdom Žilina na prejednanie dedičstva po poručiteľovi P. A. (dlžníkovi z predmetnej ÚZ), zomr. XX.XX.XXXX (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 20 spisu), ktoré nadobudlo podľa doložky na ňom vyznačenej právoplatnosť dňa 16.04.2010, bolo vyporiadané dedičstvo po poručiteľovi P. A. podľa dohody dedičov tak, že dedičstvo poručiteľa v hodnote 14.153,- eur, o výške dlhov 5.254,54 eur (vrátane dlhu poručiteľa voči PB z predmetnej ZÚ vo výške dlžnej istiny 1.419,08 eur) a čistej hodnote 8.898,46 eur nadobudli ako dedičia odporcovia I. až III., pričom záväzok poručiteľa voči PB prevzal odporca I.

15. Podľa ust. § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 11.06.2010, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

16. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom v znení účinnom do 10.06.2010, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z. z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

18. Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; [3] § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka] v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. [4] § 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov]

20. Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

21. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

22. Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. ObZ v znení účinnom do 31.01.2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§

591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

23. Podľa ust. § 365 ods. 1 ObZ v znení zákona č. 9/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

24. Podľa ust. § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa ust. § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004 do 31.12.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

27. Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004 do 31.12.2007, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004 do 31.12.2007, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa ust. § 53 ods. 8 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom od 01.11.2008 do 30.06.2011, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa ust. § 470 ods. 1 OZ účinného od 01.04.1964, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

31. Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

32. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. Podľa ust. § 565 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa ust. § 579 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník.

35. Podľa ust. § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z. účinnom od 25.11.2004 do 30.06.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

36. Podľa ust. § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. v znení zákona č. 616/2004 Z. z. účinnom od 25.11.2004 do 30.06.2007, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu [13d) § 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov], sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

37. Podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 552/2008 Z. z. účinnom od 01.01.2009 (predtým ods. 7), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením

čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

38. V danom prípade tak bol predmetnou ZÚ zo dňa 03.12.2007 založený medzi PB ako veriteľom (bankou) a P. A. ako dlžníkom záväzkovo-právny vzťah, z ktorého vyplynula PB povinnosť poskytnúť za dohodnutých podmienok dlžníkovi úver - peňažné prostriedky do sumy 50.000,- Sk (1.659,70 eur) a P. A. ako dlžníkovi poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť PB aj s úrokmi, dohodnutými poplatkami a poisťným v 40 pravidelných mesačných splátkach vo výške 1.895,- Sk (62,90 eur) so splatnosťou prvej splátky do 15.01.2008 a ďalších splátok do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca a so splatnosťou poslednej splátky 15.04.2012. Túto zmluvu vzhľadom k tomu, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového úveru zo strany veriteľa bez najmenších pochybností poskytujúceho úvery v rámci svojho podnikania (§ 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. - banka) spotrebiteľovi (§ 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z.; keďže išlo o bezúčelový úver, t. j. nie o úver a výkon zamestnania, povolania alebo podnikania) možno podľa cit. ust. § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. podradiť pod právnu úpravu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii. Vzhľadom na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. nie je samostatným zmluvným typom, možno konštatovať, že z hľadiska zmluvného typu, išlo medzi účastníkmi zmluvy vzhľadom na vymedzenie ich zmluvných záväzkov (ako bolo vyššie uvedené) o uzavretie zmluvy o úvere podľa ust. § 497 ObZ. Neznamená to však, že by v danom prípade nešlo o zmluvu spotrebiteľskú, a to vzhľadom k tomu, že táto zmluva má všetky znaky spotrebiteľskej zmluvy podľa cit. ust. § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, teda že bez najmenších pochybností išlo o tzv. formulárovú zmluvu, ktorá bola uzavieraná vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom ovplyvnil nemohol. Potom v zmysle cit. ust. § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. sa na túto zmluvu vzťahujú primerane ust. § 52 a nasl. OZ v znení zákona č. 150/2004 Z. z. 39. Keďže zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom [cit. ust. § 261 ods. 3 písm. d) ObZ] riadi sa záväzkovo-právny vzťah medzi zmluvnými stranami ustanoveniami tretej časti ObZ (§ 261 a nasl.).

40. Navrhovateľ si tak v konaní uplatňoval pohľadávku vyplývajúcu z predmetnej ZÚ s príslušenstvom, ktorú mal nadobudnúť ako postupník postúpením pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5/2011 zo dňa 24.02.2011 podľa cit. ust. § 524 OZ (zmluva sa riadila právom SR, čl. XVI bod 4) od postupcu obchodnej spoločnosti BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED so sídlom na Cypre a táto obchodná spoločnosť mala uplatnenú pohľadávku s príslušenstvom nadobudnúť ako postupník postúpením pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1/2010 zo dňa 15.12.2010 podľa cit. ust. § 524 OZ (zmluva sa riadila právom SR, čl. XV bod 4) od PB ako pôvodného veriteľa. Pokiaľ sa týka pasívnej vecnej legitímácie odporcov, túto vyvodzoval u nich z ich záväzku podľa ust. 470 ods. 1 OZ vyplývajúceho z dlžníckeho záväzku ich právneho predchodcu P. A. z predmetnej ÚZ podľa cit. ust. § 497 ObZ a súčasne z toho, že listom zo dňa 13.02.2009 (vo vzťahu k dlžníkovi P. A.) PB zosplatnila predmetný úver.

41. Súd sa ďalej v danej veci, a to aj z dôvodu vznesenej námietky odporcu o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa s poukazom na ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., zaoberal samotným postúpením žalovanej pohľadávky pôvodným veriteľom PB na obchodnú spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako bezprostredného právneho predchodcu navrhovateľa.

42. Keďže ešte pred prvým postúpením uplatňovanej pohľadávky (dňa 15.12.2010, ako aj pred zosplatnením úveru (dňa 13.02.2009) došlo k úmrtiu dlžníka P. A. (dňa XX.XX.XXXX), súd považuje za potrebné sa vyjadriť, aký vplyv má smrť dlžníka na ďalšiu existenciu jeho záväzku voči veriteľovi. V danom prípade, ako už bolo vyššie uvedené, hlavný záväzok medzi PB ako veriteľom a P. A. vznikol zo zmluvy o úvere podľa ust. § 497 ObZ. Keďže zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom [cit. ust. § 261 ods. 3 písm. d) ObZ] riadi sa záväzkovo-právny vzťah medzi zmluvnými stranami ustanoveniami tretej časti ObZ (§ 261 a nasl.). ObZ nemá ustanovenie o vplyve smrti dlžníka na ďalšie trvanie záväzkovo-právneho vzťahu, preto v zmysle cit. ust. § 1 ods. 2 ObZ je potrebné aplikovať úpravu danú ust. § 579 ods. 1 OZ, v zmysle ktorého smrť dlžníka, pokiaľ nejde o osobný záväzok dlžníka, nemá vplyv na trvanie záväzkovo-právneho vzťahu, do ktorého dlžník vstúpil. Práva a povinnosti zo záväzkovo-právnych vzťahov tak smrťou dlžníka zásadne nezanikajú, ale prechádzajú na jeho právnych nástupcov (dedičov v danom prípade odporcov).

43. Súd vychádzal z toho, že v danom prípade išlo nesporne o pohľadávku pôvodného veriteľa PB ako banky, ktorá poskytla predmetný úver dlžníkovi - P. A. (ako klientovi). Z tohto dôvodu je potrebné v súvislosti s postúpením tejto pohľadávky brať zreteľ aj na oprávnenie banky postúpiť pohľadávku za podmienok podľa cit. ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a od tohto oprávnenia sa odvíjajúca platnosť / neplatnosť takéhoto postúpenia pohľadávky. Aj napriek tomu, že dotknuté cit. ust. § 92 ods. 8 je systematicky zaradené v 14. časti zákona č. 483/2001 Z. z. upravujúcej ochranu klientov a bankové tajomstvo, nie je možné vykladať ho zužujúco len v rovine povinnosti banky chrániť bankové tajomstvo bez dopadu porušenia povinností banky na jej právne úkony vo vzťahu k iným osobám vstupujúcim s bankou do súkromno-právnych vzťahov. Ak by súd takýto výklad pripustil, poprel by najúčinnjší nástroj pôsobiaci voči banke, aby bolo zamedzené postupovanie „neukončených“ („živých“) úverov jej klientov bez ich súhlasu a vedomia na iné subjekty, čím by nepochybne nemohol byť naplnený účel dotknutého ust. § 92 ods. 8, a to je ochrana klienta banky a bankového tajomstva. Výkladu súdu nasvedčuje aj dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne ust. § 92 ods. 7), ktorá doslova uvádza: „V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“. Rovnako neobstojí ani prípadný argument, že OZ v dotknutých ustanoveniach upravujúcich inštitút postúpenia pohľadávky neobsahuje obmedzenie oprávnenia banky postúpiť pohľadávku voči klientovi na iný subjekt (obdobne ani zákon č. 258/2001 Z. z., príp. zákon č. 129/2010 Z. z.), keďže úpravu podľa cit. ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. je v tomto prípade potrebné považovať za právnu úpravu špeciálnu (lex specialis) vo vzťahu k príslušným ustanoveniam OZ (lex generalis). Z cit. ust. § 92 ods. 8 tak možno vyvodiť, že banka je oprávnená (môže) postúpiť inému subjektu bez súhlasu klienta iba tú pohľadávku (resp. jej časť), ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu, a to iba za podmienky, že klient (dlžník) je napriek písomnej výzve banky nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením tejto časti svojho peňažného záväzku voči banke. Súd musí konštatovať, že navrhovateľ v konaní nepreukázal naplnenie vyššie uvedených podmienok pre vznik oprávnenia banky postúpiť žalovanú pohľadávku voči dlžníkovi - P. A. ako právnenému predchodcovi odporcov, resp. proti odporcom ako právny nástupcom pôvodného dlžníka z predmetnej ZÚ.

44. Ku dňu postúpenia pohľadávky (uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1/2010 medzi PB a obchodnou spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako bezprostredného právneho predchodcu navrhovateľa), t. j. ku dňu 15.12.2010 nedošlo jednak k splatnosti celého záväzku dlžníka z predmetnej ÚZ, teda nedošlo k splatnosti splátok splatných od 15.02.2010 (vrátane) do 15.04.2012 (vrátane). Na tomto závere súd nemení nič ani skutočnosť, že zo strany PB došlo k zosplateniu úveru listom zo dňa 13.02.2009, keďže tento právny úkon adresovaný zo strany PB pôvodnému dlžníkovi P. A. nikdy nedošiel do jeho dispozičnej sféry, a to vzhľadom k tomu, že P. A. zomrel predtým, a to dňa XX.XX.XXXX a nemohol tak nadobudnúť účinky. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal, že by pred dňom 13.02.2009 bol dlžník z predmetnej ÚZ akokoľvek upozornený v zmysle cit. ust. § 53 ods. 8 OZ zo strany PB v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa cit. ust. § 565 OZ (žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre omeškanie s plnením niektorej splátky trvajúce viac ako tri mesiace). Ak tak PB výzvou zo dňa 13.02.2009 urobila, tento jej právny úkon je v rozpore so znením cit. ust. § 53 ods. 8 OZ a teda z dôvodu tohto rozporu so zákonom podľa ust. § 39 OZ neplatný. V zmysle už vyššie uvedeného tak nebolo preukázané, že PB ako banka bola bez súhlasu pôvodného dlžníka P. A.M. (resp. jeho právnych nástupcov), ktorý navrhovateľ v konaní mimo iné nepreukázal, oprávnená postúpiť nesplatnú časť svojej pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej ZÚ.

45. Rovnako nebolo navrhovateľom preukázané naplnenie podmienok pre vznik oprávnenia PB ako banky bez súhlasu pôvodného dlžníka P. A. (resp. jeho právnych nástupcov) postúpiť pohľadávku z predmetnej ZÚ aj v ďalšej časti zodpovedajúcej splátkam splatným v období od 15.10.2010 (vrátane) do 15.12.2010 (vrátane), a to aj napriek tomu, že už išlo o splátky, ktorých splatnosť nastala pred postúpením pohľadávky, t. j. pred 15.12.2010 (resp. u splátky splatnej dňa 15.12.2010 v deň postúpenia pohľadávky), avšak omeškanie dlžníka v prípade týchto splátok netrvalo nepretržite viac ako 90 dní.

46. Napokon navrhovateľom nebolo preukázané naplnenie podmienok pre vznik oprávnenia PB ako banky bez súhlasu P. A. (resp. jeho právnych nástupcov) postúpiť pohľadávku z predmetnej ZÚ aj vo zvyšnej časti zodpovedajúcej dlžným splátkam splatným v období do 15.09.2010 (vrátane), a to aj napriek tomu, že už išlo o splátky, ktorých splatnosť nastala viac ako 90 dní pred postúpením pohľadávky (teda dlžník bol v omeškaní s plnením týchto splátok nepretržite dlhšie ako 90 dní), t. j. pred 15.12.2010, avšak navrhovateľ v konaní nepreukázal, že k tomuto omeškaniu došlo aj napriek písomnej výzve PB ako banky podľa cit. ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. Na uvedenom závere nemení nič ani skutočnosť, že podľa listinného dôkazu „Aktuálny stav úveru č. XXXXXXXXXXX“ boli dlžníkovi z predmetnej ZÚ P. A. vyúčtované poplatky: za 1. upomienku vo výške 9,95 eur zo dňa 18.11.2008, za 2. upomienku vo výške 24,90 eur zo dňa 09.12.2008 a za výzvu na splatenie úveru s prísl. vo výške 3,32

eur (spolu tak v sume 38,17 eur, t. j. časť žalovanej pohľadávky uplatnenej titulom dlžných poplatkov), keďže v čase vystavenia týchto upomienok už P. A. nežil (zomrel dňa 31.10.2008). Tieto upomienky sa tak bezpochybne nikdy do dispozičnej sféry dlžníka nedostali.

47. Ak si potom aj navrhovateľ uplatňoval právo na zaplatenie sumy 38,17 eur, súd konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal, že by vôbec PB vzniklo právo na zaplatenie takýchto poplatkov, keďže navrhovateľ nepreukázal žiadny právny titul, na základe ktorého by bola PB ako banka oprávnená požadovať od dlžníka z ZÚ zaplatenie takýchto poplatkov (právo na zaplatenie týchto poplatkov nevyplýva či už zo samotnej ZÚ, alebo OP, predložených navrhovateľom ako dôkaz).

48. Keďže tak v konaní nebolo preukázané naplnenie uvedených podmienok podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. pre vznik oprávnenia PB postúpiť žalovanú pohľadávku na navrhovateľa, súd hľadel na dvojstranný právny úkon PB a obchodnej spoločnosti BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako bezprostredného právneho predchodcu navrhovateľa, t. j. na zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1/2010 zo dňa 15.12.2010 v časti postúpenia žalovanej pohľadávky, ako na neplatný právny úkon podľa cit. ust. § 39 OZ urobený v rozpore so zákonom. Na základe neplatného právneho úkonu však obchodná spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED nemohla nadobudnúť žalovanú pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými a teda nemohla vstúpiť do práv veriteľa z predmetnej ZÚ a súčasne nebola oprávnená požadovať od odporcov ako dlžníkov uspokojenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom. Následne tak ani navrhovateľ nemohol vstúpiť do práv veriteľa z predmetnej ZÚ a platne nadobudnúť žalovanú pohľadávku s príslušenstvom, keďže obchodná spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED nikdy žalovanú pohľadávku s príslušenstvom platne nenadobudla a nemohla na navrhovateľa postúpiť zmluvou o postúpení pohľadávok č. (§ 524 ods. 1) túto pohľadávku s príslušenstvom podľa zásady „nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet“ (nikto nemôže na iného previesť viac práv, ako sám má).

49. Súd poznamenáva, že k rovnakému záveru o obsahu a zmysle právnej úpravy obsiahnutej v dotknutom ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. dospel napr. aj Krajský súd v Bratislave v uznesení spis. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajský súd v Prešove v rozsudku č. k. 4Co/145/2014-341 zo dňa 11.03.2015, Krajský súd v Košiciach v rozsudku spis. zn. 11Co/898/2014 zo dňa 19.11.2015 a Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 5Co/48/2016-123 zo dňa 23.02.2016 , o ktorých rozhodnutiach má súd vedomosť zo svojej činnosti]

50. S poukazom na uvedené dôvody tak súd dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v konaní, t. j. o tom, že navrhovateľ nepreukázal, že je nositeľom ním v konaní uplatneného práva voči odporcom, a preto návrh navrhovateľa na začatie konania už bez ďalšieho zaoberania sa vecou samou zamietol v plnom rozsahu. Preto sa v ďalšom v odôvodnení tohto rozsudku nezaoberal ani ďalšou argumentáciou sporových strán v spore a ani neudával ďalšie skutkové zistenia (ako boli uvedené vyššie) vyplývajúce z vykonaných dôkazov, keďže táto argumentácia a skutkové zistenia nemôžu mať žiaden vplyv na závery súdu, na ktorých postavil svoje rozhodnutie a nemohli by priniesť ani iné meritórne rozhodnutie..

51. Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

52. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 151 ods. 3 O.s.p. z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).