

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/109/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816200827
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7816200827.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. L., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov U.. G. M. L., nar. XX.X.XXXX, bytom U., F. U. XX, a C.. U. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M., F. 4, právne zastúpeného L.. U. T., advokátom som sídlom Z., B. XXXX/ X, v konaní o zvýšenie výživného

rozhodol:

D. je povinný prispievať na výživu maloletého E. sumou 250 eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 2.2.2016.

Dlžné výživné za obdobie od 2.2.2016 do 27.6.2016 spolu vo výške 546,20 eura je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 60 - tich dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie nedoplatku výživného za obdobie od 1.9.2012 do 31.12.2013 zastavuje.

Návrh matky v časti o zvýšenie výživného za obdobie od 1.1.2015 do 1.2.2016 zamietajú.

- 2 -

9P/109/2016

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Rožňava, číslo konania 5P/201/2013 zo dňa 9.1.2014.

odôvodnenie:

Matka žiadala návrhom podaným dňa 2.2.2016 o zvýšenie výživného na maloletého E. zo sumy 140 eur na sumu 350 eur mesačne počnúc 1.1.2015. Zároveň žiadala, aby otec nedoplatok na výživnom vzniknutý od 1.9.2012 do 31.12.2013 zaplatil do 30 dní k rukám matky. Návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom náklady spojené s výchovou maloletého podstatne vzrástli. Maloletý v októbri 2014 zmenil školu z dôvodu opakovanej šikany, čím sa zvýšili náklady na cestovné do školy. U maloletého naďalej pretrvávajú zdravotné problémy, od posledného rozhodnutia maloletý ochorel aj na závažné psychiatrické ochorenie (stredne ťažká depresívna porucha), ktorej liečba je finančne nákladná. Náklady sú spojené nielen s bežnými kontrolami, liekmi, hospitalizáciami, ale najmä s dochádzaním na psychoterapie, ktoré trvajú už rok a dlhodobo budú pokračovať. Zvýšenie výživného späť od 1.1.2015 odôvodnila tým, že práve vtedy prepuklo ochorenie dieťaťa a s tým spojené zvýšenie výdavkov.

Otec v písomnom vyjadrení navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd po prevedenom dokazovaní a vypočutí účastníkov konania zvýšil výživné na sumu primeranú zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, správou o prešetrení pomerov ako aj ďalším obsahom spisu, oboznámením s rozsudkom Okresného súdu Rožňava, číslo konania 5P/201/2013 zo dňa 9.1.2014, a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, číslo konania 5P/201/2013 zo dňa 9.1.2014, v konaní o zvýšenie výživného bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého Richarda sumou 140 eur mesačne počnúc 1.9.2012. Dlžné výživné za obdobie od 1.9.2012 do 31.12.2013 vo výške 1.350 eur bolo povolené otcovi zaplatiť v mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Matka bola už vtedy zamestnaná ako E.. s príjmom cca 813 eur mesačne. Maloletý Richard bo žiakom 7. ročníka Základnej školy v U.. Otec bol vtedy zamestnaný v spoločnosti U. S. F. M. s.r.o. s priemerným čistým príjmom vo výške 1.052 eur mesačne, žil s manželkou a dvojčatami v trojizbovom byte. Manželka otca poberala rodičovský príspevok vo výške 249,50 eura mesačne.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že naďalej je zamestnaná ako riaditeľka Y. domova X. s príjmom XXX eur mesačne. Poukázala na to, že v čase predchádzajúceho rozhodnutia maloletý navštevoval Základnú školu v U., kde bol šikanovaný. Preto ho preložila na K. školu v U. nad V.. Následne tam bolo viac dôvodov, pre ktoré sa v januári 2015 pokúsil o samovraždu. Bol hospitalizovaný v nemocnici v M., potom dva alebo tri týždne v U.. Z toho dôvodu od januára 2015 pravidelne raz týždenne s maloletým Richardom navštevuje terapie v P. v N. O. u klinickej
- X - 9P/109/2016

psychologičky R. M.. Tieto terapie sú síce bezplatné, pretože matka ju pozná, ale sú s tým spojené výdavky na cestovné vo výške cca 80 eur mesačne. V Košiciach sú v poradovníku u Dr. E., ktorú má maloletý navštevať od septembra 2016. Bude to platená terapia vo výške 30 eur za jedno sedenie, pričom maloletý by mal absolvovať 11 - 12 sedení. S maloletým v rokoch 2015 - 2016 navštevovala aj psychiatricku U.. E. v Košiciach, kde hodina stojí 20 eur. Do januára 2016 ju navštevovali zhruba dvakrát do mesiaca, chodia k nej aj naďalej, ale nie tak často. Maloletý Richard je okrem iného alergik, často je chorý. Pravidelne musí užívať lieky Magrilan, Magne B 6, na alergiu Desloratadín, Opatanol a spray na astmu, taktiež rôzne vitamíny, na čo matka vynakladá cca 25 eur mesačne.

Maloletý Richard teraz končí 9. ročník K. školy v U. nad V., od septembra 2016 nastupuje na F. elektrotechnickú v P., kde nastúpia ďalšie zvýšené výdavky spojené s jeho pobytom na internáte vo výške 20 eur mesačne, strava na internáte 60 eur mesačne, v súvislosti so štúdiom mu matka potrebuje kúpiť výkonnejší notebook za cca 500 eur. Počas celého deviateho ročníka chodieval na doučovanie z matematiky, za ktoré matka platila každý týždeň 5 eur, cca 4 až 5 krát do mesiaca. Teraz už prestal chodiť na doučovanie, v prípade potreby v tom bude pokračovať od septembra. Matka mu musela zaplatiť 160 eur za školský výlet, k tomu 40 eur ako vreckové, keďže si tam musel kupovať obedy. Na stravu mu vynakladá 150 eur mesačne, drogériu, osobnú hygienu 25 eur mesačne, cestovné do školy 25 eur mesačne, vreckové 30 eur mesačne, kredit na mobil 10 eur mesačne, školské potreby 12,50 eura mesačne, ošatenie a obuv 30 eur mesačne, kultúrne a športové vyžitie, výlety 15 eur mesačne, stavebné sporenie 30 eur mesačne. Z dôvodu ukončenia 9. ročníka mu musela kúpiť oblečenie na rozlúčku, a to oblek, košeľu a kravatu za 109 eur a topánky za 50 eur. Matka poukázala na to, že otec až do trinástich rokov maloletého Richarda prispieval na jeho výživu sumou len 49 eur mesačne, pričom na svoje trojročné deti uvádza výdavky v omnoho vyššej sume.

Výdavky matky spojené s bývaním a chodom domácnosti pozostávajú zo sumy 190 eur mesačne za nájomné, 29,70 eura mesačne za elektrinu, 154 eur mesačne za hypotéku VÚB, 82 eur mesačne hypotéku v SLSP, 17 eur mesačne internet, 11 eur mesačne TV a RTVS, 4 eurá mesačne za komunálny odpad, matka ďalej uhrádza 9 eur mesačne za povinné zmluvné poistenie, 26 eur mesačne havarijné poistenie motorového vozidla, 20 eur mesačne za čistiace, pracie prostriedky a hygienu domácnosti, 25 eur mesačne za svoje lieky, na stravu pre seba matka vynaloží 120 eur mesačne, drogéria matky 10 eur mesačne, cestovné matky do zamestnania 50 eur mesačne, mobil 30 eur mesačne, ošatenie a obuv 15 eur mesačne.

Okrem maloletého Richarda má matka v náhradnej osobnej starostlivosti maloletého Vladimíra B., na ktorého poberá opakovaný príspevok dieťaťu v náhradnej starostlivosti vo výške 138,13 eura mesačne, opakovaný príspevok náhradnému rodičovi vo výške 175,62 eura mesačne, pričom náklady na neho matka vyčíslila na sumu cca 282 eur mesačne. Matka potvrdila, že je stále vydatá, ale v spoločnej domácnosti s manželom nežijú od roku 2013. Obidvaja žijú v iných mestách a nemajú spolu žiadne spoločné deti, je vydatá len z toho dôvodu, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o zrušení spoločnej pestúnskej starostlivosti u maloletého Vladimíra B. a zverení do jej výlučnej starostlivosti.

- 4 -

9P/109/2016

Z výpovede otca bolo zistené, že je zamestnaný ako majster montážnych konštrukcií v spoločnosti U. S. F. M. s.r.o. s príjmom 1 193 eur mesačne. Je ženatý, manželstvo uzavrel v roku 2013, s manželkou má trojročné dvojčatá U. a E.. U. otca je od septembra 2014 zamestnaná, pracuje na X. škole na D. ceste v M.. Maloleté dvojčatá navštevujú X. materskú škôlku na D. ceste v M., kam ich otcova manželka každý deň vozí. U obidvoch maloletých detí pribudnú výdavky, pretože majú schválenú kúpeľnú liečbu. Obidvaja sú alergici, okrem toho Michal je astmatik, užívajú lieky v sume 20 eur mesačne pre každého. V marci 2015 podstúpili operáciu, odstraňovali im nosné mandle a čistili ušné trubice. Spolu s manželkou splácajú úver na základe zmluvy zo dňa 20.9.2012, ktorý si vzali vo výške 38 000 eur na kúpu trojizbového bytu, v ktorom bývajú. Pôvodne boli splátky vo výške 256,50 eura mesačne, teraz sú vo výške 215,66 eura. Okrem toho splácajú stavebný úver po 26,25 eura mesačne, ktorý si vzali vo výške 1 000 eur na detskú izbu pre chlapcov.

Ďalej splácajú úver po 97,02 eura mesačne titulom toho, že si v minulosti vzali úver vo výške 12 000 eur, pretože išli predať dvanásťročné auto zn. D. N., ktoré jeho manželka nadobudla ešte pred uzavretím manželstva a následne si kúpiť nové. Úver v takejto sume vzali len kvôli zníženiu úrokov, čiže vybrali 12 000 eur, ale hneď na druhý mesiac naspäť vložili 8 000 eur, išlo akoby o predčasné splatenie úveru. Napokon v septembri 2015 kúpili auto v hodnote 6 600 eur zn. X. D., D. N. predali za 1 700 eur.

Medzi ďalšími výdavkami otec uviedol zálohové platby za bývanie vo výške 200,38 eura mesačne, plyn, elektrinu, odpad, RTVS spolu vo výške 51,64 eura mesačne, Antik 17,92 eura mesačne. Náklady na stravu pre seba a manželku otec vyčíslil na sumu 350 eur mesačne, hygienu a čistiace prostriedky 25 eur mesačne, lieky pre manželku 7 eur mesačne, mesačník pre otca 20 eur mesačne, náklady na naftu 50 eur mesačne, sporenie 70 eur mesačne, mobilný telefón 60 eur mesačne, oblečenie 15 eur mesačne. Maloleté deti U. a E. navštevujú materskú školu v Košiciach, za čo otec uhrádza spolu 55 eur mesačne, za stravu pre dvojčatá 220 eur mesačne, sporenie dvojčatá 60 eur mesačne, oblečenie 15 eur mesačne.

Z lekárskej správy MUDr. E. vyplýva, že maloletý E. trpí na depresívnu poruchu správania, bol opakovane hospitalizovaný, zaradený do aktívnej platenej psychoterapie, užíva lieky.

Potvrdením Centra O. v P. bolo preukázané, že maloletý ich navštevuje od septembra 2014. Po úvodnej diagnostike mu nastavili konzultácie so psychológom v pravidelných, prevažne týždňových intervaloch.

Opisom mzdového listu matky od zamestnávateľa Y. domova X. bolo preukázané, že jej priemerný čistý mesačný príjem bol za obdobie XX/XXXX - XX/XXXX vo výške XXX,XX eura.

Opisom mzdového listu otca bolo preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem v spoločnosti U. S. F. M. s.r.o. bol za obdobie XX/XXXX - XX/XXXX vo výške X.XXX,- eur.

- 5 -

9P/109/2016

Opisom mzdového listu manželky otca od zamestnávateľa F. školy, D. cesta XXX, M., bolo preukázané, že jej priemerný čistý mesačný príjem bol za obdobie 04/2015 - 03/2016 vo výške 826,62 eur.

Súd pojednávajúce dňa 8.6.2016 na žiadosť právneho zástupcu otca odročil na termín 27.6.2016 z dôvodu, že rodičia mali záujem o uzatvorenie dohody o zvýšení výživného. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že právny zástupca otca e - mailom dňa 22.6.2016 predložil matke návrh mimosúdnej dohody o zvýšení výživného na sumu 220 eur mesačne počnúc 1.6.2016. Matka obratom právnenému zástupcovi elektronicky oznámila, že jej návrh je minimálne 280 eur mesačne počnúc 1.1.2015.

Právny zástupca otca podaním doručeným súdu 24.6.2016 požiadal o odročenie pojednávania vytýčeného na termín 27.6.2016, ktorý odôvodnil tým, že je potrebné dať rokovaniu priestor, pričom matka podľa neho nepreukázala oprávnenosť ňou požadovaného zvýšenia výživného.

Podľa § 119 ods. 1, 2, 4 O. s. p., pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

Účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

- a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,
- b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,
- c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Ak súd zistí, že existuje dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, bez zbytočného odkladu informuje tých, ktorí boli predvolaní alebo upovedomení. Súd spravidla uvedie deň, keď sa bude konať nové pojednávanie. Dôvod na odročenie sa uvedie v zápisnici alebo poznamená v spise.

Súd v súlade s ust. § 119 ods. 2 O. s. p. bezodkladne právnenému zástupcovi otca na jeho elektronickú adresu oznámil, že jeho žiadosť o odročenie pojednávania neakceptuje a pojednávanie dňa 27.6.2016 vykoná.

Matka trvala na pojednávaní a s odročením pojednávania nesúhlasila.

Otec ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie dňa 27.6.2016 nedostavili, súd za vyššie uvedených okolností pojednával v ich neprítomnosti.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

- 6 -

9P/109/2016

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že u maloletého Richarda došlo k podstatnej zmene pomerov vzhľadom k tomu, že v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu v januári XXXX maloletý navštevoval K. školu v U., od októbra 2014 musel prestúpiť na K. školu do U. nad V., pričom od septembra 2016 bude navštevovať strednú školu v Prešove. Je nepochybné, že týmto sa od posledného rozhodnutia súdu zvýšili a od septembra 2016 sa ešte viac zvýšia výdavky na cestovné do školy. V konaní bolo taktiež preukázané, že maloletý od predchádzajúceho rozhodnutia ochorel na stredne ťažkú depresívnu poruchu, s čím sú spojené zvýšené výdavky na cestovanie za lekármi, psychoterapie a lieky. Vzhľadom na uvedené, ale aj na to, že vývoj životných nákladov sám osebe odôvodňuje zmenu výšky výživného, súd považuje návrh matky za dôvodný. Od posledného rozhodnutia súdu uplynuli vyše dva roky a na strane maloletého dieťaťa sa prirodzene zvýšili aj výdavky na školské potreby, na jeho ošatenie, stravovanie a uspokojovanie nevyhnutných osobných potrieb.

Na strane otca došlo taktiež od posledného rozhodnutia súdu k podstatnej zmene pomerov, pretože jeho manželka naposledy poberala rodičovský príspevok vo výške 249,50 eura mesačne, zatiaľ čo od septembra 2014 je zamestnaná s príjmom cca 826,62 eura mesačne, okrem toho na dohodu o vykonaní práce zarobila za obdobie 22.2.2016 až 4.3.2016 sumu 86,83 eura, čím došlo k zvýšeniu celkového príjmu rodiny, pričom obidvaja manželia sa podieľajú na úhrade spoločných výdavkov. Samotný príjem otca sa od predchádzajúceho rozhodnutia súdu zvýšil zo sumy 1.052,- eur na sumu 1.193,- eur mesačne, t.j. o 141 eur mesačne viac.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

- 7 -

9P/109/2016

Pri určení výšky zvýšeného výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu maloletého Richarda výživným vo výške, ktorá je uvedená vo výroku tohto rozsudku a ktorú súd považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca. Súd zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa, ktorá svoj podiel na jeho výžive plní aj hodnotou práce vynakladanej pri jeho opatere.

Súd poukazuje na to, že náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, primerané náklady na mobilný telefón. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pokiaľ to životná úroveň rodičov dovoľuje, treba zohľadniť tiež náklady na voľnočasové aktivity, dovolenky, výlety, detské tábory a pod.

Pri určení výšky výživného súd nezohľadnil výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletému dieťaťu, a to sú výdavky na splácanie úveru vo výške 26,25 eura mesačne, úveru na auto vo výške 97,02 eura mesačne, výdavky na rôzne poistenia, sporenia, pričom je povinnosťou otca usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Matka trvala na zvýšení výživného počnúc 1.1.2015. Vzhľadom k tomu, že matka neuviedla žiadne dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné priznať výživné spätne, súd určil počiatok vyživovacej povinnosti od 2.2.2016, t.j. od podania návrhu, a návrh matky v časti o zvýšenie výživného za obdobie od 1.1.2015 do 1.2.2016 zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Keďže otec si plní vyživovaciu povinnosť na maloletého Richarda vo výške 140 eur mesačne, nad rámec bežného výživného ničím neprispieva a súd zvýšil výživné na sumu 250 eur mesačne, t.j. o 110 eur mesačne viac, počnúc dňom podania návrhu (od 2.2.2016), otcovi vznikol dlh na výživnom na maloletého Richarda za obdobie od 2.2.2016 do 27.6.2016 spolu vo výške 546,20 eura (dlh za mesiac 02/2016 je v alikvotnej výške 106,20 eura + dlh za mesiace 03/2016 až 06/2016, t.j. 4 mesiace x 110 eur), ktorý mu podľa § 160 ods. 1 O. s. p. uložil zaplatiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

- 8 -

9P/109/2016

Matka vzala návrh na zaplatenie nedoplatku výživného za obdobie od 1.9.2012 do 31.12.2013 späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil. Aj v prípade, ak by nedošlo zo strany matky k späťvzatiu návrhu, súd by konanie v tejto časti musel zastaviť pre prekážku rozsúdenej veci (res iudicata), pretože o uvedenom nedoplatku na výživnom už súd rozhodol rozsudkom č. k. 5P/201/2013 zo dňa 9.1.2014, právoplatným 27.1.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.