

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513201360
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8513201360.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Okresné stavebné bytové družstvo Stará Ľubovňa so sídlom Okružná 15/839, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 673 821, zastúpený JUDr. Helenou Demjanovou, advokátkou so sídlom Sládkovičova 15, Stará Ľubovňa, proti žalovaným 1/L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, byt č. XX, U. O., štátny občan SR a 2/I. W., rod X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, byt č. XX, U. O., štátna občianka SR v konaní o vypratanie nehnuteľností takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne vypratať trojizbový byt s príslušenstvom č. XX, na treťom poschodí, vchod číslo X, v bytovom dome súpisné číslo XXXX nachádzajúci sa na ulici Z. v U. O. postavený na parcele XXXX/XX, zapísaný na LV č. XXXX k.ú. U. O. pod B XX na meno a podiel 1/1 žalobcu a tento byt odovzdať žalobcovi do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 692,15 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 592,65 eur a zo súdneho poplatku vo výške 99,50 eur na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Heleny Demjanovej, advokátky so sídlom Sládkovičová 15, Stará Ľubovňa do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov konania súd rozsudkom č.k. 2C/20/2013-79 zo dňa 2.6.2013 vyhovel žalobe, ktorou sa žalobca domáhal aby súd uložil žalovaným spoločne a nerozdielne povinnosť vypratať nehnuteľnosť - trojizbový byt s prísl. č. XX, na X. poschodí, vchod X v bytovom dome č. XXXX na ulici Z. v U. O., ktorú odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom bytu ktorý žiada vypratať, žalovaní predmetný byt užívajú na základe nájomnej zmluvy z 07.11.1990, nájom im bol dňa 07.08.2012 písomne vypovedaný výpoveďou podľa kvalifikovaného výpovedného dôvodu § 711 ods. 1 písm. d/ Obč. zák. za hrubé porušenie povinnosti nájomcov a neplatenie nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu. Neplatnosti výpovede sa žalovaní nedomáhali na súde.

Nájomný pomer skončil 30.11.2012, od 01.12.2012 žalovaní byt užívajú bez právneho dôvodu. Žalovaní boli viackrát vyzývaní k úhrade dlhu, dlh neuhradila ten neustále narastá.

2. Na odvolanie žalovaných Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 6Co/288/2014-95 zo dňa 27.8.2015 zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vec vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu okrem iného vyplýva, žalobca je ústretový v prípade ak žalovaní uhradia nedoplatky, ktoré majú na nájme a službách spojených s užívaním bytu neprístupí k vyprataniu nehnuteľností) v tejto súvislosti je otázne, či ak samotný žalobca na vypratanie nemieni trvať, a to aj za situácie, ak by mal v rukách

exekučný titul, ak by bol dlh splatený, či vypratanie z bytu možno považovať za v demokratickej spoločnosti nevyhnutný. Ďalej z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že žalovaní sa dostali do nelichotivej životnej situácie, no svoj dlh v podstatnom rozsahu uhradili dlh uhradili v rozsahu 8 000 eur, podľa ich vyjadrenia zamestnankyňa žalobcu im povedala, že pre 2000 - 3000 eur ich nevysťahujú. Ďalej odvolací súd poukázal na svoje rozhodnutia v ktorých prerušil konanie do rozhodnutia Ústavného súdu SR o návrhu odvolacieho súdu o súlade ustanovení všeobecne záväzného právneho ustanovenia Občianskeho zákonníka o 3- mesačnej lehote na podanie žaloby o neplatnosť výpovede a nechal na zváženie, či nie sú splnené podmienky na prerušenie konania do rozhodnutia Ústavného súdu SR s tým, že aj v prípade, že ústavný súd nevyšlovi neústavnosť napadaného ustanovenia, bude dôležité, že vyprataniu by malo predchádzať uplatnenie pohľadávky.

3.Po vrátení vecí odvolacím súdom súd opätovne nariadil pojednávanie. Pojednávaní vytyčených na deň 7.3.2016, 3.5.2016 a 27.6.2016 sa žalovaní nezúčastnili. Pojednávania vytyčeného na deň 27.6.2016 bez ospravedlnenia sa žalovaní nezúčastnili aj napriek tomu, že im za neúčast' na predchádzajúcich pojednávaniach boli uložené poriadkové pokuty. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že žalovaní sa nezúčastnili ani jedného pojednávania napriek tomu, že v tomto konaní ich bolo vytyčených päť. Keďže žalovaní svoju neúčast' na pojednávaní dňa 27.6.2016 napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nijakým spôsobom neospravedlnili súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., rešpektujúc právo každého účastníka na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov, pojednával v ich neprítomnosti.

4.Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaniach na podanej žalobe trvala, uviedla, že žalovaní sú dlhoroční neplatiči v súčasnosti ich dlh na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu presahuje sumu 7000 eur, pričom poukázala na skutočnosť, že súdne konanie prebieha od roku 2013, žalovaní za toto obdobie na dlhu neuhradili nič. Zdôraznila, že žalovaní nie sú sociálne odkázaní, žalovaný v 1.rade dlhodobo pracuje v zahraničí, taktiež je zárobkovo činný ďalší člen ich rodiny, žalovaní sa spoliehajú na zhovievavosť súdu, poukázala na podnikateľský subjekt žalobcu a navrhla žalobe vyhovieť.

5.Štatutárna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že k podaniu žaloby žalobcu viedla povinnosť voči ostatným vlastníkom bytov v bytovom dome. V bytovom dome, kde majú byť žalovaní je celkom 21 bytov z týchto bytov je 19 vo vlastníctve bývalých nájomcov a len 2 byty medzi nimi aj byty žalovaných je vo vlastníctve žalobcu. Dopoliaľ nedoplatky žalovaných na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu boli kryté z fondu opráv, do ktorého prispievajú všetci vlastníci bytov v bytovom dome, v súčasnosti to už nebude možné, keďže bytový dom sa ide zatepľovať. Žalovaní poslednú úhradu na nájom a službách spojených s užívaním bytu realizovali dňa 25.3.2014 od tejto doby neuhradili nič. V súčasnosti dlh žalovaných predstavuje sumu 7 352,17 eur, žalovaná v 2. rade napriek tomu, že do odvolania voči rozsudku uviedla, že dlh bude splácať nezaplatila ani jednu splátku, dokonca už viac ako 2 roky neplatí nič.

6.Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov ktoré tvoria obsah spisu na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

7.Žalobca je vlastníkom trojizbového bytu s príslušenstvom č. XX, ktorý sa nachádza na X. podlaží, vchod č. X v bytovom dome súp. č. XXXX na ulici Z. v U. O., postavený na KN parcele XXXX/XX v podiele 1/1 a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 7463/168925 a jeho vlastnícke právo je vedená na LV č. XXXX k.ú. U. O..

8.Žalovaný užívali predmetný byt na základe nájomnej zmluvy zo dňa 07.11.1990.

9.Listom zo dňa 07.08.2012 žalobca vypovedal žalovaných z nájmu bytu v zmysle § 711 ods. 1 písm. d/ Obč. zák. z dôvodu, že neplatili úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu v celkovej výške 7 255,41 eur k 07.08.2012. Výpoveď bola obom žalovaným doručená dňa 09.08.2012.

10.Žaloba na neplatnosť výpovede podaná nebola.

11. Listom zo dňa 03.12.2012 žalobca vyzval žalovaných na vypratanie bytu, uvedená výzva bola žalovaným doručená dňa 07.12.2012.

12. Listom zo dňa 04.10.2013 žalovaná v 2. rade oznámila, že boli vo veľmi zlej finančnej situácii, keby bytovému družstvu vyplatili celý dlh naraz, a platili každý mesiac nájom pravidelne po dohode s BD. Nemajú s deťmi kde ísť, prácu už majú.

13. Podľa potvrdenia Mestského úradu v Starej Ľubovni v predmetom byte sú evidovaní k trvalému pobytu tieto osoby - žalovaný v 1. rade, žalovaná v 2. rade, L. W., nar. XX.XX.XXXX, L. W., nar. XX.XX.XXXX, T. W., nar. XX.XX.XXXX, I. L., nar. XX.XX.XXXX a W. L. nar. XX.XX.XXXX.

Žalobca v predmetnom byte eviduje 4 osoby a to žalovaných ich plnoletého syna a nepľnoletú dcéru, na štyri osoby sú žalobcom aj rozpočítavané náklady na byt.

14. Podľa vyúčtovania zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu za rok 2012 žalovaným vznikol nedoplatok 8 028,39 eur v roku 2012 nepoukázali ani jednu zálohovú platbu.

15. Podľa stavu úhrad za užívanie bytu žalovaní k 3.5.2016 dlhujú žalobcovi sumu 7 005,21 eur.

16. Z kópie kúpnej zmluvy V XXXX/XX k.ú. B. O. mal súd preukázané, že žalovaný v 1. rade dňa 18.10.2013 odpredal nehnuteľnosť - pozemok registra C KN parcelné číslo XXXX/XX o výmere 817 m² za kúpu cenu 22 000,- eur s tým, že sumy 867,- eur a 2 940,19 eur mali byť použité na úhradu exekučných príkazov (pohľadávky žalobcu) a suma 18 190,31 eur bola vyplatená žalovanému v 1. rade v hotovosti.

17. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni žalovaní od roku 2012 doposiaľ nepoberali dávku v hmotnej núdzi (čl. 122).

18. Podľa tvrdenia žalobcu, ktoré žalovní nijakým spôsobom nepopreli, žalovaní ani v priebehu súdneho konania neplatia zálohové platby služieb spojených s užívaním bytu a bežný nájom poslednú úhradu realizovali dňa 25.3.2014 v sume 170 eur, pričom k 3.5.2016 ich dlh predstavuje sumu 7 005,21 eur. Podľa tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaní nijakým spôsobom nevyvrátili, žalovaní doposiaľ neuhradili dlh, pre ktorý im bola daná výpoveď z nájmu.

19. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Podľa § 123 Obč. zák. vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 Obč. zák. vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 712a ods. 3 Obč. zák. ak sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d) nájomcovi, ktorý preukáže, že je v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, nájomca má právo len na náhradné ubytovanie. V iných prípadoch skončenie nájomného pomeru z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d) nájomca nemá právo na bytovú náhradu, ak ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, má nájomca právo na prístrešie.

Podľa článku 8 bod 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie.

20. Význam ochrany obydlia je zrejmý aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. „Strata domova je najextrémnejšou formou zásahu do práva na rešpektovanie obydlia. Ktokoľvek, komu hrozí zásah do práva na obydlie by mala mať v princípe možnosť dať si preskúmať proporcionalitu a odôvodnenosť zásahu nezávislým súdom vo svetle relevantných princípov podľa článku 8 dohovoru a to napriek tomu, že podľa vnútroštátneho práva nemá právo v byte bývať“ (McCann v. Spojené kráľovstvo sťažnosť č. 19009/4, rozsudok z 13.05.2008).

Podľa § 3 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21.Právne posúdenie vecí V konaní bolo preukázané, že žalovaní nemajú žiadne užívacie právo k 3-izbovému bytu v ktorom bývajú od roku 1990, toto stratili v roku 2012 z dôvodu neplatenia nájomného a úhrad spojených s užívaním bytu, taktiež bolo preukázané, že žalovaní sú dlhoroční neplatiči, ani v priebehu súdneho sporu neplatili nájomné a služby spojené s užívaním bytu, poslednú úhradu realizovali 25.3.2014 už viac ako dva roky neplatia nájom a služby spojené s užívaním bytu, k 3.5.2016 ich dlh predstavuje viac ako 7 000 eur.

22.Žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je okrem iného aj prenájom bytov, správa, prevádzka a údržby bytových domov, bytov a garáží, spoločných častí a spoločných zariadení domu a zabezpečovanie plnení poskytované ktorých je spojené s ich užívaním. Teda je podnikateľským subjektom, nie mestom či obcou, ktorých úlohou pri výkone samosprávy v zmysle zákona o obecnom zriadení je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a starostlivosť o o potreby jej obyvateľov. V bytovom dome, v ktorom sa nachádza predmetný byt je celkom 21 bytov, pričom 19 z týchto bytov je vo vlastníctve pôvodných nájomcov, len dva byty medzi nimi i byt žalovaných je vo vlastníctve žalobcu, byty v bytovom dome spravuje žalobca.

23.Z hľadiska zachovania ústavných práv oboch procesných strán, súd skúmal všetky skutočnosti tak, aby bola zabezpečená rovnováha ich ochrany. Ochrana vlastníckeho práva, ktorú zaručuje Ústava má byť ekvivalentná k právu na ochranu súkromia, ktoré zahŕňa právo na bývanie. V tejto súvislosti sa súd zaoberal otázkou či je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti, aby žalovaní vypratali byt v ktorom bývajú dlhodobo (porov. prípad Stanková v Slovenská republika, č. sťažnosti 7205/02).

24.Aj keď judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva nepodporuje názor, že nelegitímny vzťah k bytu je bez ďalšieho dôvodom na jeho vypratanie (porov.. cit. rozhodnutie). V tejto súvislosti súd znovu opakuje, že akákoľvek osoba, ktorej hrozí zásah do práva na obydlie, by mala v princípe mať možnosť dať si preskúmať proporcionalitu a odôvodnenosť zásahu nezávislým súdom vo svetle relevantných princípov podľa článku 8 Dohovoru a to napriek tomu, že podľa vnútroštátneho práva nemá právo bývať v byte.

25.Ak teda nelegitímny vzťah k bytu nie je absolútnym dôvodom na jeho vypratanie, potom je treba pristúpiť k ďalším okolnostiam prípadu, a to či opodstatňujú záver, že nie je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti, aby sa žalovaní z predmetného bytu vypratali.

26.Jednou zo skutočností, ktoré nie sú zanedbateľné, je platenie za užívanie bytu. Žalovaní sa dlhodobo javia ako neplatiči. Napriek písomnému prísľubu deklarovanému súdu (viď podanie žalovanej v 2. rade čl. 36.), ale aj v odvolaní voči rozsudku tunajšieho súdu, žalovaní v priebehu súdneho konania neplatia ani bežný nájom a služby spojené s užívaním bytu, poslednú úhradu za nájom a služby spojené s užívaním bytu zrealizovali pred viac ako 2 rokmi (25.3.2014). Od tejto doby byt bezplatne užívajú.

27.Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaní disponujú dostatočnými finančnými prostriedkami (kúpna cena v sume cca 18 000 eur) aby dlhy uhradili a platili bežné nájomné a služby spojené s užívaním bytu. Z ospravedlnenia žalovanej v 2. rade vyplynulo, že žalovaný v 1. rade je v práci v zahraničí, taktiež ich plnoletý syn je zamestnaný (rodina má pravidelný mesačný príjem). Taktiež mal súd preukázané že od roku 2012 žalovaní neboli sociálne odkázaní, nepoberali dávky v hmotnej núdzi (čl. 122 spisu).

28.V konaní neboli preukázané iné skutočnosti - iné okolnosti prípadu, ktorý by opodstatňoval záver, že nie je nevyhnutné v demokratickej spoločnosti, aby žalovaní neboli z predmetného bytu vypratani.

29. Žalovaní sa počas celého súdneho konania správali nezodpovedne, na ich žiadosť bolo odročených niekoľko pojednávaní, aby mali možnosť predniesť súdu svoje argumenty, prípadne predložiť dôkazy preukazujúce opak toho čo tvrdí žalobca, napriek tomu žalovaní odignorovali celé súdne konanie, ktoré prebieha už tri roky, ich aktivita sa obmedzila len na podanie odvolaní voči rozhodnutiam tunajšieho súdu, pričom aj ich odvolania sú postavené len na ich tvrdeniach nedoložených žiadnym listinným dôkazom (napr. dôkaz o úhrade dlhu a pod.) Takýto postoj žalovaných je pre súd nepochopiteľný, ak si chcú zachovať „strechu nad hlavou“ (možnosť bývanie v predmetnom byte) .

30. Súd opakovane poukazuje na skutočnosť, že žalovaní viac ako dva roky neplatia nič za bývanie, neplatia nájom a úhrady spojené s užívaním bytu. V súčasnosti sú platby spojené s užívaním bytu v ktorom bývajú žalovaní uhrádzané dodávateľom z fondu opráv, ktorí vytvárajú vlastníci bytov v predmetnom bytovom dome, pričom fond opráv slúži na celkom iný účel ako vykrývanie nedoplatkov neplatičov.

31. Súd nepopiera právo každého občana na obývanie, avšak základnou povinnosťou, každého nájomcu je povinnosť platiť nájom a služby spojené s užívaním bytu. V demokratickej spoločnosti nemožno požadovať od ostatných vlastníkov bytov (taktiež občanov mesta, nie mesto) aby úverovali bývanie spoluobčanov - žalovaných a to aj napriek tomu, že títo sa nedostali do takej životnej situácie, ktorá by im znemožňovala platiť nájom a služby spojené s užívaním bytu. V konaní nebolo preukázané aby žalovaní boli sociálne odkázaní, boli zdravotne či inak postihnutí, práve naopak. Súd mal preukázané, že žalovaní disponujú dostatkom finančných prostriedkov aby dlh na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu mohli aj jednorázovo splatiť a pravidelne platiť mesačné poplatky spojené s užívaním bytu.

32. Vzhľadom na uvedené okolnosti súd má za to, že možno žalobe vyhovieť a vysloviť v demokratickej spoločnosti aby žalovaní vypratali byt, preto súd uprednostnil ochranu vlastníctva žalobcu pred ochranou obydlia žalovaných.

33. Žalovaní nijakým spôsobom nepreukázali v zmysle § 712 a ods. 3 Obč. zák. aby boli v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov (podľa názoru súdu vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania nie sú), resp. aby na ich strane boli dôvody hodné osobitného zreteľa, aby mali právo na prístrešie. Preto im súd nerozhodol o bytovej náhrade.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu tak, že priznal úspešnému účastníkovi - žalobcovi právo na ich náhradu od neúspešného účastníka - žalovaných.

35. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 02.06.2014 vyčíslil trovy konania sumou 375,08 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 275,58 eur a zo zaplateného súdneho poplatku 99,50 eur na pojednávaní dňa 27.6.2016 trovy právneho zastúpenia doplnil o ďalších 5 úkonov a režijných paušálov.

36. Súd vychádzal z neoceniteľnej hodnoty predmetu sporu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny je 1/13 výpočtového základu čo pre rok 2013 suma 60,07 eur a pre rok 2014 v sume 61,87 eur, v roku 2015 v sume 64,53 eur a v roku 2016 v sume 66 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmenu vo výške 60,07 eur súd priznal za 2 úkonov právnych služieb a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia z 19.03.2013 (§ 14 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky)
- spísanie žaloby z 19.03.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ citovanej vyhlášky)

Odmenu vo výške 61,87 eur súd priznal za 3 úkony právnych služieb a to:

- účasť na pojednávaní v dňoch 15.04.2014 a 02.06.2014
- vyjadrenie k odvolaniu (§ 13a ods. 1 písm. c/)

Odmenu vo výške 64,53 eur súd priznáva za 1 úkon a to:

- písomné podanie zo dňa 19.11.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/)

Odmenu vo výške 66,- eur súd priznáva za 2 úkony a to:

- pojednávanie dňa 3.5.2016 a 27.6.2016

Odmenu vo výške 1, t.j. v sume 16,50 eur súd v zmysle § 13a ods. 4 priznáva za účasť na pojednávaní dňa 7.3.2016, ktoré bolo odročené bez prejednávania vecí. Odmena spolu potom činí sumu 518,78 eur.

37. K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 2 úkony právnych služieb vykonaných v roku 2013 á 7,81 eur, 3 úkony vykonané v roku 2014 á 8,04 eur, 1 úkon v roku 2015 á 8,39 eur a 3 úkony v roku 2016 á 8,58 eur, čo spolu činí sumu 73,87 eur.

38. Odmena právneho zástupcu činí sumu 592,65 eur. Žalobca zaplatil aj súdny poplatok v sume 99,50 eur.

39. Trovy konania žalovaného v celkovej výške 692,15 eur sú žalovaní povinní spoločne a nerozdielne v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Heleny Demjanovej, advokátky so sídlom Sládkovičova 15, 064 01 Stará Ľubovňa do troch dní do nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).