

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616204321
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616204321.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu S. R., C..R., R. R. L., H. X, XXX XX, A.: XX XXX XXX, zastúpený L., L. C. R., R..K..S., C. F., R. R. L., G.. Y.. M. XX, A.: XX XXX XXX proti žalovanému M. S., X.. XX.X.XXXX, V. L. Č. XXX, XXX XX Č., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 161 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 161,- Eur spolu s príslušenstvom z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.04.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému nároku na zaplatenie 161,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 06.09.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že so žalovaným uzatvoril zmluvu č. A7582180. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému SIM kartu, ku ktorému bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Žalovaná suma pozostáva z nároku na náhradu škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaj mobilného telefónu Huawei MediaPad 7 Youth vo výške 161 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a medzi akciovou cenou, čo predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody, žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k Zmluve v okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 33,68 Eur vyfakturovaných v období 2014/04-2014/05. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.08.2014 oznámil požadovaný nárok na zaplatenie a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote, ktorá uplynula k 05.09.2014. Počnúc dňom nasledujúcim od tohto od tohto dátumu si žalobca uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky vo výške 33,68 Eur. Žalobca označil ako dôkazy Zmluvu č. A7582180, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti S. R. C.. R., Dodatok k zmluve č. C., faktúry a Pokus o pokonávku.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním Zmluvy o poskytovaní verejných služieb na č.l. 8-10, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb na č.l. 11-15, pokusu o pokonávku na č.l. 16, faktúry splatnej 23.04.2014 vo výške 17,68 Eur na č.l. 17, faktúry splatnej 23.05.2014 vo výške 33,68 Eur na č.l. 19, faktúry splatnej 23.05.2014 v sume 16 Eur na č.l. 20, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

5. Podľa ust. § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone

8. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov v znení účinnom po 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 420 ods. 1 a 3 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

13. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Súd z vykonaného dokazovania mal za to, že medzi účastníkmi bola podpísaná Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.03.2014 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ku ktorej bol podpísaný Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. C. zo dňa 05.03.2014, čím medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah podľa § 488, 489 OZ. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej telefónnej sieti alebo poskytovať účastníkovi súvisiace služby. Súčasťou Zmluvy sú Všeobecné podmienky. Podstatnými náležitosťami Zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú dohodnutý druh verejnej služby,

miesto jej poskytovania a cena služby. Poskytovateľ prístupu verejnej telefónnej siete má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, obe strany sú navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenie sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil.

15. Základnými predpokladmi zodpovednosti v zmysle ustanovenia § 420 OZ sú: a) porušenie práv a povinností, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti škodou, d) zavinenie. Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Príčinná súvislosť, znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčinný v následku, ktorá musí byť preukázaná, nemožno ju len predpokladať. Zavinenie má subjektívny charakter, pretože ide o psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu ako škode. Zavinenie môže byť úmyselné alebo neobstarlivosť.

16. Súd mal preukázané, že žalobca so žalovaným uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. C. zo dňa 05.03.2014 spolu s Dodátkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. C. zo dňa 05.03.2014. Žalovanému vznikli podľa § 488 OZ povinnosť splniť záväzok t. j. platiť za poskytnuté služby. Žalovaný si svoju povinnosť voči žalobcovi splnil a poskytnuté služby vo výške 33,68 Eur uhradil, po doručení pokusu o pokonávku zo strany žalobcu.

17. Súd zamietol žalobu o náhradu škody vo výške 161,- Eur vrátane úroku zo omeškania 5,05 % ročne zo sumy 161 Eur od 06.09.2014 až do zaplatenia z titulu jeho neodôvodnenosti s odkazom na ustanovenie § 420 ods. 1 a nasl. OZ, ktorá bola žalobcom uplatnená vo výške rozdielom medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, pretože podľa názoru súdu za škodu nie je možné považovať, ak žalobca v rámci svojej obchodnej stratégie a politiky predáva mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu preto nie je následkom protiprávného úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov, ktorý nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia ak sa nespĺňa jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. Súd mal za to, že k protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože žalovaný za mobilný telefón zaplatil dohodnutú kúpnu cenu, a to len vo výške 1,- Eur a teda žalovaný sa po uzavretí kúpnej zmluvy stal vlastníkom mobilného telefónu čo nebolo sporné medzi účastníkmi pričom uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa ktorej účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takáto dohodnutá kúpna cena nie je v rozpore so žiadnou právnou normou a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Tvrdenie žalobcu, že škoda predstavuje poskytnutú zľavu na mobilný telefón nemôže obstať ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpokladu zodpovednosti za škodu, nakoľko k uzavretiu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu došlo ešte pred protiprávnym konaním žalovaného, ktorý až dodatočne zaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 33,68 Eur.

18. Súd navyše poukazuje na to, že uplatnená náhrada škody je čiastočne ekvivalentom dojedanej zmluvnej pokuty v bode 2.5 písm. b) v Dodatku k Zmluve pri poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.03.2014, pričom táto zmluvná podmienka bola vyhlásená Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 14C/366/2014 za neprijateľnú a žalobca bol povinný sa zdržať používania tejto zmluvnej podmienky. Navyše aj uplatňovaním takéhoto nároku zo strany žalobcu by dochádzalo len k obchádzaniu už raz vyslovenej neprijateľnej podmienky.

19. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie právo proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

20. Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

21. Nakoľko žalobca v konaní úspech nemal a žalovaný si trovy konania neuplatnil, súd žiadnemu z účastníkov konania trovy konania nepriznal, a to v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.