

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/661/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112228095  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7112228095.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu N. C. A., so sídlom v K., O. 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej V. K., nar.X.XX.XXXX, bytom C., J. 8, zast. JUDr. Jánom Lemešom, advokátom, so sídlom Košice, Žižkova 19, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej J. na ochranu občana spotrebiteľa I., so sídlom v O., G.. L. č. 5, T.: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Svidník, Sovietskych hrdinov 66, v konaní o zaplatenie 7.754,11 € s príslušenstvom, o odvolaní Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, proti uzneseniu 24C/133/2013-149 zo 16.7.2015 Okresného súdu Košice I

### rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že p r i p ú ť a vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa I., so sídlom v O., G.. L. 5, T.: 42 176 778, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len „súd“) uznesením nepripustil vstup J.

Vyhovel námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane žalovanej, ktorú vzniesol žalobca po doručení oznámenia o vstupe do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej súdu J. na ochranu občana spotrebiteľa I.. Vec právne posúdil podľa ustanovení § 93 ods. 1 až 4 O.s.p., poukázal na novelu O.s.p. vykonanú zákonom č. 384/2008 Z.z. Uviedol, že ust. § 93 ods. 3 O.s.p. je procesnoprávna norma. Mal za to, že pokiaľ za účinnosti pôvodnej právnej úpravy pred novelou § 93 ods. 3 O.s.p. vedľajší účastník aj bez predloženia výslovného súhlasu ním podporovaného spotrebiteľa oznámil, že vstupuje do konania, splnil všetky zákonom vyžadované podmienky a okamihom doručenia tohto oznámenia je jeho vstup do konania legitímny. Bol toho názoru, že nová právna úprava v citovanom ustanovení sa má aplikovať aj na tie konania, do ktorých už legitímne vstúpil vedľajší účastník ešte pred novelou. Dodal, že zámerom zákonodarcu, a teda aj účelom novely O.s.p. je existencia výslovného súhlasu účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje a je len logické, že tento súhlas musí existovať nielen pri jeho vstupe do konania, ale počas celého konania, t.j. od vstupu vedľajšieho účastníka až do právoplatného skončenia konania. Ide o procesnú podmienku, ktorá musí byť splnená po celú dobu účasti vedľajšieho účastníka v konaní. Uzavrel, že aj vedľajší účastník, ktorý účinne vstúpil do konania pred účinnosťou novej právnej úpravy, je povinný pre ďalšie legitímne zotrvanie v konaní predložiť výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého vystupuje, právne účinky jeho procesných úkonov vykonaných v konaní predto dňom nadobudnutia právnej úpravy, nepochybne ostávajú zachované a súd na ne musí prihliadať. Zhrnúc vyššie uvedené, námietka neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej vznesená žalobcom je vzhľadom na absenciu súhlasu žalovanej, a teda pre nesplnenie vyžadovanej procesnej podmienky dôvodná, preto súd v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. rozhodol tak, že vstup spotrebiteľského združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej nepripustil.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podalo odvolanie J. z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. Navrhlo, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej pripustí. V dôvodoch odvolania vytykalo súdu nesprávne posúdenie veci, ak nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Uviedlo, že súhlas hlavného účastníka musí predložiť len ten vedľajší účastník, ktorý po 1.1.2015 do konania vstupuje, a nie vedľajší účastník, ktorý už do konania pred 1.1.2015 vstúpil. Poukázal na to, že platí zákaz retroaktivity. Dal do pozornosti súdu uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.5.2015 č.k. 6Co/376/2015, ako aj uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.5.2015 č.k. 3Co/606/2014-90.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu mal za to, že združenie potrebuje súhlas hlavného účastníka v zmysle ust. § 93 ods. 3 O.s.p. a keďže do dnešného dňa takýto súhlas nepredložilo, nespĺnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom konaní. Poukázal na to, že nevyhnutnosť súhlasu bola do O.s.p. zavedená zákonom č. 353/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2015. Vzhľadom na to, že ide o ustanovenie procesného charakteru, bez uvedenia prechodných ustanovení je nutné ho aplikovať aj na už začaté konania, teda aj na oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu pred 1.1.2015. V tomto smere poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/187/2015, ako aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 5.2.2013 sp. zn. 3Cdo/188/2012. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd na základe podaného odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenie aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Ako vyplýva z odvolania, združenie ho podalo z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., teda že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávnym posúdením veci je mylná aplikácia výkladu právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na zistený skutkový stav nemožno vôbec použiť.

Po preskúmaní veci v rozsahu uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa na zistený skutkový stav aplikoval správne zákonné ustanovenie, ale ho nesprávne vyložil.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník podľa ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

V tomto konaní ide o vec, ktorá má charakter spotrebiteľského sporu a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona vystupovať v konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania. Vedľajší účastník

pomáha v konaní hlavnému účastníkovi a podporuje ho poskytovaním pomoci. Robí tak ale s cieľom prispieť k ochrane aj svojich práv plynúcich mu z hmotnoprávných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Vedľajší účastník sa usiluje dosiahnuť procesný úspech ním podporovaného účastníka, lebo výsledok sporu nepriaznivý pre účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje, sa nepriaznivo prejaví aj na jeho právnych pomeroch.

V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p., zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitimácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 O.s.p.), tu vyplýva priamo zo zákona. V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka. Jedným z takých osobitných predpisov, je tiež zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V zmysle § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. môže právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti. Vedľajší účastník nadobúda svoje procesné postavenie aj bez rozhodnutia súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje súd len ak účastník konania namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Legitímnou formou, ktorou právnické osoby zriadené a zamerané na ochranu práv spotrebiteľa vo všeobecnosti prispievajú k sledovanej ochrane práv, je návrh na začatie konania alebo vstup do už začatého konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka.

Z obsahu spisu vyplýva, že J. podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 27.12.2012 oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej, súd toto oznámenie doručil žalobcovi. Nevyslovenie súhlasu žalovanej nie je možné považovať za nesúhlas so vstupom (uznesenie Najvyššieho súdu SR vo veci 6Cdo/323/2013). Čo sa týka novely Občianskeho súdneho poriadku vykonanej zákonom č. 353/2014 Z.z. z 27.11.2014, ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov nadobudla účinnosť 1.1.2015. zo žiadneho z ustanovení O.s.p. v znení do 31.12.2014 nevyplýva, že by sa pre účinný vstup vedľajšieho účastníka do konania vyžadoval výslovný súhlas spotrebiteľa so vstupom do konania. Až od 1.1.2015 súčasťou oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil do konania v čase účinnosti ustanovenia § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď nepotreboval výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého chce vystupovať. Nie je možné retroaktívne zmeniť podmienky vstupu vedľajšieho účastníka do konania, keď tento do konania vstúpil do 31.12.2014 (t.j. pred účinnosťou novely Občianskeho súdneho poriadku). Argumentácia odvolateľa uznesením Najvyššieho súdu SR č. k. 3Cdo 188/2012 zo dňa 5.2.2013 neobstojí, pretože zo spisu nevyplýva, že by žalovaná nesúhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane.

Z uvedených dôvodov podľa § 220 O.s.p. odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a pripustil vstup J. do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.