

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/183/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415205828
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415205828.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: L. M., nar.XX.X.XXXX, bytom Ž. O. B., B. XXX/XX, proti žalovanému v 1.rade: G. M. , nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom Y. Ž. Č..XXX, žalovanému v 2.rade: L. I., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom Ž. O. B., O.. U. F. XXX/X, o návrhu na zaplatenie sumy 4.805,18 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 2.402,59 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný v 2. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 2.402,59 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia od každého žalovaného sumy po 2.402,59 € s poukazom na to, že v minulosti spolu so žalovanými spôsobili škodu, za čo boli aj súdom odsúdení. Spolu boli zaviazaní zaplatiť spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. 6.365,-Sk (pôvodne bola suma navýšená o 18.000,-Sk), ale nakoľko on túto škodu uhradil, v tejto časti bolo konanie zastavené. Voči nemu sa viedlo exekučné konanie a pohľadávka bola v celom rozsahu uspokojená a on celkovo zaplatil 6.610,29 € plus 18.000,-Sk. Žiadal, aby mu každý žalovaný zaplatil sumu 2.402,59 € čo je 2.203,43 € +1/3 zo sumy, ktorá bola uhradená počas konania o náhrade škody vo výške 199,16 € (18.000,-Sk:3).

Súd v vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k., 5C/183/2015-29 dňa 17.7.2015. Uvedený platobný rozkaz sa ani po vykonanom šetrení pobytu nepodarilo doručiť žalovaným do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 15.5.2016 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Vzhľadom na to, že pobyt žalovaného v 2.rade nie je známy, súd mu uznesením č. k. 5C/157/2015 zo dňa 15.5.2015 ustanovil pre konanie opatrovníčku v osobe tajomníčky Okresného súdu vo Zvolene W. P..

Súd prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 27.6.2016. Na pojednávanie sa dostavil žalobca, ktorý zotrval na podanom návrhu v plnom rozsahu.

Na pojednávanie sa nedostavil žalobca v 1. rade, doručenie mal riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil a ani z dôležitého dôvodu nepožiadal o odročenie pojednávania.

Pojednávania sa nezúčastnila opatrovníčka žalovaného v 2.rade, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Opatrovníčka žalovaného svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. K veci sa písomne nevyjadřila.

Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti žalobcu v 1.rade a opatrovníčky žalovaného v 2.rade, keď prítom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4C 70/2006, s rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 140/2003, s exekučným príkazom, s konečným vyúčtovaním pri ukončení exekúcie, s ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 439 Občianskeho zákonníka kto zodpovedá za škodu spoločne a nerozdielne s inými, vyporiada sa s nimi podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je v plnom rozsahu dôvodný.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4C 70/2006 zo dňa 22.5.2006 právoplatný dňa 14.6.2006 boli žalobca a žalovaní v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaviazaní zaplatiť Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. Bratislava sumu 109.386,- Sk spolu so 6% úrokom z omeškania od 28.7.2005 do zaplatenia v 3.000,-Sk mesačných splátkach posielaných vždy do 25. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok a zročnosťou celého dlhu. Zároveň bol zaviazaní zaplatiť spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 6.365,-Sk v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že po podaní návrhu L. M. zaplatil sumu 18.000,-Sk a v tejto časti súd konanie zastavil. Allianz -Slovenská poisťovňa a.s. vzniklo právo na plnenie, nakoľko poskytla poisťné plnenie poškodenému DKSB - Y. M., ktorému spôsobili škodu žalobca a žalovaní v 1. a 2. rade. Žalobca a žalovaní v 1. a 2. rade boli za trestný čin krádeže a iné odsúdení rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 140/03 a poškodený bol odkázaný so zvyškom náhrady škody na občianskoprávne konanie.

Žalobca zaplatil škodu sumou 18.000,-Sk z čoho 1/3 predstavuje sumu 6.000,-Sk (199,16 €). Žalobca v rámci exekučného konania EX 955/2009 zaplatil spolu sumu 6.610,29 €, ktorá skutočnosť je preukázaná konečným vyúčtovaním exekúcie súdnou exekútkou JUDr. Margitou Rojčekovou. Zo sumy 6.610,29 € pripadá na žalobcu, žalovaného v 1. rade a na žalovaného v 2. rade suma po 2.203,43 €. Vzhľadom na to, že žalovaný zaplatil škodu v plnom rozsahu a účastníci v zmysle vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia boli k náhrade škody zaviazaní spoločne a nerozdielne, vznikla im povinnosť zaplatiť sumu po 2.402,59 € (199,16 plus 2.203,43 €).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. , účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mala v konaní úspech, trovy konania si neuplatnil, preto súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je rčené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, rozhodlo sa bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j. týkajú sa podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania ich bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).