

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/230/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514213139
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7514213139.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci žalobkyne Ing. K. J., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, Košice, občiansky SR proti žalovaným: 1/ Ing. R. J., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, J., občianovi SR zastúpenému advokátkou JUDr. Tatianou Jánošíkovou so sídlom Rooseveltova 6, Košice a 2/ L. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, Košice, občianke SR, o určenie neplatnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobkyňa je p o v i n n á nahradiť žalovanému 1/ trovy konania vo výške 223,74 eura titulom trov právneho zastúpenia na účet zástupkyne žalovaného 1/ advokátky JUDr. Tatiany Jánošíkovej do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice-okolie 16.7.2014 domáhala voči žalovaným určenia, že právny úkon, ktorým došlo k prevodu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu zn. Škoda Roomster osobné Sport, VIN TMBMC25J175010751, s bývalým EČ: V. XXXBS (ďalej len Škoda Roomster) zo žalovaného 1/ na žalovanú 2/ je neplatný a náhrady trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že predmetné motorové vozidlo nadobudla so žalovaným 1/ za trvania manželstva z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva. Jej manželstvo so žalovaným 1/ bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie vo veci vedenej pod sp.zn. 16C/170/2011 právoplatným 10.4.2012 pričom za trvania manželstva neuzavreli akúkoľvek dohodu o zúžení zákonom určeného rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podľa jej dostupných informácií žalovaný 1/ previedol pravdepodobne ešte dňa 20.7.2011 vlastnícke právo k motorovému vozidlu bez jej súhlasu na tretiu osobu žalovanú 2/ (svoju sestru), čím následne došlo k zmene držiteľa tohto motorového vozidla a prepisu evidenčného čísla vozidla. O tomto prevode motorového vozidla medzi žalovanými nemala ani nemá priame informácie a má podozrenie, že dôvodom prevodu vozidla do vlastníctva žalovanej 2/ bez jej súhlasu bol v tom čase hroziaci rozvod manželstva a snaha žalovaného 1/ o výrazné zníženie majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Právne žalobu odôvodnila tým, že sa domáha relatívnej neplatnosti predmetného právneho úkonu podľa § 40a v spojení s § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný 1/ nebol oprávnený so spoločným motorovým vozidlom nakladať bez jej súhlasu, pričom prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva nemožno považovať za vybavovanie bežných vecí s prihliadnutím na povahu a hodnotu vozidla. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. odôvodnila záujmom na spravodlivom vypoíadaní všetkých vecí patriacich do BSM.

Žalovaný 1/ žiadal žalobu zamietnuť s odôvodnením, že prevod vozidla je bežný úkon v zmysle § 145 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a žalobkyňa vedela, že uvedené vozidlo bude meniť majiteľa. V

priebehu konania vzniesol námietku premlčania práva žalobkyne na dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu.

Žalovaná 2/ uviedla, že žalobkyňa nebola potrebná pri prepise vozidla, nakoľko nebola majiteľkou ani spolumajiteľkou, o dané vozidlo sa nezaujímal a o zmene majiteľa vedela.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo žalobkyne a žalovaného 1/ uzavreté 18.7.1992 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie zo 7.2.2012 č.k. 16C/170/2011-73 právoplatným 10.4.2012 (citovaný rozsudok).

Žalobkyňa a žalovaný 1/ za trvania manželstva nadobudli kúpou zo spoločných prostriedkov osobné motorové vozidlo zn. Škoda Roomster.

Žalovaný 1/ dňa 20.7.2011 previedol ústnou darovacou zmluvou vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu na žalovanú 2/, svoju sestru (výpoveď žalovaných 1/ a 2/, história držiteľov - vlastníkov predmetného vozidla z Krajského dopravného inšpektorátu Košice z 21.5.2015).

Z výpovede žalobkyne bolo zistené, že relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ktorého predmetom bol prevod motorového vozidla Škoda Roomster zo žalovaného 1/ na žalovanú 2/ sa dovolala voči žalovaným prvýkrát podanou žalobou na súde.

Podľa § 40a prvá veta Občianskeho zákonníka ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ust. § 49a, § 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2 považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý neplatnosti právneho úkonu nedovolá.

Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Relatívna neplatnosť právneho úkonu je založená na vyvrátiteľnej domnienke platnosti tohto právneho úkonu. Znamená to, že dokiaľ oprávnené osoby neuplatnia svoje právo dovolať sa neplatnosti právneho úkonu, bude sa naň pozeráť ako na platný, hoci bol postihnutý dôvodom relatívnej neplatnosti. Relatívna neplatnosť právneho úkonu pôsobí až od okamihu keď sa jej oprávnený účastník dovolá. Do tej doby sa právny úkon považuje za platný so všetkými dôsledkami z toho vyplývajúcimi.

Oprávnená na dovolanie sa relatívnej neplatnosti je osoba, ktorá je napadnutelným právnym úkonom dotknutá na svojich právach. Prípady relatívnej neplatnosti právnych úkonov sú v ust. § 40a Občianskeho zákonníka vypočítané taxatívne.

Právo oprávnenej osoby dovolať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe (§ 101 Občianskeho zákonníka). Táto premlčacia doba začína plynúť vždy dňom kedy došlo k uzavretiu právneho úkonu.

Dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu je hmotnoprávny úkon adresovaný ostatným účastníkom právneho úkonu resp. všetkým účastníkom právneho úkonu. Oprávnená osoba sa môže

v premlčacej dobe dovolať neplatnosti právneho úkonu mimo súdneho konania prejavom vôle adresovaným druhému účastníkovi právneho úkonu resp. ak sa neplatnosti dovoľá tretia osoba dotknutá úkonom, svoj prejav adresuje všetkým účastníkom právneho úkonu. Dovoľať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu môže oprávnená osoba aj v občianskom súdnom konaní. V oboch prípadoch právne účinky dovolania sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu nastávajú okamihom, keď tento prejav vôle dôjde všetkým účastníkom relatívne neplatného právneho úkonu.

V prejednávanej veci sa žalobkyňa dovolala voči žalovaným 1/ a 2/ relatívnej neplatnosti právneho úkonu žalobou podanou na tunajšom súde 16.7.2014, ktorá bola doručená žalovanému 1/ dňa 25.7.2014 a žalovanej 2/ dňa 28.7.2014. Dovoľavala sa neplatnosti právneho úkonu z 20.7.2011, ktorou žalovaný 1/ previedol vlastnícke právo k motorovému vozidlu na žalovanú 2/. Trojročná premlčacia doba na dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu začala plynúť dňom keď došlo k uzavretiu právneho úkonu teda 20.7.2011 a uplynula 20.7.2014. Žalobkyňa sa dovolala relatívnej neplatnosti právneho úkonu voči žalovanému 1/ 25.7.2014 a voči žalovanej 2/ 28.7.2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Žalovaný 1/ dôvodne vzniesol námietku premlčania. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať(§ 100 ods. 1 tretia veta Obč. zák.), preto súd žalobu žalobkyne zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalovaný 1/ podal návrh na náhradu trov konania 21.6.2016 a trovy konania vyčíslil písomným podaním doručeným tun. súdu 28.6.2016 vo výške 372,90 eura titulom trov právneho zastúpenia za 5 uskutočnených úkonov právnej služby (odmena 66,- eur + režijný paušál 8,58 eura / úkon).

Žalovanému 1/, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči neúspešnej žalobkyni náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia advokátkou JUDr. Tatianou Jánošíkovou vo výške 223,74 eura, ktoré pozostávajú 1/ z odmeny zástupcu žalobcu za 3 uskutočnené úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia 24.3.2016, písomné podanie na súd 21.6.2016, zastúpenie na pojednávaní 27.6.2016) a 66,- eura/úkon podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. a), c), d) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom ku dňu vykonania úkonov právnej služby a 2/ z náhrady hotových výdavkov zástupcu žalobcu vo výške režijného paušálu 3 x 8,58 eura podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Žalovanému 1/ súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na vykonanie dôkazov z 16.6.2016 doručený súdu 17.6.2016 - majúc za to, že nejde o účelne vynaložené trovy v situácii, keď žalovaný 1/ v časovom odstupe 4 dní podal 21.6.2016 ďalšie písomné podanie vo veci samej so vznesenou námietkou premlčania. Účelné bolo predmetné písomné podania skoncentrovať do jedného podania a v uvedenom rozsahu žalovanému 1/ aj náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná. Žalovanému 1/ nebola priznaná ani náhrada trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby nahliadnutie do súdneho spisu 31.3.2016, nakoľko úkony súvisiace s prevzatím a prípravou zastúpenia (za ktoré žalobcovi náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná tak ako je uvedené zhora) zahŕňajú aj úkony advokáta súvisiace so zadovážovaním informácií, listín a podkladov potrebných na zastupovanie a to aj formou nahliadnutia do súdneho spisu za uvedeným účelom.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa vyššie citovaného ust. § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal žalobkyňu zaplatiť trovy konania prisúdené žalovanému 1/ na účet jeho zástupcu advokátky JUDr. Tatiany Jánošíkovej do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.