

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14Cpr/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214222807
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Csibová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:1214222807.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: L. Y., B.. XX.XX.XXXX, X. X.Č. X, XXX XX X., právne zastúpený: Advokátska kancelária ŠTEPANOVSÝ & Partners, s.r.o., IČO: 36 865 117, so sídlom Žellova 6, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: Panta Rhei, s.r.o., IČO: 31 443 923, so sídlom Kúpeľná 2, 932 01 Veľký Meder, právne zastúpený: Advokátska kancelária PRO IURE, s.r.o., IČO: 36 869 830, so sídlom Zámocká 32, 811 01 Bratislava, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, takto

rozhodol:

Opravuje sa výrok I písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu č.k. 14Cpr/1/2015-98 vyhláseného dňa 23.09.2015, a to tak, že sa nesprávne znenie výroku I „Súd žalobu v celom rozsahu zamietá“ nahrádza novým správnym znením „Súd návrh v celom rozsahu zamietá“; výrok I rozsudku po oprave teda znie:

„Súd návrh v celom rozsahu zamietá.“

Opravuje sa úvodná časť rozsudku, výrok II písomného vyhotovenia rozsudku ako aj odôvodnenie rozsudku, tak, že označenie „žalobca“ sa nahrádza znením „navrhovateľ“ v príslušnom gramatickom tvare a označenie „žalovaný“ sa nahrádza označením „odporca“ v príslušnom gramatickom tvare.

Ostatné časti písomného vyhotovenia rozsudku ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda na pojednávaní konanom dňa 23.09.2015 vyhlásil rozsudok, ktorým návrh v celom rozsahu zamietol. Pri písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 14Cpr/1/2015-98 uviedol nesprávne znenie výroku I výroku, keď namiesto správneho znenia „Súd návrh v celom rozsahu zamietá“ uviedol nesprávne znenie „Súd žalobu v celom rozsahu zamietá“.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd súčasne vykonal aj opravu úvodnej časti, výroku II a odôvodnenia písomného vyhotovenia rozsudku tak, že pojmovovo zosúladiť označenie účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).