

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/534/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615221734
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615221734.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa Agrourbár spol. s r.o., Hlavná 233, Hrabušice, IČO: 36177369, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Budziková & JUDr. Dachová, s.r.o., Nám. sv. Egídia 41/95, Poprad, IČO: 47257113, proti odporcom 1/ L. U., nar. X.X.XXXX, bytom F. XX, U., 2/ E. U., nar. X.XX.XXXX, bytom F. XX, U., 3/ D. H., nar. X.X.XXXX, bytom J. XX, J. F. R., 4/ neb. R. H., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. XX, U., 5/ E. H., nar. X.X.XXXXX, bytom H. XXX/XX, U., 6/ D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX, U., 7/ E. R., nar. X.X.XXXX, bytom P. XX, J. Š., žalovaní 1,2,3,5,6 a 7 právne zast. JUDr. Matejom Okálym, advokátom, Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 7, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Odporcom náhradu trov konania nepriznáva.

Odporcovia 1,2,3,5,6,7 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania 254,48 Eur a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Uznesením 11C 534/2015-55 zo dňa 26.5.2016 tunajší súd konanie o určenie neplatnosti právnych úkonov zastavil, keďže došlo k späťvzatiu pred začatím pojednávania vo veci samej.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 151 ods. 3 O.s.p. s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., veta druhá a odporcov 1,2,3,5,6 a 7, ktorí z procesného hľadiska zapríčinili zastavenie konania ich náhradu nepriznal. Odporca v 4. rade bol už v čase pred podaním návrhu mŕtvym, teda neboli splnené podmienky na konanie s ním. Navrhovateľovi ktorý podal návrh dôvodne, (s poukazom na v tom čase aktuálny stav v katastri nehnuteľností), a u ktorého teda nemožno konštatovať zapríčinenie zastavenia konania, priznal ich náhradu v sume 254,48 Eur. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokáta a to v zmysle Vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pri základnej sadzbe tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky, za dva úkony právnej služby po 64,53 Eur (príprava a prevzatie zastupovania, písomné podanie na súd) spolu 129,06 Eur a za úkon - účasť na pojednávaní, ? odmeny 16,13 Eur, spolu 145,19 Eur a 2 x režijný paušál po 8,39 Eur spolu 16,78 Eur, 1 x 8,59 Eur, vrátane 20%- tnej DPH 34,11 Eur, teda spolu trovy právneho zastúpenia s DPH 204,67 Eur. Zároveň priznal navrhovateľovi uplatnenú náhradu za stratu času podľa § 17 ods. 1 citovanej Vyhlášky za deň 26.5.2016 Poprad - Sp. Nová Ves a späť, 4 x pol hodina/14,30 Eur spolu 28,60 Eur a cestovné Poprad- Spišská Nová Ves a späť 70 km x 9,8l/100km x 1,224 Eur/l,

t.j. 8,40 Eur a 70 km x 0,183 Eur základná náhrada za 1 km jazdy 12,81 Eur spolu 21,21 Eur. Celková výška trov konania, na ktorú boli odporcovia 1,2,3,5,6 a7, ktorí zavinili, že muselo byť konanie začaté dôvodne zastavené spoločne a nerozdielne zaviazaní, činí 254,48 Eur. Právny zástupca odporcov síce vo vyjadrení dňa 26.5.2016 argumentoval, že oni zastavenie konania nezavinili a že navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil doručenie výzvy - uplatnenie nárokov z porušenia predkupného práva zo dňa 15.2.2015 a k uzavretiu dohody o urovnaní zo dňa 5.1.2016 nedošlo z podnetu navrhovateľa, ale z iniciatívy odporcov 1,2 čo však súd považoval z procesného hľadiska za irelevantné. K podaniu žaloby došlo dôvodne, v čase keď zápis vlastníckeho práva svedčil odporcom 1,2 a teda navrhovateľ nemal inú možnosť ako sa domáhať porušenia svojho predkupného práva a odstránenia protizákonného stavu, iba podaním žaloby. Skutočnosť, že následne dňa 5.1.2016 (teda po podaní žaloby dňa 15.12.2015) došlo medzi odporcami k uzavretiu dohody o urovnaní, možno považovať práve za dôsledok začatého súdneho konania a najmä vyznačenia poznámky o tejto skutočnosti z iniciatívy navrhovateľa na liste vlastníctva v katastri nehnuteľností. Navyše je veľmi nepravdepodobné, že by odporcovia 1,2 začali s vlastnou iniciatívou na vrátenie nehnuteľností, práve po začatí súdneho konania, keď od uzavretia zmlúv v priebehu rokov 2014 a 2015 ostali pasívnymi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.