

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816205224  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816205224.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1. G. E., nar. X.XX. XXXX, 2. B. E., nar. XX.X. XXXX, P. I., nar. X.X. XXXX, všetky deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov, matka: B. E., nar. XX.X. XXXX, t. č. bytom T. centrum ochrany a podpory obetí násilia v rodinách „V.“, D. XXXX/XXX, G. J. a otec: C. I., nar. X.X. XXXX, bytom G., L. D. XXX/X, za účasti M. prokuratúry G., o podnete Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, na určenie dohľadu nad výchovou maloletých detí, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e nad výchovou maloletých detí, G. E., nar. X.XX. XXXX, B. E., nar. XX.X. XXXX a P. I., nar. X.X. XXXX dohľad.

### odôvodnenie:

V predmetnej veci začal súd konanie podľa § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 12P 21/2016-67 zo dňa 2.6. 2016 na podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „UPSVR PD“)zo dňa 17.7. 2015, v ktorom uviedol, že evidujú spisovú dokumentáciu od r. 2012 z dôvodu anonymného oznámenia pre podozrenie, že matka nezabezpečuje mal. deťom riadnu starostlivosť a pre podozrenie z fyzického ubližovania mal. V.. C.. deti G., B., P., P. E., nar. X.X. XXXX a V. E., nar. X.X. XXXX sa narodilo z družského spoluzitia ich rodičov.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/101/2014-48 zo dňa 27.2. 2015 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli mal. deti V. a P. zverené do osobnej starostlivosti otca a mal. deti G., B. a P., o ktoré v tomto konaní ide, do osobnej starostlivosti matky. Zároveň bola určená vyživovacia povinnosť rodičovi, ktorému nebolo spoločné dieťa zverené do osobnej starostlivosti, v sume 30 eur na každé dieťa. Mal. deti V. a P. boli zverené do osobnej starostlivosti otca z dôvodu že matka nedokázala zvládnu starostlivosť o všetky deti.

Z podnetu UPSVR PD vyplynuli tieto skutočnosti:

Matka mal. detí má trvalý pobyt u svojich rodičov na adrese svojich rodičov v L. D. č. XX. U svojich rodičov nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti a životných potrieb detí. Starí rodičia ani nesúhlasia s tým, aby matka s deťmi v ich domácnosti bývali. Rodičia detí nemajú záujem o obnovenie spoluzitia. Napriek tomu otec detí bol ochotný súhlasiť s tým, aby matka s mal. deťmi bývali určitý čas, pokiaľ si matka nezabezpečí pre seba a deti bývanie, u neho, matka však nedostala povolenie na prechodný pobyt v domácnosti otca, preto musela z Partizánskeho odísť.

Krátky čas matka aj s deťmi bývala u p. W. T. v rodinnom dome jeho tety, z ktorého sa musela vystahovať. Situáciu riešila pobytom u priateľky v Trenčíne, s deťmi prenovala aj v rodinnom dome svojich rodičov, následne s deťmi bola aj u priateľky v Nitrianskych Sučanoch. V mesiaci júl 2015 bývala

s priateľom v rodinnom dome v Čereňanoch, odkiaľ sa však musela takisto vyšahovať. Matka svojím nezodpovedným prístupom dopustila, že s deťmi zostala bez strechy nad hlavou. Hoci matka prezentuje, že sa dokáže o deti postarať a že jej na deťoch záleží, svojím konaním nedokáže zabezpečiť základné životné potreby detí. Matka nepracuje, ukončila poberanie rodičovského príspevku, doposiaľ si však nevybavila poberanie dávky a príspevkov v hmotnej núdzi.

Mal. G. navštevoval základnú školu v Partizánskom, pričom nemával vypracované domáce úlohy, nenosil do školy školské pomôcky, býval nepozorný, nedokázal pracovať samostatne, mal okolo seba neporiadok a zmätok. Nemá vybudované učebné návyky a prospech v škole je slabý. V roku 2015 bol hospitalizovaný v nemocnici, keď z výšky padol na zem. Matka lekársku starostlivosť o mal. deti nezanedbáva.

Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa podarilo zabezpečiť ubytovanie matky s deťmi v Zariadení núdzového bývania n.o. Jazmín - K. v Y. D. s priateľom si hľadajú možnosť spoločného bývania v podnájme. Ich finančná situácia je veľmi nepriaznivá, matka s deťmi zostala bez finančných prostriedkov. Je potrebné v záujme mal. detí vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Matku je potrebné usmerňovať a viesť k tomu, aby svoj postoj k plneniu si rodičovských povinností zlepšila. Bude v záujme mal. detí sledovať úroveň zabezpečovania osobnej starostlivosti matky o mal. deti.

Otec i matka maloletých detí s navrhnutým výchovným opatrením, určením dohľadu nad výchovou maloletých detí súhlasili. V priebehu konania sa k návrhu kolízneho opatrovníka pripojil aj zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza.

Matka ani otec maloletých detí sa na pojednávanie súdu neustanovili, neúčast' na ňom ospravedlnili. V súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd vo veci v neprítomnosti rodičov mal. detí.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím kolízneho opatrovníka a zástupcu Okresnej prokuratúry Prievidza, obsahom spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/101/2014, podnetu kolízneho opatrovníka, e-mailu z 3.7. 2015, úradnými záznamami (č. I. 5 a 6), správou Krízové centrum ochrany a podpory obetí násilia v rodinách „Čakanka“, SNP XXXX/XXX, G. J., mal súd zistený tento skutkový stav vecí:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/101/2014-48 zo dňa 27.2. 2015 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli mal. deti V. a P. zverené do osobnej starostlivosti otca a mal. deti G., B. a P. do osobnej starostlivosti matky. Zároveň bola určená vyživovacia povinnosť u rodiča, ktorému nebolo spoločné dieťa zverené do osobnej starostlivosti, v sume 30 eur na každé dieťa. Mal. deti V. a P. boli zverené do osobnej starostlivosti otca z dôvodu že matka nedokázala zvládnu starostlivosť o všetky spoločné deti.

Na Okresnom súde Partizánske sa pod sp. zn. 5C/55/2016 vedie konanie o zapretie otcovstva k mal. G.. Konanie doposiaľ rozhodnuté nie je.

Dňa 2.7. 2015 bola telefonicky kontaktovaná riaditeľka n.o. M. Y. C., že jeho zamestnanec prichýlil matku detí aj s deťmi pôvodne na jednu noc do svojho domu, pretože matka nemala peniaze a deti nemali čo jesť. Matka s deťmi sa u neho v tom čase stále nachádzala (e-mailová komunikácia z 2.7. 2015).

Z úradných záznamov spísaných UPSVR PD (č. I. 5 a 6) mal súd zistené, že dňa 7.7. 2015 sa UPSVR PD skontaktoval s riaditeľkou Zariadenia Dorky Handlová a požiadal o ubytovanie matky s deťmi. Riaditeľke oznámili, že matka s mal. deťmi zostala bez strechy nad hlavou a nemá s deťmi kde bývať. Po súhlase riaditeľky s ubytovaním matky s deťmi v ich zariadení, kontaktovali matku detí, ktorá sa práve nachádzala v obci Solčianka v súvislosti s hľadaním si podnájmu, ktorý si však v obci nenašla. Aby matka aj s deťmi vôbec mohla vycestovať do Handlovej do Dorky, zabezpečili pre matku detí peniaze vo výške 10 eur.

Zo správy Krízového centra ochrany a podpory obetí násilia v rodinách „Čakanka“ zo dňa 16.5. 2016 mal súd zistené, že na základe žiadosti UPSVR PD zo dňa 10.5. 2016 matke aj mal. deťom sa začala poskytovať sociálna služba v zariadení Krízové centrum ochrany a podpory obetí násilia v rodinách

„Čakanka“ dňa 18.1. 2016. Sociálna služba sa poskytuje na dobu určitú, do 18.7. 2016, s možnosťou ďalšieho predĺženia. Adaptácia klientky a jej mal. detí prebieha v KC Čakanka primerane. Matka sa správa nekonfliktné a reaguje prispôsobivo. Pravidlá vyplývajúce z Prevádzkového a Domáceho poriadku rešpektuje a dodržiava v plnom rozsahu. Úhradu za poskytnutie sociálnej služby hradí pravidelne a v plnej výške. Pridelenú izbu udržiava v čistote. Starostlivosť o deti zabezpečuje po všetkých stránkach. Pravidelne pripravuje teplú a vyváženú stravu, zabezpečuje deťom ošatenie a hygienu. So školopovinnými deťmi sa pripravuje pravidelne na vyučovanie. Matka sa angažuje aj v zabezpečení zmysluplne tráveného času u detí vo forme prechádzok, čítania kníh, hračiek a tiež sa zúčastňuje organizovaných aktivít. V poslednom období vznikli výchovné problémy u mal. G., ktoré sa prejavujú jeho problematickou adaptáciou v školskom prostredí, kde je agresívny a nedisciplinovaný. Matka vyjadrila podozrenie zo šikanovania jej syna v škole, čo aj opakovane riešila so zamestnancami školy. Klientke bolo doporučené psychologické a psychiatrické vyšetrenie maloletého, v čom aktívne a samostatne participuje. Na základe individuálneho rozhovoru s mal. G. a B. môžu konštatovať, že majú k matke vytvorený pozitívny vzťah a v citovej oblasti sú na ňu značne naviazané. Zhodne uviedli, že sa o nich matka stará, pravidelne varí, pripravuje ich na školské vyučovanie a realizuje s nimi voľnočasové aktivity. K otcovi majú mal. deti skôr negatívny vzťah, boja sa ho z dôvodu, že im fyzicky ubližoval. Poukazovali na požívanie alkoholu otcom. Príjem matky pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 164,30 eur a z rodinných prídavkov vo výške 70,56 eur mesačne na tri deti. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že matka je schopná zabezpečiť harmonický psychický a fyzický vývoj u mal. detí G. Kolízny opatrovník na pojednávaní po vykonanom dokazovaní na určení dohľadu nad výchovou maloletých detí trval s poukazom na to, že matka v súčasnosti síce riadne zabezpečuje mal. deťom starostlivosť, je však vedená zamestnancami zariadenia, v ktorom sa nachádza. Je predpoklad, že matka sa zamestná, miesto, kde sa s deťmi v súčasnosti nachádza, opustia a aj z tohto dôvodu je potrebné, aby dohľad určený bol, aby matka bola usmerňovaná v starostlivosti o mal. deti. Po predchádzajúcich skúsenostiach s matkou sú názoru, že matka nie je spôsobilá sama osobne sa o deti postarať.

Zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza na pojednávaní takisto vyslovil presvedčenie, že je v záujme mal. detí, aby rodina bola na istý čas sledovaná a matka usmerňovaná v starostlivosti o mal. deti.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že hoci od podania podnetu uplynula už doba takmer jeden rok, podnet na určení dohľadu nad výchovou mal. detí je stále aktuálny z dôvodu, že matka, hoci má úprimnú snahu sa o deti riadne postarať, nemá k tomu vytvorené adekvátne materiálne podmienky. V súčasnosti matka nepracuje, jej príjem je len minimálny, pričom nemá vytvorené pre harmonický psychický a fyzický vývoj svojich detí ani bytové pomery. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na pretrvávajúce výchovné problémy s mal. Patrikom, v súvislosti s čím je potrebná odborná pomoc, ktorá je matke s deťmi poskytovaná v zariadení, v ktorom sa nachádzajú. Vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav, dospel súd so súhlasom rodičov mal. detí a na návrh kolízneho opatrovníka a zástupcu Okresnej prokuratúry Prievidza k záveru, že bude v najlepšom záujme rodičov mal. detí a takisto samotných detí, aby dohľad nad výchovou všetkých troch detí bol určený, aby rodina bola na istý čas sledovaná a matka usmerňovaná v starostlivosti o mal. deti, prostredníctvom ktorého dohľadu vykonávaného za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, bude môcť byť i v budúcnosti rodičom mal. detí a takisto deťom poskytnutá v prípade potreby rýchla a účinná pomoc.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v štyroch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).