

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010434
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315010434.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, pred samosudcom JUDr. Romanom Fittom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.06.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný D. U., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Q., trvale bytom A. XXX, Y.

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 28.04.2014 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v Bratislave na P. E. Č.. X vnikol do objektu podzemné garáže tak, že za pomoci vreckového nožíka otvoril vchodovú bránu do objektu a z parkovacieho miesta označeného F 301 odcudzil 1 ks detský bicykel zn. Cube KID 240, výrobné číslo rámu: Z., čierno zelenej farby v hodnote 300 € a 1 ks detskú prilbu nezistenej značky, čierno červenej farby v hodnote 7,56 €, čím spôsobom poškodenému L. W., trvale bytom A. X, Ž. škodu vo výške 307,56 €

2. dňa 08.04.2014 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v Bratislave na P. E. Č.. X vnikol do objektu podzemné garáže tak, že za pomoci vreckového nožíka otvoril vchodovú bránu do objektu a z parkovacieho miesta označeného G 301 odcudzil 1 ks pánsky horský bicykel neznámej značky a výrobného čísla v hodnote 170 €, čím spôsobil X. R. W., trvale bytom G. XX, Q. škodu vo výške 170 €

3. dňa 28.04.2014 v presne nezistenom čase v nočných hodinách v Bratislave na P. E. Č.. X vnikol do objektu podzemné garáže tak, že za pomoci vreckového nožíka otvoril vchodovú bránu do objektu a z parkovacieho miesta označeného H 103 odcudzil 4 ks pneumatík zn. Bridgestone Blizzak LM 80 o rozmeroch 255x50 R 19 v hodnote 50 € na hliníkových diskoch zn. AUDI do kolies o rozmeroch 255x50 R 19 v hodnote 200 €, čím spôsobil poškodenému I.. U.. F. Y., trvale bytom F. X, Q. škodu krádežou vo výške 250 €, pričom skutkov sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T 168/2011 zo dňa 15.05.2013 právoplatným dňa 15.05.2013, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody nepodmienečne na 8 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia

teda

v bode 1 - 3

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

čím spáchal

v bode 1 - 3

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 2T 148/2014 zo dňa 25.11.2015, právoplatného dňa 26.11.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody voči poškodeným nasledovne:

1.voči poškodenému X. R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, Q. vo výške 170 €

2.voči poškodenému L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X, Ž.I. vo výške 307,56 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodený X. R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, Q. a poškodený L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X, Ž. sa so zvyškami svojich nárokov na náhradu škody odkazujú na občianske - súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom poškodeného I.. U.. F. Y., prečítaním nároku na náhradu škody poškodených L. W. J. X. R. W., výsluchom samotného obžalovaného D. U., ako aj oboznámením sa so spisovým materiálom na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré súd začal s prejednaním trestnej veci dotazom u procesných strán, to je u prokurátora a u obžalovaného zistil, že prokurátor nemal záujem s poukazom na § 253 ods.3 Tr. poriadku uzavrieť dohodu o vine a treste. Obžalovaný D. U. uviedol, že mal by záujem uzavrieť dohodu o vine a treste s prokurátorom.

Vzhľadom ku skutočnosti, že nebol daný obojstranný súhlas dotknutých procesných strán na uzavretie dohody o vine a treste, k tejto nemohlo dôjsť.

Intervenujúca prokurátorka na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby uviedla, že mení právnu kvalifikáciu skutku v pôvodne podanej obžalobe zo dňa 18.05.2015 č. k. 1Pv 330/2014 a to tak, že podľa skutkového stavu v obžalobe popísanom, kvalifikuje skutok v zmysle pokynu Generálneho prokurátora, pod sp. zn. IV/1Spr 8/16/1000-23 zo dňa 30.05.2016 účinného od 01.06.2016 ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 Tr. zákona.

S poukazom na vyššie uvedenú zmenu právnej kvalifikácie súd mal za to, že takáto zmena právnej kvalifikácie nie je správna a preto upozornil, že naďalej bude skutok posudzovať tak ako bol pôvodne kvalifikovaný obžalobou zo dňa 18.05.2015 a to ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s tým, že vo veci bude naďalej prebiehať hlavné pojednávanie a vo veci bude konať samosudca.

Poškodený I. U. F. Y. na hlavnom pojednávaní po poučení o nároku na náhradu škody uviedol, že žiadnu škodu nepožaduje.

Vzhľadom ku skutočnosti, že na hlavné pojednávanie sa nedostavili poškodení a to L. W. a X. R. W., súd procesným postupom podľa § 256 ods. 2 Tr. poriadku prečítal ich nároky na náhradu škody, ktoré uplatňovali v prípravnom konaní.

Poškodený L. W. v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške spolu 350 €. Zároveň žiadal, aby bol obžalovaný zaviazaný k náhrade škody.

Poškodený X. R. W. v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 350 €, pričom žiadal, aby bol obžalovaný zaviazaný k náhrade škody v zmysle svojho návrhu.

Obžalovaný D. U. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a po poučení o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, na čo obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a prehlásil, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku, t. j. skutku pôvodne popísaného v obžalobe, ktorý bol obžalobou zo dňa 18.05.2015 kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Vzhľadom na uvedené vyhlásenie obžalovaného, boli mu súdom položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f) g) a h) Trestného poriadku, na ktoré odpovedal nasledovne:

1. Obžalovaný na otázku, či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal: áno.

2. Na otázku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, možnosti zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol: áno.

3. Obžalovaný na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, uviedol: áno.

4. Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou za tento trestný čin, uviedol: áno.

5. Na otázku či sa priznal dobrovoľne a priznal vinu dobrovoľne za tento skutok, obžalovaný uviedol: áno.

S poukazom na vyššie uvedené súd vyzval prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu III ako aj prítomného poškodeného k stanovisku vyhláseniu obžalovaného, na čo okresný prokurátor pre Bratislavu III uviedol, že navrhuje aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a zároveň, aby sa dokazovanie o priznanom skutku nevykonávalo. K tomuto stanovisku sa pripojil aj prítomný poškodený I. U. F. Y., ktorý uviedol, že súhlasí s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a aby sa dokazovanie o priznanom skutku nevykonávalo.

Následne súd rozhodol uznesením v zmysle § 257 ods. 6, ods. 7 Trestného poriadku a prijal vyhlásenie obžalovaného o vine vo vzťahu k pokračovaciemu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a to na skutkovom základe tak ako bolo popísané v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava III, pod číslom 1Pv 330/2014 a zároveň rozhodol, že dokazovanie o priznanom skutku sa vykonávať nebude.

Súd na základe vyššie uvedeného potom už obmedzil dokazovanie iba vo vzťahu k druhu a výške trestu, ktorá by mala postihnúť obžalovaného, pričom oboznámil aktualizovaný odpis registra trestov ako aj na vec sa vzťahujúci pripojený spisový materiál Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 2T 148/2014.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný, najmä pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.11.2015, právoplatného dňa 26.11.2015, pod sp. zn. 2T 148/2014, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom zároveň mu bolo aj uložené ochranné protitoxikologické liečenie ambulantnou formou.

Je zrejmé, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu práve vo vzťahu k vyššie uvedenému rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV, nakoľko skutok pre ktorý sa momentálne vedie trestné stíhanie bol spáchaný skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresným súdom Bratislava IV v konaní 2T 148/2014.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd jednak z posúdenia okolností za akých bol skutok spáchaný, jeho následok, zavinenie, pohnútku, existenciu príťažujúcich resp. poľahčujúcich okolností a dospel k záveru, že u obžalovaného sú dané poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že k spáchaniu skutku sa priznal a tento oľutoval, na druhej strane sú však dané príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona a to, že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený, a teda vzhľadom na to, že pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností bol nerozhodný, s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, súd ukladal obžalovanému trest v rámci zákonnej trestnej sadzby podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, pričom obžalovanému uložil trest súhrnný v poukazom na § 42 ods. 1 Tr. zákona a to v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Pre výkon trestu obžalovaného súd zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol už v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd v adhéznom konaní zaviazal v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaného k náhrade škody voči poškodeným tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom zároveň boli poškodení s poukazom na odborné vyjadrenie k hodnote vecí odkázaní so zvyškami svojich nárokov na náhradu škody na občianske - súdne konanie, tak ako má na mysli práve ustanovenie § 288 ods. 2 Tr. poriadku.

Podľa názoru súdu trest, ktorý bol uložený obžalovanému je adekvátny okolnostiam predmetnej veci a splní svoj účel tak ako má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava III.