

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/83/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616204176  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616204176.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu R. W., U..W., W. W. O., Q. X, XXX XX, H.: XX XXX XXX, zastúpený O., O. U. W., W..Y..R., U. S., W. W. O., P.. B.. D. XX, H.: XX XXX XXX proti žalovanej V. F., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J.A., Y. H. XXXX/XX, štátna občianka SR, v konaní o zaplataenie 243,48 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 104,36 Eur spolu s 5,15 % ročným úrokom z priznanej sumy 104,36 Eur od 01.08.2014 až do zaplataenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.  
Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.04.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanej nároku na zaplataenie 243,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 01.08.2014 do zaplataenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že so žalovanou uzatvoril zmluvu č. U., U., U.. Na základe uvedených zmlúv žalobca poskytol žalovanej 3 ks SIM kariet, ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Žalovaná suma pozostáva z nároku na náhradu škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaj mobilného telefónu Nokia Lumia 520 white vo výške 139,12 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a medzi akciovou cenou, čo predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby po dobu dosiahnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody, žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k Zmluve v okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 104,36 Eur vyfakturovaných v období 2014/03-2014/05. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 17.07.2014 oznámil požadovaný nárok na zaplataenie a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote, ktorá uplynula k 01.08.2014. Od tohto dátumu si žalobca uplatňuje úrok z omeškania. Žalobca označil ako dôkazy Zmluvu č. A7531710, A7531678, A7531737, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a. s.,

Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko a.s. na poskytovanie služby Lite TV+, Dodatok k zmluve č. A7531678, faktúry a pokus o pokonávku.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním Zmluvy o poskytovaní verejných služieb na č.l. 6-15, Dodatku k zmluve na č.l. 16-20, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb na č.l. 21-26, pokusu o pokonávku na č.l. 27, faktúra splatná 22.05.2014 na č.l. 28, faktúry splatnej 22.04.2014 na č.l. 29, faktúry splatnej splatná 22.04.2014, faktúry splatnej 22.04.2014 na č.l. 31, faktúra splatná 22.03.2014 na č.l. 32, faktúry splatnej 22.03.2014 na č.l. 33, faktúry splatnej 22.03.2014 na č.l. 34, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. na č.l. 35-40, Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko a.s. na poskytovanie služby Lite TV na č.l. 41-49.

5. Podľa ust. § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone

8. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov v znení účinnom po 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 420 ods. 1 a 3 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

13. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Súd z vykonaného dokazovania mal za to, že medzi účastníkmi bola podpísaná Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.02.2014 podľa § 44 zákona č. 351/2001 Z. z. o elektronických komunikáciách ku ktorej bol podpísaný Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 07.02.2014. Zároveň bola podpísaná so žalovanou Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.02.2014 na čl. 21 a Zmluva o poskytovaní služby č. U., čím medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah podľa § 488, 489 OZ. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupní účastníkovi súvisiace služby. Súčasťou Zmluvy sú Všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými náležitosťami Zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena služby. Poskytovateľ prístupu verejnej telefónnej siete má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa Zmluvy o pripojení a podľa tarify. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, obe strany sú navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenie sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil.

15. Základnými predpokladmi zodpovednosti v zmysle ustanovenia § 420 OZ sú: a) porušenie práv a povinností, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti škodou, d) zavinenie. Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Príčinná súvislosť, znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčinný v následku, ktorá musí byť preukázaná, nemožno ju len predpokladať. Zavinenie má subjektívny charakter, pretože ide o psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu ako škode. Zavinenie môže byť úmyselné alebo neobstarlivosť.

16. Súd mal preukázané, že žalobca so žalovanou uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 07.02.2014 spolu s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 07.02.2014. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 07.02.2014 a Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. A 7531710 zo dňa 07.02.2014. Žalovanej vznikli podľa § 488 OZ povinnosť splniť záväzok t. j. platiť za poskytnuté služby. Keďže žalovaná neplnila za služby riadne a včas v súlade s § 559 ods. 2 OZ v období od 03/2014 do 05/2014 v celkovej výške 104,36 Eur, žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 17.07.2014 žiadal zaplatenie tejto sumy do 31.07.2014. Pretože na strane žalovanej došlo k omeškaniu splnením peňažného dlhu - ceny za poskytnuté služby, vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ právo na zaplatenie zákonný úrokov z omeškania. Tieto upravuje § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., tak, že ich výška zodpovedá základnej úrokovej sadzbe ECB plus 5 %. Sadzba ECB bola k 01.08.2014 vo výške 0,15 %, preto výška úroku z omeškania je 5,15% ročne (0,15 + 5 = 5,15).

17. So zreteľom na to, že žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 104,36 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 104,36 Eur od 01.08.2014 až do zaplatenia, preto súd žalobu v predmetnej časti považoval za dôvodne podanú a v tomto rozsahu žalobcovi vyhovel s odkazom na ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., § 488 OZ, § 489 OZ, 559 ods. 1, 2, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

18. Súd zamietol žalobu v časti týkajúcej sa náhrady škody vo výške 139,12 Eur vrátane úroku zo omeškania 5,15 % ročne zo sumy 139,12 Eur od 01.08.2014 až do zaplatenia z titulu jeho neodôvodnenosti s odkazom na ustanovenie § 420 ods. 1 a nasl. OZ, ktorá bola žalobcom uplatnená vo výške rozdielom medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, pretože podľa názoru súdu za škodu nie je možné považovať, ak žalobca v rámci svojej obchodnej stratégie a politiky predáva mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu preto nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov, ktorý nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia ak sa nespĺňa jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. Súd mal za to, že k protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu nedošlo, pretože žalovaná za mobilný telefón zaplatila dohodnutú kúpnu cenu je keď len vo výške 1,- Eur a teda žalovaná sa po uzavretí kúpnej zmluvy stala vlastníkom mobilného telefónu čo nebolo sporné medzi účastníkmi pričom uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa ktorej účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takáto dohodnutá kúpna cena nie je v rozpore so žiadnou právnou normou a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť

ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Tvrdenie žalobcu, že škoda predstavuje poskytnutá zľava na mobilný telefón nemôže obstať ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpokladu zodpovednosti za škodu, nakoľko k uzavretiu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu došlo ešte pred protiprávnym konaním žalovanej, ktorá nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 104,36 Eur porušujúc zmluvné dojednania Zmluvy o pripojenia nie zmluvné dojednania o kúpnej zmluve.

19. Súd navyše poukazuje, že uplatnená náhrada škody je čiastočne ekvivalentom dojednanej zmluvnej pokuty v bode 2.5 písm. b) v Dodatku k Zmluve pri poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.02.2014, pričom táto zmluvná podmienka bola vyhlásená Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 14C/366/2014 za neprijateľnú a žalobca bol povinný sa zdržať používania tejto zmluvnej podmienky. Navyše aj uplatňovaním takéhoto nároku zo strany žalobcu by dochádzalo len k obchádzaniu už raz vyslovenej neprijateľnej podmienky.

20. Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

21. Súd nepriznal náhradu trov žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko žalobca mal úspech v konaní menej než 50 % z požadovanej sumy a žalovaná si zas neuplatnila žiadne trovy. Takémuto výroku zodpovedá výrok, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.