

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2P/31/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202517  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916202517.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. W., nar.XX.X.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: Ing. W. W., nar.XX.X.XXXX, bytom J. XXX, zastúpená JUDr. Antonom Tabačák, PhD., advokátom so sídlom Hlavná 82, Oravský Biely Potok a Ing. E. W., nar.X.X.XXXX, bytom P. P. XXX/XX, Q. - W., zastúpený JUDr. Adelou Valockou, advokátkou so sídlom Radvanská 1, P.O.BOX 255, Bratislava, v konaní o návrhu otca na úpravu styku otca s mal. dieťaťom na čas do rozvodu a o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzatvorenú v nasledovnom znení:

Maloletá J. W., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec maloletého dieťaťa sa zaväzuje prispievať na výživu sumou 100,- eur vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc od 1.7.2016.

Otec maloletého dieťaťa J. W., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú nedeľu v tom ktorom týždni v mesiaci v čase od 8.30 hod do 11.30 hod a od 15.00 hod do 18.00 hod vždy za prítomnosti matky maloletého dieťaťa, pričom prvýkrát sa styk uskutoční dňa 6.7.2016 o 8.30 hod na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok za prítomnosti kolízneho opatrovníka do 11.30 hod, následne dňa 8.7.2016 od 8.30 hod do 11.30 hod na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok za prítomnosti kolízneho opatrovníka a následne nasledujúcu nedeľu vo vyššie uvedených časoch v okrese Ružomberok.

Matka maloletej J. W., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje maloletú J. W. na styk otcom riadne pripraviť, pričom v prípade, že sa styk otca s maloletým dieťaťom z objektívnych príčin neuskutoční, zaväzuje sa otcovi maloletej poskytnúť náhradný termín nasledujúcu sobotu v časoch dohodnutých na stretnutiach v nedeľu.

Súd konanie o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom sa matka domáhala zákazu styku, obmedzenie návštev otca s maloletým dieťaťom zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom postúpeným tunajšiemu súdu dňa 13.5.2016 Okresným súdom Trenčín sa otec maloletej domáhal, aby mal otec právo stretávať sa s mal. dcérou každý víkend od piatka 18.00 hod. nepretržite do nedele 18.00 hod. bez prítomnosti matky, počas letných prázdnin každý druhý týždeň od začiatku prázdnin nepretržite od pondelka 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. do skončenia prázdnin bez prítomnosti matky, počas vianočných a Novoročných sviatkov - každý páry kalendárny rok od prvého dňa prázdnin od 10.00 hod. do 24.12. do 16.00 hod. a od 26.12. od 17.00 hod. do 30.12. do 17.00 hod. a každý nasledujúci nepárny rok od 24.12. od 16.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a od 30.12. od 17.00 hod. do posledného dňa prázdnin (v januári nasledujúceho roka) do 17.00 hod. s tým, že matka mal. dieťa riadne na styk pripraví a odovzdá ju otcovi v mieste jeho trvalého bydliska a otec po realizácii styku odovzdá maloletú matke v mieste jej trvalého bydliska (obvyklého). Tiež sa domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého bude otec mal. dieťaťa oprávnený stretávať sa s maloletou každý víkend od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite bez prítomnosti matky s tým, že matka maloletú dcéru riadne na styk pripraví, odovzdá ju otcovi v mieste jeho bydliska s tým, že otec po ukončení styku odovzdá mal. dieťa v mieste bydliska matky.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.4.2016 sa matka mal. dieťaťa domáhala, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným mesačne po 300,- eur od podania návrhu vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky a otec bude oprávnený stretávať sa s dcérou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky v obci J.. Tiež sa domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým v zmysle § 76 ods. 1 písm. b/ OSP odovzdá mal. dieťa do starostlivosti matky a otca zaviazá k povinnosti prispievať na výživu dcéry výživným vo výške 150,- eur.

Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 2P/37/2016-44 zo dňa 15.6.2016 spojil konania o návrhu otca (sp.zn. 2P/37/2016) a o návrhu matky (sp.zn. 2P/31/2016) na spoločné konanie s tým, že ďalšie konanie bude vedené pod sp.zn. 2P/31/2016.

Matka mal. dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.6.2016 domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží otcovi mal. dieťaťa povinnosť zdržať sa styku s mal. dieťaťom, návštevy obmedziť na jednu návštevu mesačne v mieste bydliska matky a uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 150,- eur mesačne vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa počnúc dňom právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania v danej veci bolo rozhodovanie o návrhoch rodičov mal. dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a na úpravu styku otca s mal. dieťaťom na čas do rozvodu manželstva.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku sa otec maloletej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, právny zástupca matky maloletej ako aj kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam rozsudku, z tohto dôvodu rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením poslednému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.