

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010028  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616010028.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovovej a prísediacich Jany Kasanickej a Jána Drahovského, v trestnej veci proti obžalovanému J. T., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. júna 2016 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaný:

J. T. H. O. Q. W. H., nar. X. X. XXXX v I. T., trvale bytom U. W. XX,  
okres I. T., spoluvlastník a konateľ spoločnosti MKM  
REMONT, s.r.o., IČO: 31 633 099, Svätý Kríž 43, okres Liptovský  
Mikuláš,

uznáva sa za vinného, že

#### v bode 1./

v rozpore so znením § 13a ods. 1 písm. h/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), v spojení so znením čl. 2 ods. 1 písm. o), čl. 4 a čl. 5 ods. 2 zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcie verejných funkcionárov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane verejného záujmu“) v každom funkčnom období starostu obce Svätý Kríž, IČO: 00 315 508, Svätý Kríž 152, okres Liptovský Mikuláš, prinajmenšom od roku 2006 do 10. 10. 2011, kedy obci písomne oznámil, že sa vzdáva mandátu starostu obce, bez zákonného zmocnenia, pretože po uplynutí 30-tich dní mu mandát starostu obce zo zákona, ako konateľovi spoločnosti MKM REMONT, s.r.o., IČO: 31 633 099, Svätý Kríž 43, okres Liptovský Mikuláš zanikol, tento vykonával, teda najmä zvolával a viedol zasadnutia obecného zastupiteľstva, popisoval uznesenia prijaté týmto kolektívnym orgánom jednotky územnej samosprávy a v tejto súvislosti si nechal vyplácať plat starostu obce, čím obci Svätý Kríž spôsobil škodu najmenej vo výške 84.699,89 eura,

#### v bode 2./

najprv ako spoluvlastník a zároveň jediný konateľ subdodávateľskej spoločnosti MKM REMONT, s.r.o., IČO: 31 633 099, Svätý Kríž 43, okres Liptovský Mikuláš, uskutočňujúcej pre spoločnosť AGS spol. s r.o., IČO: 31 618 375, Priemyselná 14, Prievidza, výstavbu 30-tich bytových jednotiek, po neúspešnej snahe o ich predaj, v rámci protiprávnej kumulácie postavenia súkromného podnikateľa a výkonu mandátu starostu obce, ako starosta obce Svätý Kríž, IČO: 00 315 508, Svätý Kríž 152, okres Liptovský Mikuláš, zabezpečil prevod bytových jednotiek a nimi zastavaného pozemku do vlastníctva obce za kúpnu cenu 1.579.769,90 eura s DPH, pričom časť prostriedkov obec Svätý Kríž získala poskytnutím nenávratnej dotácie od Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, prostredníctvom Štátneho fondu rozvoja bývania s tým, že v zmysle kúpnej zmluvy podpísanej medzi spoločnosťou AGS spol. s r.o., ako predávajúcim a obcou, ako kupujúcim dňa 13. 1. 2010, mali byť bytové jednotky pri ich kúpe vybavené kuchynskými linkami s elektrickými sporákmi v hodnote podľa krycích listov rozpočtu 26.100,- eur bez DPH, čo sa však nezakladalo na pravde, čím obci Svätý Kríž spôsobil po odpočte poskytnutej štátnej dotácie vo výške 6.522,39 eura škodu vo výške 19.577,61 eura,

#### v bode 3./

dňa 13. 1. 2010, ako starosta obce Svätý Kríž požiadal Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky o poskytnutie nenávratnej dotácie na kúpu 30-tich bytových jednotiek a za týmto účelom predložil kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi spoločnosťou AGS spol. s r.o., ako predávajúcim a obcou Svätý Kríž, ako kupujúcim, konštatujúcu vybavenie každej bytovej jednotky kuchynskou linkou s elektrickým sporákom, čo však bolo v rozpore so skutočným stavom a týmto konaním dosiahol uzatvorenie zmluvy o poskytnutí dotácie na obstaranie nájomných bytov č. 0128-PRB/2010 vo výške 394.940,- Eur, v časti 25 % priamo závislej od plochy bytu a preinvestovaných finančných prostriedkov, neodôvodnene navýšených o nedodané zariadenie bytu, čím Štátnemu fondu rozvoja bývania, v zastúpení Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky spôsobil škodu vo výške 6.522,39 eura,

v bode 4./

vykonávajúc právomoc a pôsobnosť starostu obce Svätý Kríž, hoci mu mandát starostu obce v zmysle § 13a ods. 1 písm. h/ zákona o obecnom zriadení, v spojení so znením čl. 2 ods. 1 písm. o, čl. 4 a čl. 5 ods. 2 zákona o ochrane verejného záujmu, zo zákona zanikol, pretože súčasne bol konateľom spoločnosti MKM REMONT, s.r.o. nariadil zamestnankyni obce Svätý Kríž, H. B., aby do podkladov slúžiacich na kontrolu účtovníctva zaviedla odberateľskú faktúru č. 2010000047, vystavenú dňa 31. 12. 2010 Obecným úradom Svätý Kríž, Drobnou prevádzkou, príspevkovou organizáciou, IČO: 00 518 034, Svätý Kríž 17, okres Liptovský Mikuláš, znejúcu na sumu 35.018,- Eur, za neexistujúci prenájom budovy pekárne v obci Svätý Kríž za obdobie rokov 2009 a 2010 s tým, že fakturovaná suma mala byť zložená do pokladne obce dňa 31. 12. 2010, na základe príjmového pokladničného dokladu č. 3798730, nebola však zaúčtovaná do nákladov príspevkovej organizácie obce a bola ňou obcou čiastočne splatená pôžička, ktorá mala byť od príspevkovej organizácie obce predtým prijatá, pričom zostávajúca časť pôžičky bola obcou príspevkovej organizácii obce splatená tak, že fyzická osoba - podnikateľ Dušan Matejka MKM Remont, IČO: 14 177 111, Svätý Kríž 43, okres Liptovský Mikuláš do pokladne obce dňa 31. 12. 2010, na základe príjmového pokladničného dokladu č. 3798729 a dobropisu č. 2010001 o vrátení zálohy z nerealizovaných stavebných prác zložila sumu 49.790,88 eura, ktorá bola na základe výdavkového pokladničného dokladu č. 1357 vydaná príspevkovej organizácii obce, ktorá uvádzanú platbu nezaviedla do svojho účtovníctva, pretože k jej zloženiu do pokladne obce nikdy nedošlo, čím príspevkovej organizácii Obecny úrad Svätý Kríž, Drobná prevádzka, spôsobil škodu vo výške najmenej 49.790,88 eura,

v bode 5./

vykonávajúc právomoc a pôsobnosť starostu obce Svätý Kríž, hoci mu mandát starostu obce v zmysle § 13a ods. 1 písm. h/ zákona o obecnom zriadení, v spojení so znením čl. 2 ods. 1 písm. o), čl. 4 a čl. 5 ods. 2 zákona o ochrane verejného záujmu, zo zákona zanikol, pretože súčasne bol konateľom spoločnosti MKM REMONT, s.r.o., v rozpore so znením § 7 ods. 1, 2, § 9 ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. a) a § 9a ods. 2, 3 a 5 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“), v znení účinnom do 31. 12. 2009, bez vedomia a súhlasu obecného zastupiteľstva a znaleckého posudku ohľadne ceny nehnuteľností, dňa 16. 12. 2009 uzatvoril za obec Svätý Kríž, ako predávajúceho, kúpnu zmluvu so spoločnosťou MKM REMONT, s.r.o., ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k pozemkom s pridelenými parcelnými číslami KN-E 1157, o rozlohe 12.146 m<sup>2</sup>, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, KN-C 338/6, o rozlohe 165 m<sup>2</sup>, KN-E 2943, o rozlohe 2.773 m<sup>2</sup>, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX a spoluvlastníckeho práva k pozemkom s pridelenými parcelnými číslami KN-E 37/3, o rozlohe 21.624 m<sup>2</sup>, veľkosti podielu predávajúceho 7/20, KN-E 37/4, o rozlohe 303 m<sup>2</sup>, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedených Správou katastra Liptovský Mikuláš pre okres Liptovský Mikuláš, obec Svätý Kríž, katastrálne územie U. W., za kúpnu cenu vo výške 34.123,85 eura, pričom v snahe dosiahnuť povolenie vkladu vlastníckeho práva k obcou prevádzaným nehnuteľnostiam predložil Správe katastra Liptovský Mikuláš výpisy z neexistujúcich uznesení obecného zastupiteľstva č. 3/2008 zo dňa 25. 6. 2008 a č. 6/2009 zo dňa 9. 12. 2009, na základe ktorých dosiahol pozitívne rozhodnutie Správy katastra Liptovský Mikuláš v katastrálnom konaní, a to pod sp. zn. V 3716/ 2009 a V 3761/2009,

v bode 6./

dňa 31. 5. 2012, v rámci výkonu oprávnení štatutára príspevkovej organizácie obce Svätý Kríž, Obecného úradu Svätý Kríž, Drobnéj prevádzky, nakoľko oprávnenie zastávať tento post stratil dňa 30. 5. 2012, prostredníctvom výdavkového pokladničného dokladu č. VPD066 zo dňa 31. 5. 2012, realizoval úhradu faktúry č. 22012005, znejúcu na sumu 1.040,40 eura, vystavenú spoločnosťou MKM REMONT, s.r.o., ktorej bol zároveň konateľom, za vykonanie prác na čističke odpadových vôd v obci Svätý Kríž, a to aj napriek tomu, že príspevková organizácia čističku odpadových vôd nespravovala, ani vo vzťahu k nej nevykonávala žiadne iné oprávnenia, čím príspevkovej organizácii obce spôsobil škodu vo výške 1.040,40 eura,

v bode 7./

vykonávajúc právomoc a pôsobnosť starostu obce Svätý Kríž, hoci mu mandát starostu obce v zmysle § 13a ods. 1 písm. h/ zákona o obecnom zriadení, v spojení so znením čl. 2 ods. 1 písm. o, čl. 4 a čl. 5 ods. 2 zákona o ochrane verejného záujmu, zo zákona zanikol, pretože súčasne bol konateľom spoločnosti MKM REMONT, s.r.o., vedome, prinajmenšom od 1. 10. 2004 do 10. 10. 2010, uprednostňoval záujmy spoločnosti MKM REMONT, s.r.o. a fyzickej osoby - podnikateľa Dušan Matejka MKM Remont pred verejným záujmom tým, že v mene a na účet obce u týchto podnikateľských subjektov, prostredníctvom príspevkovej organizácie obce, Obecný úrad Svätý Kríž, Drobná prevádzka, bez príslušných obvyklých zákonných postupov pri výbere dodávateľa, objednával rôzne tovary a služby, zneužívajúc pritom vedomosť, že príspevková organizácia obce nebola pre nedostatočné materiálne a personálne vybavenie spôsobilá dodanie obcou požadovaných tovarov a služieb obstaráť vo vlastnej réžii,

v bode 8./

potom, čo dňa 18. 12. 2006 spoločnosť MKM REMONT, s.r.o. poskytla obci Svätý Kríž účelovú pôžičku vo výške 42.437,76 eura, viazanú na kúpu nehnuteľnosti, pozemku s prideleným parcelným číslom KN-E 2260/13, o rozlohe 15.981 m<sup>2</sup>, vedeného bývalou Správou katastra Liptovský Mikuláš pre okres Liptovský Mikuláš, obec Svätý Kríž, katastrálne územie U. W., od Rímskokatolíckej cirkvi na Slovensku, farnosti Svätý Kríž, IČO: 31 920 985, Svätý Kríž 38, okres Liptovský Mikuláš, pričom zaplatenie kúpnej ceny medzi kupujúcim a predávajúcim bolo dohodnuté v dvoch splátkach, za obec Svätý Kríž úmyselne uhradil iba jednu splátku, a to napriek tomu, že obec v rozhodnom čase mala potrebné peňažné prostriedky k dispozícii, čím dosiahol na strane predávajúceho dňa 12. 3. 2007 odstúpenie od kúpnej zmluvy, aby potom spoločnosť MKM REMONT, s.r.o. uzatvorila s Rímskokatolíckou cirkvou na Slovensku, farnosťou Svätý Kríž kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k totožnému pozemku, avšak už len za pomernú časť kúpnej ceny vo výške 15.914,16 eura,

t e d a

v bode 1./ a 6./

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

v bode 1./

inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že využil niečí omyl a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas) a tak, že sa vydával za verejného činiteľa,

v bode 2./ a 3./

plnenie získané z rozpočtu štátneho fondu použil v rozsahu väčšom na iný ako určený účel a spôsobil tým väčšiu škodu,

v bode 4./

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a uviedol nepravdivé údaje o závažných skutočnostiach v iných podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva a kontrolu iného plnenia z rozpočtu obce,

v bode 5./

falšoval verejnú listinu s úmyslom použiť ju ako pravú a dosiahol vydanie pravej verejnej listiny na základe nepravých podkladov,

v bode 7./ a 8./

neoprávnene použil informáciu dosiaľ verejne neprístupnú, ktorú získal vo svojej funkcii a ktorej zverejnenie podstatne ovplyvnilo rozhodovanie v obchodnom styku a uskutočnil zmluvy a operácie na organizovanom trhu tovaru a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

č í m s p á c h a l

v bode 1./ a 6./

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 1./

pokračovací prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2./ a 3./

pokračovací zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2, 4 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 4./

zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Trestného zákona, v súbehu s prečinom skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona,

v bode 5./

prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, 2 Trestného zákona,

v bode 7./ a 8./

pokračovací zločin zneužívania informácií v obchodnom styku podľa § 265 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 37 písm. e/, h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a u k l a d á nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť verejne sa ospravedlniť poškodeným.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu podľa miesta trvalého pobytu a v lehotách podľa určenia probačného a mediačného úradníka počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á peňažný trest vo výške 10.000,- (desaťtisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze podnikat', pôsobiť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu, vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu povolania alebo funkcie v orgánoch samosprávy vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného Obec Svätý Kríž, IČO: 00 315 508, so sídlom Svätý Kríž 152, okres Liptovský Mikuláš o d k a z u j e s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 27. 1. 2016 na Okresný súd Liptovský Mikuláš na J. T. obžalobu pre skutky kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona, pokračovací prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona (§ 138 písm. b/ Trestného zákona), pokračovací zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2, 4 písm. a/ Trestného zákona, zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Trestného zákona, v súbehu s prečinom skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona, prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, 2 Trestného zákona a pokračovací zločin zneužívania informácií v obchodnom styku podľa § 265 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona (§ 138 písm. b/ Trestného zákona), uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný J. T. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku uviedol, že chce vyhlásiť, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Súd preto po poučení, že takéto vyhlásenie bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchaných skutkov povolil obžalovanému urobiť vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Obžalovaný odpovedal kladne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku,

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona, pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona v spojení so znením § 138 písm. b/ Trestného zákona, pokračovacieho zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2, 4 písm. a/ Trestného zákona, zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Trestného zákona v súbehu s prečinom skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona, prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, 2 Trestného zákona a pokračovacieho zločinu zneužívania informácií v

obchodnom styku podľa § 265 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona v spojení so znením § 138 písm. b/ Trestného zákona,

- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločiny a prečiny jemu kladené za vinu,

- či sa obžalovaný priznal dobrovoľne, uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona, pokračovací prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona v spojení so znením § 138 písm. b/ Trestného zákona, pokračovací zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2, 4 písm. a/ Trestného zákona, zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Trestného zákona, v súbehu s prečinom skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona, prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, 2 Trestného zákona a pokračovací zločin zneužívania informácií v obchodnom styku podľa § 265 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Prokurátor a všetci poškodení zhodne navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutkov. Súd na hlavnom pojednávaní preto prijal vyhlásenie obžalovaného J. T., že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, ktoré pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považoval za priznanie ich spáchania, ako aj vyhlásenie podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku a uznal ho vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona, pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona v spojení so znením § 138 písm. b/ Trestného zákona, pokračovacieho zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2, 4 písm. a/ Trestného zákona, zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Trestného zákona v súbehu s prečinom skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona, prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, 2 Trestného zákona a pokračovacieho zločinu zneužívania informácií v obchodnom styku podľa § 265 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona v spojení so znením § 138 písm. b/ Trestného zákona. Dokazovanie o vine súd preto nevykonával a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Zo správy o povesti v mieste bydliska obžalovaného Obce Svätý Kríž vyplýva, že J. T. nebol riešený pred komisiou na ochranu verejného poriadku. Obci je známe, že je spoločníkom a štatutárom podnikateľského subjektu so sídlom v obci. Poukázali na prebiehajúce trestné stíhanie voči menovanému, ako aj podanie viacerých občianskoprávných žalôb na tento súd voči nemu v súvislosti s jeho bývalým pôsobením vo funkcii starostu a štatutárneho zástupcu príspevkovej organizácie zriadenej obcou. Podľa odpisu registra trestov má obžalovaný šesť záznamov, pričom v jednom prípade bolo trestné stíhanie podmienene zastavené a v ostatných prípadoch sa naňho hľadí akoby nebol odsúdený. Z lustrácie v registri priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je preukázané, že v rokoch 2013-2014 bolo obžalovanému uložených päť blokových pokút v rôznych výškach pre priestupky na úseku porušenia pravidiel cestnej premávky.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného vyhodnotil povahu spáchaných trestných činov, osobu páchatela a možnosti jeho prevýchovy. Obžalovaný sa svojím konaním dopustil viacerých prečinov a zločinov, preto súd v súlade s ustanovením § 41 ods. 1 Trestného zákona ukladal trest úhrnný podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, pričom najprísnejším zo zbíhajúcich sa trestných činov je v tomto prípade zločin sprenevery podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na 3 až 10 rokov.

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného súd vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti, a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, teda vedenie

riadneho života pred spáchaním trestných činov a taktiež boli splnené podmienky na zohľadnenie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestných činov priznal a tieto úprimne oľutoval. Súd musel prihliadať aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. e/ Trestného zákona, keď obžalovaný zneužil svoju funkciu na dosiahnutie neoprávnenej alebo neprimeranej výhody a podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, keďže sa však svojím konaním dopustil viacerých trestných činov. Pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona rozmedzie zákonom ustanovenej trestnej sadzby nemení. Zároveň však súd musel zohľadniť ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona, keďže obžalovaný sa dopustil najmenej dvomi skutkami viacerých úmyselných trestných činov, z ktorých štyri sú zločiny a tri prečiny, kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu, súd pri určovaní výmery trestu odňatia slobody môže po tejto úprave ukladať pri zločine sprenevery podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona trest v takto upravenej trestnej sadzbe na 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace.

Súd po vykonanom dokazovaní o treste dospel k záveru, že po zohľadnení poľahčujúcich aj priťažujúcich okolností, prihliadajúc na doterajší život obžalovaného, jeho deklarovaný postoj k spáchaným skutkom, ku ktorým sa priznal a tieto zároveň úprimne oľutoval, prezentovanú zmenu svojho spôsobu života, ako aj dlhší čas, ktorý uplynul od spáchania skutkov, je uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon obžalovanému podmienične odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe, postačujúce a primerané. Skúšobnú dobu stanovil v dlhšom trvaní, a to na 4 roky, ktorej dĺžku považuje za primeranú na to, aby v priebehu jej plynutia obžalovaný jednak preukázal, že sa účel uloženého trestu dosiahol aj bez jeho výkonu a je schopný v tomto čase viesť riadny život, zároveň počas jej trvania je povinný sa podrobiť dohľadu a kontrole probačného a mediačného úradníka v intervaloch tak, ako budú stanovené samotným probačným a mediačným úradníkom. Ako súčasť probačného dohľadu súd uložil obžalovanému povinnosť verejne sa ospravedlniť poškodeným, pričom túto snahu obžalovaný deklaroval výslovným prejavom už na hlavnom pojednávaní. Účel individuálnej, ako aj generálnej prevencie dostatočne splní podmieničný trest odňatia slobody, pretože nepodmieničný výkon trestu by bol pre obžalovaného neprimerane prísny a mal by zároveň nepriaznivý dopad na jeho možnosť a schopnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému.

Zároveň mal súd preukázané, že obžalovaný svojím úmyselným konaním získal majetkový prospech, preto je dôvodné aj súčasné uloženie peňažného trestu popri treste odňatia slobody. Jeho výšku súd určil s ohľadom na osobné a majetkové pomery obžalovaného, ktorý je osobou dlhodobo zárobkovo činnou, teda bude v jeho možnostiach a schopnostiach peňažný trest zaplatiť. Zároveň súd obligatórne ustanovil náhradný trest odňatia slobody na šesť mesiacov pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený (t. j. ak peňažný trest nebude zaplatený).

Za rovnako opodstatnené a spravodlivé súd považuje aj uloženie trestu zákazu činnosti spočívajúci v zákaze podnikat', pôsobiť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu, ako aj trestu zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu povolania alebo funkcie v orgánoch samosprávy, keďže trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil práve v súvislosti s touto činnosťou, oba vymierané na 5 rokov, t. j. v prvej polovici trestnej sadzby, čím bude dostatočne naplnený účel trestu, pretože obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej obdobnej trestnej činnosti.

Súd je presvedčený, že podmieničný trest uložený na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ako aj ďalšie uložené tresty sú primerané, spravodlivé a dostatočne splnia svoj účel najmä, že obžalovanému zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoria podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život, taktiež zabezpečia a zavŕšia jeho nápravu.

K náhrade škody uplatnenej poškodeným Obcou Svätý Kríž v celkovej výške 155.108,78 eura (suma 84.699,89 eura zo skutku pod bodom 1 obžaloby, suma 19.577,61 eura zo skutku pod bodom 2 obžaloby, sumu 49.790,88 eura zo skutku pod bodom 4 obžaloby a sumu 1.040,40 eura zo skutku pod bodom 6 obžaloby), súd uvádza, že protiprávnym konaním obžalovaného bola tomuto poškodenému nepochybne spôsobená škoda v podobe majetkovej ujmy. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi poškodeným Obcou Svätý Kríž ako žalobcom a obžalovaným J. T. ako žalovaným prebieha na Okresnom súde Liptovský Mikuláš viacero občianskoprávných konaní. Pod sp. zn. 10C/347/2012 konanie o zaplatenie 84.809,19 eura z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo vyplatením sumy 35.018,25 eura a 49.790,88 eura dňa 31. 12. 2010 (skutok pod bodom 4. obžaloby), pričom rozsudkom

zo dňa 19. 1. 2015 bolo žalobe vyhovie v časti 49.790,88 eura, vo veci prebieha odvolacie konanie. Pod sp. zn. 8C/130/2015 prebieha konanie o zaplatenie 9.799,38 eura z titulu neoprávnene vyplatenej mzdy za obdobie marca - decembra 2005 a pod sp. zn. 4C/174/2016 o zaplatenie 3.319,39 eura, ktoré nie sú právoplatne skončené. Pre rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie pripojením spisov z prebiehajúcich občianskoprávných konaní za účelom presného ustálenia právneho dôvodu a rozsahu uplatneného nároku na náhradu škody poškodeným voči obžalovanému v týchto konaniach, tak, aby prípadne nedošlo k duplicitnému rozhodnutiu o náhrade škody, čo by nepochybne trestné konanie predĺžilo, súd preto poškodeného odkázal s jeho nárokom na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 27. júna 2016