

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2C/425/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114217260  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114217260.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Rybárikom, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Ul. Mamateyova 17, 850 01 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: G. W., nar.. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/X, XXX XX G., o zaplatenie 157,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 157,66 eur spolu s úrokom z omeškania 5,25% odo dňa 29.3.2014 do zaplatenia, trovy konania vo výške 2,40 eur, a to všetko na účet navrhovateľa U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.5.2014 domáhal výroku, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 157,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z tejto sumy od 29.3.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Navrhovateľ odôvodnil návrh na začatie konania tým, že odporca dňa 27.2.2013 v G., ul. Z. po predchádzajúcom slovnom konflikte bezdôvodne fyzicky napadol K. T., nar.. XX.XX.XXXX, tak že ho päťou udrel do oblasti ľavej sánky, čím mu spôsobil zlomeninu sánky - zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie. Poškodený K. T. je poistencom navrhovateľa. Skutkový stav poškodenia zdravia bol zistený na základe hlásenia o úraze vystaveného lekárom FSNP v Žiline zo dňa 27.2.2013 a právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Žilina č.k. 3T/100/2013-95 zo dňa 6.8.2013. Navrhovateľ vynaložil ma zdravotnú starostlivosť poskytnutú svojmu poistencovi v súvislosti s liečením jeho zranenia v dôsledku napadnutia odporcom sumu 157,66 eur. Vynaložené náklady odsúhlasil revízny lekár T.. T.. Napriek výzve navrhovateľa odporca náklady na zdravotnú starostlivosť neuhradil.

Návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu č.k. 25Ro/170/2014-15 dňa 19.6.2014. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk sú ho postupom podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil v celom rozsahu uznesením zo dňa 27.8.2015.

Súd pojednával vo veci dňa 27.6.2016. Odporca na pojednávaní uviedol, že to bolo inak a on dal poškodenému len jednu facku. Zranenie mohol utrpieť aj iným spôsobom. Po oboznámení sa s trestným rozkazom Okresného súdu Žilina uznáva, že to bol on kto spôsobil poškodenému zranenia. Momentálne je bez finančných prostriedkov. Pracuje v Českej republike a má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Okrem toho platí aj nájom a iné. Navrhovateľ zotrval na návrhu v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými navrhovateľom, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia úrazu vydaného FSNP Žilina zo dňa 27.2.2013 vyplýva, že poškodený K. T. dňa 27.2.2013 o 4.00 utrpel úraz - zlomeninu sánky v dôsledku bitky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/100/2013-95 zo dňa 6.8.2013 bol odporca uznaný vinným že dňa 27.2.2013 asi o 5.00 hod pred pohostinstvom P.J. H. v G. na ul. Z. po predchádzajúcom slovnom konflikte bezdôvodne napadol K. T. tak, že ho päšťou udrel do oblasti ľavej sánky, čím mu svojim konaním spôsobil zlomeninu sánky v oblasti je uhla a brady vľavo s posunom úlomkov, ktoré zranenie si podľa posudku znalca vyžiadalo liečenie po dobu 7 týždňov.

Podľa § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zák. č. 577/2004 Z.z. zdravotná poisťovňa má právo

a) uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, keď mal z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina č.k. 3T/100/2013-95 zo dňa 6.8.2013 preukázané, že odporca zavinil poškodenie zdravia poškodeného K. T.. Je nesporné, že odporca škodu spôsobil, neprichádza teda do úvahy liberačný dôvod podľa § 420 ods. 3 OZ. Poškodený je poistencom navrhovateľa a preto navrhovateľ uhradil náklady za zdravotnú starostlivosť o poškodeného vo výške 157,66 eur. Navrhovateľ má v súlade s § 42 ods. 4 zákona č. 577/2004 Z.z. právo na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť proti tomu, kto zavinil úraz alebo poškodenie zdravia u poistenca, čiže v tomto prípade voči odporcovi. S poukazom na uvedené, súd nároku navrhovateľa ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel v celom rozsahu.

Nakoľko je odporca s úhradou jeho peňažného záväzku v omeškaní, súd priznal navrhovateľovi súčasne aj úroky z omeškania v zákonom stanovenej sadzbe odo dňa 29.4.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči odporcovi.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške 2,40 eur titulom nákladov konania spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré mu súd priznal ako dôvodne uplatnené trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.