

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 12P/103/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522203847  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522203847.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v Bratislave sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou, vo veci schválenia právneho úkonu za maloleté dieťa: B. D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov- matky: G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, W. a neuvedeného otca, takto

### rozhodol:

I. Súd n e s c h v a ľ u j e právny úkon zákonnej zástupkyne G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, W., ktorá v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V, pod sp.zn. 2D/688/2018, Dnot 81/2018 v sídle notárskeho úradu JUDr. Luciany Rebrovej v Bratislave, Einsteinova 24 v zápisnici o pojednávaní dňa 18.11.2021 za maloleté dieťa B. D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, W. odmietla dedičstvo po poručiťelke O. P., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.05.2022 bol tunajšiemu súdu doručený podnet súdnej komisárky- notárky U.. D. H., F., na schválenie právneho úkonu zákonnej zástupkyne, ktorá v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V, pod sp. zn.. 2D/688/2018, Dnot 81/2018 v mene maloletej dedičky: B. D. N., nar. XX.XX.XXXX, odmietla dedičstvo po poručiťelke- O. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. XXXX/XX, W..

2. Uznesením č.k. 12P/103/2022 - 9 zo dňa 08.06.2022 tunajší súd ex offo začal konanie vo veci schválenia právneho úkonu (odmietnutie dedičstva po poručiťelke: O. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. XXXX/XX, W.), ktorý za maloleté dieťa B. D. N., nar. XX.XX.XXXX urobila v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 2D/688/2018, Dnot 81/2018, jej zákonná zástupkyňa - matka G. N..

3. Súd vec v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý sa na nariadený termín pojednávania nedostavil, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil a nepožiadaval ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, ako aj s pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2D/688/2018 a ostatnými spismi súvisiacimi s prebiehajúcim dedičským konaním a zistil nasledovný skutkový stav:

5. V konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 68P/181/2021 a 68P/200/2021 bol v dedičskej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 2D/688/2018 doručený súdu podnet notárskeho úradu notárky U.. D. H., F. na schválenie právneho úkonu za mal. dieťa P. M. a

mal. dieťa G. L.. V uvedených konaniach súd nezačal ex offa konanie o schválenie právneho úkonu, spis bol notárskemu úradu vrátený bez meritórneho rozhodnutia ako predčasne predložený, nakoľko v dedičskom konaní neboli zrealizované pojednávania so všetkými plnoletými dedičmi po poručiťelke, títo sa nevyjadrili či dedičstvo prijímajú alebo odmietajú a tak nebol dosiaľ vymedzený okruh dedičov.

6. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 22P/51/2021 bol v dedičskej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 2D/688/2018 doručený súdu podnet notárskeho úradu notárky U.. D. H., F.. na schválenie právneho úkonu za mal. dieťa T. P.. V uvedenom konaní súd nezačal ex offa konanie o schválenie právneho úkonu, spis bol notárskemu úradu vrátený bez meritórneho rozhodnutia ako predčasne predložený, nakoľko v dedičskom konaní neboli zrealizované pojednávania so všetkými plnoletými dedičmi po poručiťelke, títo sa doposiaľ nevyjadrili či dedičstvo prijímajú alebo odmietajú a tak nebol dosiaľ vymedzený okruh dedičov, pričom v danom čase zo spisu nevyplývalo, že obaja zákonní zástupcovia maloletého dieťaťa boli predvolaní, v spise sa ani nenachádzal rodný list maloletého dieťaťa, a tak súd nemal v danom čase zistený ani okruh účastníkov s ktorými má konať.

7. V predmetnej veci dedičského konania po poručiťelke O. P., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX vedenej na E. súde Bratislava V pod sp.zn. 2D/688/2018 prebiehajú toho času na tunajšom súde okrem tohto konania aj ďalšie konania, ktorých predmetom je schválenie právneho úkonu, ktoré za maloleté deti (ostatných dedičov) urobili ich zákonní zástupcovia - konanie vedené pod. sp. zn. 24P/102/2022 vo veci mal. G. L., pod sp.zn. XXP/XX/XXXX vo veci mal. O. L. a pod sp.zn. XXP/XX/XXXX vo veci mal. P. M.. V uvedených konaniach nebolo doposiaľ meritórne rozhodnuté.

8. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 12P/102/2022 súd rozhodol dňa 10.08.2022 rozsudkom č.k. 12P/102/2022- 47 tak, že neschválil právny úkon zákonného zástupcu P. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 2D/688/2018, Dnot 81/2018 v sídle notárskeho úradu U.. D. H. v W., B. XX v zápisnici o pojednávaní dňa 18.11.2021 za maloleté deti H. N., nar. XX.XX.XXXX a P. N., nar. XX.XX.XXXX, odmietol dedičstvo po poručiťelke O. P., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

9. Z pripojeného dedičského spisu Okresného súdu Bratislava V vedeného pod sp.zn. 2D/688/2018 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa G. N. v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 2D/688/2018, Dnot 81/2018 v sídle notárskeho úradu JUDr. Luciany Rebrovej v Bratislave, Einsteinova 24 v zápisnici o pojednávaní dňa 18.11.2021 ako vnučka poručiťelky s podielom na dedičstve X, odmietla dedičstvo po poručiťelke a následne v zápisnici o pojednávaní dňa 18.11.2021 odmietla dedičstvo aj za maloleté dieťa B. D. N., nar. XX.XX.XXXX (podiel X/X). Podľa súpisu majetku a dlhov poručiťelky bola stanovená všeobecná hodnota majetku na X.XXX,XX eur, výška dlhov predstavovala X.XXX,XX eur, čistá hodnota dedičstva predstavovala sumu X.XXX,XX eur.

10. Podľa zápisnice o pojednávaní zo dňa 16.05.2022 spísanej v sídle notárskeho úradu JUDr. Luciany Rebrovej v Bratislave, Einsteinova 24 vo vyššie uvedenej dedičskej veci, po odmietnutí dedičstva všetkými dedičmi z I. dedičskej skupiny, A. W. ako zostávajúca dedička zo zákona v I. dedičskej skupine vyhlásila, že je spôsobilá dediť a dedičstvo prijíma.

11. V konaní pred súdom matka maloletého dieťaťa, ktorá za maloleté dieťa odmietla dedičstvo, navrhla súdu schválenie tohto právneho úkonu. Dedičského konania sa zúčastnila iba s bratom P. N.. Ostatní dediči tam neboli. Nevedela ako dedičské konanie dopadlo, informoval ju o tom iba nedávno brat. Oni nemajú záujem o majetky a pozemky z daného dedičského konania. Vie, že v danom dome býval pán, ktorý mal kriminálnu minulosť. Celé je to zvláštne a ona radšej ožlie tie peniaze, akoby mala mať problémy alebo by mali problémy jej deti.

12. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník („ďalej len OZ“) spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

13. Podľa § 8 ods. 2 OZ plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

14. Podľa § 9 OZ maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

15. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú záležitosť, je potrebné pre nakladanie s majetkom schválenie súdu.

16. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

17. Podľa § 30 OZ, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

18. Podľa § 31 ods. 1, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

19. Konanie o schválenie úkonu v mene maloletého dieťaťa, ktorý spočíva v odmietnutí dedičstva v mene maloletého dieťaťa, je konaním, pri ktorom sú zákonní zástupcovia (rodičia) spravidla vylúčení zo zastupovania (viď JUDr. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax /komentár/, judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP, vydavateľstvo Eurounion spol. s r. o., diel II., str. 2010). Pri schvaľovaní úkonu, ktorým zákonný rodič odmietol dedičstvo v mene maloletého dieťaťa, ide o úkon, ktorý nie je bežnou záležitosťou, pri ktorom môže dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, a tá skutočnosť, že rodič maloletého dieťaťa dedičstvo odmietol, ešte neznamená, že odmietnutie dedičstva aj v mene maloletého dieťaťa je v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Na rozhodnutie o schválení právneho úkonu odmietnutia dedičstva urobeného v zastúpení maloletého dediča jeho zákonným zástupcom súd musí mať zistené údaje o povahe, druhu a cene majetku poručiteľa a o výške jeho dlhov (R 46/1977). Len na podklade takéhoto zistenia môže súd dospieť k záveru, či je schválenie právneho úkonu odmietnutia dedičstva zákonným zástupcom v mene maloletého dieťaťa aj v záujme maloletého dieťaťa. Pri odmietnutí dedičstva zákonným dedičom nie je potrebné uvádzať dôvody odmietnutia dedičstva, ale pri vykonaní tohto úkonu v mene maloletého dediča treba skúmať vyššie uvedené skutočnosti, ktoré nemusia byť v zhode so záujmami zákonného rodiča. Vzhľadom na uvedené, aj v zmysle ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine, je namieste, aby v konaní o schválení právneho úkonu odmietnutia dedičstva zákonným zástupcom v mene maloletého dediča maloletého zastupoval v konaní súdom ustanovený opatrovník, tzv. kolízny opatrovník. (viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. júna 2016, sp.zn. 16CoP/36/2016)

20. Vyššie citované zákonné ustanovenie ustanovujú postup súdu, ktorý je potrebný na platnosť právnych úkonov, ktoré za maloleté dieťa urobí jeho zákonný zástupca s ohľadom na hmotnoprávne ustanovenie o spôsobilosti na právne úkony maloletých. Zásadným kritériom na posúdenie v predmetnom konaní je záujem maloletého dieťaťa, pričom súd rozhoduje o schválení už urobeného právneho úkonu. V prejednávanej veci súd teda rozhodoval o schválení právneho úkonu, ktorý za maloleté dieťa B. D. N. urobila jej matka odmietnutím dedičstva v dedičskom konaní po poručiťke O. P., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX. Po oboznámení sa s celým obsahom dedičského spisu a všetkými spisovými súvisiacimi s dedičským konaním dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre schválenie uvedeného právneho úkonu, a to z dvoch dôvodov. Prvým dôvodom, je kolízia záujmov matky maloletých detí, ktorá za maloleté dieťa urobila úkon odmietnutia dedičstva, so záujmom maloletého dieťaťa. Právo a povinnosť zastupovať svoje dieťa patrí do súboru rodičovských práv a povinností (§ 28 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine). Rodičia sú zákonnými zástupcami svojho maloletého dieťaťa priamo zo zákona bez toho, aby sa tomu vyžadovalo rozhodnutie súdu alebo iného orgánu. Zastúpenie maloletého dieťaťa rodičom zákon vylučuje pri právnych úkonoch, kde jej možnosť stretu (kolízie) záujmov medzi rodičmi a deťmi, alebo možnosť stretu záujmov medzi deťmi navzájom. K reálnemu stretu záujmov nemusí dôjsť, ale postačí, že tento stret hrozí. V takýchto prípadoch súd vždy musí ustanoviť dieťaťu kolízneho opatrovníka. V zmysle vyššie uvedeného mal súd za to, že v uvedenej dedičskej veci existuje možný stret záujmov medzi maloletým dieťaťom a

jeho matkou, ktorá za neho urobila úkon odmietnutia dedičstva, keďže samotná matka vystupovala v tomto dedičskom konaní ako dedič v 1. zákonnej skupine, ktorý dedičstvo odmietol. Druhým dôvodom pre neschválenie právneho úkonu bola skutočnosť, že daný právny úkon nepovažoval súd súladný so záujmom maloletého dieťaťa. Podľa predloženého dedičského spisu je zrejmé, že dedičstvo po poručiteľke nie je predĺžené, čistá hodnota dedičstva predstavuje sumu X.XXX,XX eur. Za situácie, keď dedičstvo prijala jedna dedička a maloletému dieťaťu by ako dedičovi nebol vyplatený dedičský podiel (podiel na dedičstve je vo výške 1/8, čo predstavuje pre maloleté dieťa sumu cca. 332,- eur), nemohol súd považovať odmietnutie dedičstva v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných zákonných ustanovení, súd právny úkon zákonnej zástupkyne - matky maloletého dieťaťa, ktorá v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 2D/688/2018, Dnot 81/2018 v zápisnici o pojednávaní dňa 18.11.2021 za maloleté dieťa B. D. N., nar. XX.XX.XXXX odmietla dedičstvo po poručiteľke O. P., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX neschválil, pretože bol toho názoru, že neháji práva a záujmy maloletého dieťaťa.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.