

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 39Cb/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220203645
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:7220203645.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Brádzikovou v spore žalobcu: HELP CAR s.r.o., so sídlom Radlinského 1716, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 46 186 298, právne zastúpený: Advokátska kancelária VASIL & partners, s.r.o., so sídlom Žižkova 4D, 040 01 Košice, IČO: 47 240 482, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 230,40 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 230,40 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 230,40 EUR od 09.07.2019 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice II dňa 23.04.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 230,40 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.02.2019 došlo k poistnej udalosti, na základe ktorej vznikla poškodenému - spoločnosti H-G s.r.o., škoda na jeho motorovom vozidle značky Hyundai Kona, EČV: KE XXXLY, pričom škodu spôsobil p. J. Y. s motorovým vozidlo EČV: KE XXXFU, ktorý mal v danom čase uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení so žalovaným. Poškodený zadal opravu svojho motorového vozidla spoločnosti 3H AUTO s.r.o.. Nakoľko sa vozidlo poškodeného nachádzalo v servise a nebolo možné ho používať, poškodený uzatvoril so žalobcom Zmluvu o poskytnutí náhradného vozidla zn. Hyundai i40, EČV: DK XXXBO. Poškodený si náhradné vozidlo zapožičal dňa 20.02.2019 a užíval ho do 14.03.2019, kedy bolo poškodené vozidlo opravené, teda spolu 22 dní. Následne žalobca vystavil za požičanie náhradného vozidla faktúru č. 2019/093 na sumu 1.013,76 EUR, ktorú sumu poškodený žalobcovi uhradil. Poškodený si uvedenú sumu následne uplatnil u žalovaného. Žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 20.06.2019 a na účet poškodeného poukázal sumu 529,08 EUR, pričom nepriznal náklady na náhradné vozidlo za 6 dní jeho užívania. Žalobca uviedol, že sa vzhľadom na krátenie zo strany žalovaného rozhodol znížiť dennú sadzbu za nájom náhradného vozidla na sumu 38,40 EUR, preto za 6 dní zapožičania náhradného vozidla evidoval pohľadávku v sume 230,40 EUR. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 28.08.2019 žalobca a poškodený uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej poškodený postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Žalobca tiež

poukázal na ustanovenia § 797 ods. 2 a § 517 Občianskeho zákonníka a uplatnil si aj nárok na úroky z omeškania, a to vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy odo dňa 06.07.2019 do zaplatenia.

3. Okresný súd Košice II vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 29Csp/106/2020 - 37 zo dňa 25.06.2020, proti ktorému žalovaný podal odpor.

4. Žalovaný v odpore doručenom súdu dňa 24.07.2020 vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Košice II. Žalovaný ďalej namietol, že žaloba žalobcu nespĺňa zákonné kritériá požadované ustanovením § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov („CSP“). Žalovaný ďalej namietol, že žalobca relevantným spôsobom nepreukázal, že poškodený bol nútený si prenajať náhradné vozidlo od žalobcu a že jeho prenájom bol pre poškodeného nevyhnutný. Žalovaný uviedol, že žalobca nepreukázal obvyklosť a primeranosť fakturovanej a ani následne zníženej ceny prenájmu náhradného vozidla. Žalovaný namietol, že od sumy za prenájom náhradného vozidla neboli odrátané prevádzkové náklady, ktoré by poškodený inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ak by poškodené nebolo. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti žalovaným poskytnutého poistného plnenia žalovaný poukázal na Oznámenie o poistnom plnení, pričom mal za to, že v oznámení žalovaný riadne a dostatočne uviedol zdôvodnenie nepriznania časti uplatňovanej škody. Žalovaný ďalej namietol dôvodnosť žalobcom uplatnených úrokov z omeškania, a to s poukazom na závery uvedené v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.11.2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017.

5. Spor bol Okresnému súdu Bratislava I postúpený dňa 17.09.2020. Okresný súd Bratislava I následne postupom podľa § 43 ods. 2 CSP predložil spor Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o príslušnosti. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2Ncb/12/2020 - 61 zo dňa 02.11.2020 rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie predmetnej sporovej veci je miestne príslušný Okresný súd Bratislava I.

6. Súd spor prejednal na pojednávaní konanom dňa 19.08.2022, a to v neprítomnosti strán sporu. Žalobca cestou právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní s ohľadom na hospodárnosť a efektívnosť konania a súhlasil, aby súd konal v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný cestou právneho zástupcu predložil súdu súhlas s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalovaného, a to vzhľadom na pretrvávajúcu mimoriadnu situáciu a s poukazom na § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 24/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov.

7. Súd sa oboznámil so žalobou a s vyjadreniami strán sporu a vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu, a to najmä: Správou o nehode zo dňa 20.02.2019, Zápsmi o poškodení vozidla k škodovej udalosti č. 24813436 zo dňa 25.02.2019 a 04.03.2019, Zmluvou o poskytnutí náhradného vozidla zo dňa 20.02.2019, Žiadosťou poškodeného o náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla zo dňa 20.02.2019, Čestným prehlásením zo dňa 20.02.2019, Vyjadrením k dôvodu vypožičania zo dňa 20.02.2019, faktúrou č. 920190421 vystavenou dňa 14.03.2019 na sumu 2.141,14 EUR, zákazkovým listom č. HD000573 zo dňa 20.02.2019, faktúrou č. 2019/093 vystavenou dňa 14.03.2019 na sumu 1.013,76 EUR, detailmi platieb zo dňa 21.03.2019, 24.06.2019, 17.01.2020, listom žalovaného - Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 24.06.2019, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 17.01.2020, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu.

8. Súd spor právne posúdil nasledovne:

9. Podľa § 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (Občiansky zákonník), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

11. Podľa § 430 ods. 1 Občianskeho zákonníka namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nebalosťou umožnil.

12. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

13. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

14. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

15. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

16. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

17. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon o PZP“) na účely tohto zákona sa rozumie poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

19. Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- a. škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b. škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c. účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d. ušlého zisku.

20. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona o PZP ak poisťovateľ neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poisťovnou udalosťou.

22. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

23. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

24. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

25. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Na základe vykonaného dokazovania a po posúdení vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd zistil nasledovné skutkové a právne závery.

29. Súd konštatuje, že nezistil žalovaným namietané porušenie § 132 CSP, preto aj v konaní pokračoval a vec meritórne prejednal.

30. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 20.02.2019 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo spoločnosti H-G s.r.o. značky Hyundai Kona, EČV: F., a to v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, ktorého prevádzateľ mal uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Medzi stranami nebolo sporné, že poškodený si motorové vozidlo poškodené pri škodovej udalosti zo dňa 20.02.2019 dal opraviť v autoservise 3H AUTO s.r.o.. Nebolo sporným, že poškodený v postavení nájomcu dňa 20.02.2019 uzavrel so žalobcom v postavení prenajímateľa Zmluvu o poskytnutí náhradného vozidla, predmetom ktorej bol nájom náhradného motorového vozidla značky Hyundai i40, EČV: DK XXXBO. Nebolo sporné, že poškodený mal náhradné vozidlo prenajaté v období od 20.02.2019 do 14.03.2019. Za prenájom náhradného motorového vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 2019/093 na sumu 1.013,76 EUR. Dňa 17.01.2020 žalobca ako postupník a spoločnosť H-G s.r.o. ako postupca uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávky. Nebolo sporné, že žalovaný po prešetrení škodovej udalosti priznal žalobcovi plnenie v sume 579,08 EUR s tým, že priznal žalobcovi náklady na prenájom vozidla počas nevyhnutnej doby opravy - 16 dní a ako neprimerané náklady na náhradné vozidlo vyhodnotil 6 dní nájmu náhradného vozidla poškodeným. Žalovaný tiež odpočítal prevádzkové náklady na prenájom vozidla, ktoré by inak vznikli užívaním poškodeného vozidla podľa najazdených kilometrov na prenájom vozidle v sume 102,39 EUR.

31. Žalobca sa v spore domáhal doplatenia náhrady škody vo výške 230,40 EUR s príslušenstvom, a to nároku na náhradu nákladov vynaložených poškodeným za prenájom náhradného motorového vozidla za obdobie 6 dní nájmu náhradného vozidla za zníženú sumu nájmu náhradného vozidla vo výške 38,40 EUR.

32. Žalovaný v konaní v rámci svojej procesnej obrany namietol unesenie dôkazného bremena na strane žalobcu v súvislosti s preukázaním dôvodnosti a účelnosti prenajatia náhradného vozidla poškodeným. Žalovaný sporoval, dobu nájmu náhradného vozidla poškodeným vo vzťahu k dobe nevyhnutnej opravy poškodeného vozidla. Žalovaný namietol, že žalobca od sumy za prenájom náhradného vozidla neodráta prevádzkové náklady, ktoré by poškodený inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ak by poškodené nebolo. Žalovaný tiež namietol dôvodnosť žalobcom uplatnených úrokov z omeškania, a to s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Cdo/145/2017.

33. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú zo žalobcom predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa

17.01.2020, na základe ktorej postupca postúpil pohľadávku špecifikovanú v čl. II zmluvy na žalobcu ako postupníka. V zmysle čl. II bod 6 zmluvy postupca evidoval pohľadávku vo výške 315,72 EUR voči žalovanému ako rozdiel medzi výškou poisťného plnenia od žalovaného ako zákonného poisťovateľa prevádzkovateľa vozidla, ktoré zavinilo vznik dopravnej nehody a skutočnou výškou škody vzniknutou v dôsledku zapožičania a úhrady nákladov náhradného vozidla, z ktorej si žalobca žalobou uplatnil nárok na náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla vo výške 230,40 EUR s príslušenstvom.

34. Pasívna vecná legitímácia žalovaného v spore bola daná podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, pričom v konaní nebolo medzi stranami sporným, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda na motorovom vozidle poškodeného, bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného.

35. Z ustanovenia § 4 zákona o PZP vyplýva, že z poistenia zodpovednosti sa poškodenému uhrádzajú uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením a stratou veci. V tejto súvislosti súd konštatuje, že za skutočnú škodu, ktorá poškodenému vznikla v priamej príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla škodcu je aj nájomné za prenajaté náhradné motorové vozidlo. V konaní nebolo sporným, že v dôsledku poisťnej udalosti zo dňa 20.02.2019 bolo poškodené motorové vozidlo spoločnosti H-G s.r.o., a teda vznikla aj škoda, náhrady ktorej sa žalobca v konaní domáhal. Poškodený v dôsledku poisťnej udalosti prišiel bez vlastnej viny o možnosť užívať svoje motorové vozidlo, a teda v konečnom dôsledku bol z dôvodu poisťnej udalosti poškodenému vnútený stav, keď nemožnosť užívať vlastné poškodené motorové vozidlo riešil prenájatím náhradného motorového vozidla. Žalobca ako právny nástupca poškodeného si tak v konaní na základe platnej zmluvy o postúpení pohľadávky uplatnil časť žalovaným nevyplatennej sumy, ktorá zodpovedá výdavkom, ktoré poškodenému vznikli, a ktoré by nenastali, ak by mohol používať vlastné motorové vozidlo a nebol by povinný platiť nájom za prenajaté motorové vozidlo. Škoda, ktorá poškodenému vznikla teda spočíva v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie motorového vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ak by nedošlo k škodovej udalosti. Jedná sa teda o skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov.

36. Žalovaný sporoval nutnosť a nevyhnutnosť prenajatia náhradného vozidla poškodeným a dĺžku nájmu náhradného vozidla poškodeným. Zo žalobcom predloženej Zmluvy o poskytnutí náhradného vozidla mal súd preukázané, že poškodený užíval náhradné vozidlo odo dňa 20.02.2019 do 14.03.2019. Z faktúry č. 920190421 vystavenej autoservisom 3H AUTO s.r.o. poškodenému za opravu motorového vozidla mal súd bez pochybností preukázané, že oprava motorového vozidla poškodeného, ktoré bolo poškodené bez jeho viny a v dôsledku poisťnej udalosti zavinenej poistencom žalovaného, trvala do 14.03.2019. Vzhľadom na uvedené listinné dôkazy, a to pri ich posúdení jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, mal súd bez pochybností preukázané, že poškodený mal prenajaté a užíval náhradné motorové vozidlo len počas nevyhnutnej doby opravy poškodeného motorového vozidla odo dňa 20.02.2019 do 14.03.2019, teda presne počas doby, kedy trvala oprava poškodeného motorového vozidla. Poškodený má nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla počas doby opravy až do prevzatia si opraveného motorového vozidla, kedy jeho obmedzenie v užívaní vlastného motorového vozidla pominulo. Súd konštatuje, že zo strany žalovaného nebolo nijako preukázané, že doba opravy poškodeného motorového vozidla trvala kratšie ako žalobcom uplatnených 22 dní, alebo že doba opravy bola vo vzťahu k rozsahu poškodení vozidla, personálnym a technickým možnostiam autoservisu, neúmerne predĺžovaná. V zmysle uvedeného súd dospel po vykonanom dokazovaní k záveru, že žalobca má nárok aj na náhradu nákladov vynaložených za nájom náhradného vozidla za žalovaným nepriznaných 6 dní nájmu náhradného vozidla, a to až do 14.03.2019, kedy bola preukázateľne ukončená oprava poškodeného motorového vozidla. Vo vzťahu k výške sumy za jeden deň nájmu náhradného vozidla, ktorú si žalobca v žalobe uplatnil vo výške 38,40 EUR bez DPH súd konštatuje, že samotná výška ceny za deň nájmu nebola v zmysle Oznámenia o poisťnom plnení žalovaného zo dňa 24.06.2019 medzi stranami sporná, rovnako nebolo zo strany žalovaného preukázané, že by cena 38,40 EUR za jeden deň nájmu náhradného vozidla nebola cenou obvyklou pri danom type a značke motorového vozidla v danom čase.

37. Dôvodnosť a nutnosť prenájmu náhradného motorového vozidla poškodeným počas doby opravy jeho vlastného poškodeného motorového vozidla značky Hyundai Kona mal súd preukázanú čestným prehlásením poškodeného zo dňa 20.02.2019, v ktorom poškodený čestne prehlásil, že jeho situácia nemohla byť riešená iným spôsobom a zapožičané vozidlo bolo použité k tomu istému účelu ako vozidlo

poškodené. Súd tiež zdôrazňuje, že pri poisťnej udalosti, ktorá poškodeného zbaví možnosti používať svoje vozidlo je opodstatnenou jeho potreba využívať náhradné vozidlo. Vzhľadom na uvedené súd dospel po vykonanom dokazovaní k záveru, že žalobca v konaní preukázal účelnosť a nutnosť nákladov vynaložených na prenájom náhradného motorového vozidla zn. Hyundai i40 počas doby opravy poškodeného motorového vozidla zn. Hyundai Kona a do jeho prevzatia poškodeným, pričom tieto náklady poškodenému vznikli v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 20.02.2019, a to nesporeným zavinením poisteného u žalovaného.

38. Vo vzťahu k námietke žalovaného, že žalobca od žalobou uplatneného nároku neodpočítal prevádzkové náklady, ktoré by poškodený inak vynaložil na prevádzku svojho vozidla, ak by poškodené nebolo, súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca ako právny nástupca poškodeného si žalobou uplatnil len nárok na doplatenie náhrady škody vo vzťahu k počtu dní nájmu náhradného vozidla. V zmysle uvedeného námietku žalovaného vo vzťahu k prípadnému odpočtu prevádzkových nákladov žalobcom súd vyhodnotil ako irelevantnú.

39. Sumarizujúc uvedené súd dospel k záveru, že žalobca bol v konaní aktívne vecne legitimovaným subjektom, keďže si uplatňoval pohľadávku - nárok na náhradu škody, postúpený platnou zmluvou o postúpení pohľadávky pôvodným poškodeným. Žalobca v konaní preukázal, že žalobou uplatnený nárok predstavuje náklady účelne vynaložené za nutné a dôvodné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 20.02.2019 na vozidle Hyundai Kona, EČV: KE 563LY, z ktorých časť žalovaný neuhradil. V zmysle uvedeného súd vyhodnotil procesnú obranu žalovaného ako nepreukázanú, naopak nárok žalobcu ako dôvodný a preukázaný žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, preto súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžné poisťné plnenie, resp. náhradu škody, v sume 230,40 EUR.

40. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa s platením poisťného plnenia, resp. náhrady škody vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalovaný dôvodnosť žalobcom uplatnených úrokov z omeškania sporoval s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/145/2017. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že predmetné rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. októbra 2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020 zrušené a vec bola vrátená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie. Súd pri posudzovaní žalobcom uplatnených úrokov z omeškania vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o PZP, v zmysle ktorého je poisťovateľ povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia, pričom základ úrokov z omeškania je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd mal z listu žalovaného zo dňa 24.06.2019 preukázané, že žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti dňa 21.06.2019, a teda s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 7 zákona o PZP sa dostal do omeškania dňom 09.07.2019, teda nie odo dňa 06.07.2019, ako si žalobca uplatnil v žalobe. Sadzbu uplatnených úrokov z omeškania súd posúdil ako uplatnenú v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. V zmysle uvedeného súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 230,40 EUR od 09.07.2019 do zaplatenia a v zostávajúcej časti úrokov z omeškania odo dňa 06.07.2019 do 08.07.2019 súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Žalobca bol v predmetnom konaní vo vzťahu k rozhodovaniu o nároku na náhradu trov konania úspešný v celom rozsahu, keďže súd žalobe v rozsahu celej žalovanej istiny a časti uplatneného príslušenstva vyhovel. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že zohľadnil pomer úspechu vo vzťahu k priznanej istine, nakoľko príslušenstvo nebolo predmetom samostatného nároku. V prípade, ak je príslušenstvo uplatnené spolu s pohľadávkou, jeho súdom priznaná výška, resp. zamietnutie žaloby v

časti príslušenstva, nemá vplyv na posúdenie úspechu žalobcu v konaní (viď. napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.04.2017, č.k. 3Cob/300/2016-118). V zmysle uvedeného, s poukazom na úspech žalobcu v konaní v časti žalovaného nároku na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 230,40 EUR a časti žalovaného príslušenstva dospel súd k záveru, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení).