

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716201245
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716201245.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, t.č. H. centrum X., X. č. 3, zastúpený opatrovníkom Obec Pliešovce, dieťa matky U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., D. cesta XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou T. V., súdnou tajomníčkou OS Brezno, otec neuvedený, za účasti S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX a Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd u maloletého O. A., nar. XX.XX.XXXX n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre X. č.3.

P. U. A., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého O. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, na účet Reedukačného centra X. č. 3.

Týmto d o c h á ě z a k zmene rozsudku OS Zvolen 12P 20/2013-46 zo dňa 11.12.2013 v časti o výživnom pre maloletého.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého s odôvodnením, že tento bol v minulosti rozsudkom OS Zvolen P 148/99-27 zo dňa 08.09.1999 zverený do starostlivosti starej matky z dôvodu, že matka sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste, pričom otec nie je uvedený. Stará matka za pomoci svojho druhu S. X. zabezpečovala osobnú starostlivosť maloleťmu, pričom prekonala mozgovú príhodu a celú starostlivosť zabezpečoval jej druh, ktorému súd na návrh na zverenie maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel rozsudkom OS Zvolen 12P 20/2013-46 zo dňa 11.12.2013. U maloletého sa podľa oznámenia školy vyskytovali výchovné problémy, nenavštevoval pravidelne školu, pričom páchal aj trestnú činnosť. Ich úrad dňa 15.02.2013 začal správne konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia a to dohľadu nad maloleťm a kontaktoval súčasne Diagnostické centrum H. ohľadom umiestnenia maloletého. Vzhľadom k tomu, že si dohľad neplnil svoj účel, dňa 26.03.2013 podali návrh na vydanie predbežného opatrenia, pričom OS Zvolen vydal predbežné opatrenie 5P 149/2013-23 zo dňa 27.03.2013, vykonateľné dňom 27.03.2013 a maloleť bol umiestnený do Diagnostického centra H.. V školskom roku 2014/2015 nastúpil na Strednú odbornú školu služieb a lesníctva W. Q. do prvého ročníka. Rozsudkom OS Zvolen bol maloleť uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, kde úmyselne spôsobil škodu na majetku poškodením veci vo výške 121,98 eur. Dňa 20.10.2015 im bolo doručené uznesenie OO PZ Zvolen zo dňa 08.10.2015, kde bolo začaté stíhanie voči maloleťmu, ktorým bol obvinený z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva. Dňa 22.01.2016 bola v tejto veci podaná obžaloba na OS Zvolen. Ďalším uznesením OS Zvolen 11P 22/2015

bol odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra X. dňa 06.11.2015. Bol uvoľnený na vianočné sviatky, pričom sa odmietol vrátiť do reedukačného centra, bol na úteku, pričom bolo po ňom vyhlásené aj pátranie. Bol zadržaný OO PZ Zvolen Pliešovce dňa 14.01.2016 a odovzdaný do Reedukačného centra v X.. Keďže si náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel, žiadali návrhu vyhovieť, ústavnú starostlivosť nariadiť v Reedukačnom centre X., matku zaviazat' platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa.

Navrhovateľ ani opatrovník matky sa aj napriek riadnemu predvolaniu pojednávania nezúčastnili, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodoval v ich neprítomnosti.

Z výsluchu S. X. súd zistil, že je pravdou, že maloletého mal zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom mal s ním výchovné problémy, na základe čoho bol tunajším súdom predbežným opatrením umiestnený do RC X., kde sa nachádza aj t.č. Na túto dobu nemá záujem ho osobne prevziať do starostlivosti, nakoľko sa voči nemu a starej matke správal neprimerane, nerešpektoval ho, boli problémy aj v školskej dochádzke. Z toho dôvodu si podal návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, pričom termín pojednávania ešte neobdržal. Maloletého v zariadení navštevovať nemôže, nakoľko opatruje jeho starú matku, občas mu pošle balík, sú v telefonickom kontakte. Počas veľkonočných prázdnin bol uvoľnený do jeho domácnosti, pričom problémy nemali, má prísť aj na letné prázdniny. Na dotaz uviedol, že o jeho matke žiadne informácie nemá.

Kolízny opatrovník s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti súhlasil z dôvodu, že vo vzťahu p. X., ktorý sa o neho osobne staral a nie sú príbuzní, tento opatruje jeho starú matku. Majú vedomosť o tom, že boli problémy s maloletým, a to aj s dochádzkou do školy, z ktorého dôvodu boli osobitným príjemcom rodinných prídavkov. Menovaný sa o maloletého riadne staral, chodil ho čakať do školy, pričom sa voči nemu správal vulgárne. Čo sa týka správania voči spoluobčanom, sťažnosti na neho neboli, má vedomosť o tom, že vyhľadával skupinky detí s podobným správaním. O matke maloletého vedomosti nemajú, otec je neznámy.

Zástupca Okresnej prokuratúry uviedol, že vzhľadom na protiprávne konanie ako v oblasti priestupkovej tak aj trestnej, doporučil návrhu vyhovieť a matku zaviazat' platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa. Na dotaz uviedol, že je pravdou, že u maloletého bola nariadená ochranná výchova, trestným rozsudkom mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou na 12 mesiacov.

Súd výsluchom prítomných účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 12P 20/2013, uznesením OS Zvolen 11P 22/2015, rozsudkom OS Zvolen 3T 39/2016, správou o šetrení pomerov, správou RC X., správami zadováženými v priebehu pojednávania, zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Zvolen 12P 20/2013-46 zo dňa 11.12.2013 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, ktorou maloletý bol zverený starej matke P. A., zároveň maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti S. X.i, nar. XX.XX.XXXX, matku zaviazal platiť výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2012. K zmene rozsudku došlo z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu starej matky.

Z uznesenia OS Zvolen 11P 22/2015-25 zo dňa 27.10.2015 mal súd preukázané, že maloletý bol predbežným opatrením odovzdaný do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra X., X. 3, matku zaviazal platením výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet RC X.. Návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyhovel z dôvodu, že mal preukázané, že maloletý, ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti S. X., tento výchovu nezvládol, maloletý sa dopúšťal trestnej činnosti, túlal sa, nerešpektoval authority. Matka o maloletého záujem neprejavuje, dlhodobo sa zdržiava na neznámom mieste, otcovstvo nie je určené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2015.

Z rozsudku OS Zvolen 3T 39/2016-134 zo dňa 30.05.2016 súd zistil, že maloletý ako obžalovaný v II. rade spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona za čo sa odsudzuje podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. h/, l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, 2 a § 117 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v tvaní 3

mesiace, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 119 ods. 1 Trestného zákona podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Podľa § 42 ods. 1, 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok OS Zvolen 3T 9/2016 zo dňa 30.03.2016 a to vo výroku o treste u maloletého O. A.. Ostatné výroky zostávajú nedotknuté. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodnému O., s.r.o. N. X. škodu vo výške 51,40 eur spoločne a nerozdielne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že matka nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nenachádza sa v informačnej databáze poberateľov dávky v hmotnej núdzi ani iných príspevkov vyplácaných ich úradom.

Zo správy Mesta Zvolen súd zistil, že matka je prihlásená na adrese D. cesta XXXX/XX bez uvedenia dátumu zápisu. Adresu prechodného pobytu alebo poštovú adresu nahlásenú ani uvedenú nemá.

Zo správy Reedukačného centra X. súd zistil, že o matke nemajú žiadne informácie, maloletému bola rozsudkom OS Zvolen 3T 9/2016 zo dňa 30.03.2016 uložená ochranná výchova.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2, písm. c/ Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k nariadeniu ústavnej starostlivosti z dôvodu, že náhradná osobná starostlivosť si nespĺnila svoj účel, nakoľko L.J. výchovu maloletého nezvládol, tento bol problémový, dopúšťal sa trestnej činnosti, čo bolo naposledy preukázané aj rozsudkom OS Zvolen 3T 39/2016 zo dňa 30.05.2016. Za daného stavu bude v záujme maloletého, ak tento bude umiestnený v ústavnej starostlivosti, kde bude mať zabezpečenú pravidelnú školskú dochádzku, pričom bude vyčlenený z doterajšieho prostredia, čím sa mu zamedzí páchanie ďalšej protiprávnej činnosti. Súd zároveň prihliadol aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka a okresnej prokuratúry.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k tomu, že v súčasnej dobe sa nepodarilo zistiť pobyt matky, ani jej osobné a majetkové pomery, výživné súd určil v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo v súčasnej dobe predstavuje sumu 27,13 eur v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 5 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).