

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/61/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613211983  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613211983.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcovi: M. zastúpený opatrovníčkou S., pracovníčkou Okresného súdu S., o zaplatenie sumy 121,05 € s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 121,05 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.09.2013 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 121,05 € s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 121,05 € od 03.09.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplateného poistného. V návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX., predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím a poistným splatným v štvrtročných splátkach v sume 51,56 €. Odporca neuhradil poistné v lehote splatnosti dňa 06.04.2011. Poistná zmluva zanikla do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poslednej splátky ku dňu 06.02.2012. Voči odporcovi si uplatnil nárok na dlžné poistné za obdobie od 02.02.2011 do 02.09.2011 v sume 121,05 €, teda alikvótnu čiastku poistného do dňa zániku poistnej zmluvy. S poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si v návrhu uplatnil okrem istiny aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne, keďže odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu.

Uznesením č. k. 6C/61/2015-26 zo dňa 29.01.2015 súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka s odôvodnením, že odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu jeho pobytu.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 20.06.2016.

Pred začatím pojednávania vo veci samej vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v časti úroku z omeškania. Uznesením č.k. 6C/61/2015-33 zo dňa 13.04.2015 súd konanie v časti úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 121,05 € od 03.09.2011 do zaplatenia zastavil.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav.

Z poistnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 02.11.2010 súd zistil, že odporca ako poistník sa u navrhovateľa ako poisťovateľa poistil pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel. Poistenie bolo dojednané od 02.11.2010 na neurčito, v poistnej zmluve sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi ročné poistné 206,25 € v štvrťročných splátkach po 51,56 €. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, podľa ktorých poistník je povinný platiť poistné za poistné obdobie dohodnuté v poistnej zmluve (č. I. VII bod 1 poistných podmienok). Bolo dojednané, že poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty; ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty (č. I. VIII bod 6 poistných podmienok).

Z výpisu z poistnej zmluvy súd zistil, že odporca poistné za obdobie od 02.02.2011 do 02.09.2011 už nezaplatil. Navrhovateľ voči odporcovi vykazuje nedoplatok na poistnom v sume 121,05 €.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 02.11.2010 poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 02.11.2010 na neurčito. V poistnej zmluve sa dohodli na tom, že poistné bude platené v sume 206,25 € v štvrťročných splátkach po 51,56 €. Odporca po uzavretí poistenej zmluvy zaplatil len jednu splátku v sume 51,56 € za obdobie od 02.11.2010-01.02.2011, ďalšiu splátku splatnú dňa 02.02.2011 už nezaplatil, keď v posudzovanom prípade potom poistená zmluva zanikla dňa 02.09.2011, t. j. v lehote 1 mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Nezaplatená časť poistného za obdobie od 02.02.2011 až do zániku poistnej zmluvy predstavuje sumu 121,05 €. Navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie dlžného poistného v sume 121,05 € podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a o zmene a doplnení niektorých zákonov dôvodne. Súd navrhovateľovi priznal žalovanú sumu 121,05 €, nakoľko bol viazaný petitom návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov konania v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania tak, ako to požadoval.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)