

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/101/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116206038
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116206038.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobkyne: H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, K. - J. Š., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia 789,74 Eur a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 789,74 Eur s 8,05 % ročným úrokom z priznanej istiny od 26.4.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX z 25.3.2010, uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru - bod 12/ o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou je neprijateľná,

žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 527,30 Eur a tieto zaplatiť priamo na účet právneho zástupcovi žalobkyne JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, na účet číslo N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, I.: XXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

žalovaný je povinný zaplatiť štátu na účet Okresného súdu v Prešove súdny poplatok vo výške 146,90 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa dňa 23.3.2016 doručila žalobu, ktorou sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia 789,74 Eur a určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej vo VOP bod 12 o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 Zákona 258/2001 Z. z. a musí v nej byť uvedená konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, ročná úroková sadzba, výška, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN a celkové náklady spotrebiteľa a priemerná hodnota RPMN. Nedodržanie týchto náležitostí podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch má za následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný sa na jej úkor obohatil, keď získal od nej žiadané plnenie vo výške 1 789,74 Eur a rozdiel medzi tým a poskytnutou výškou úveru 1 000 Eur predstavuje bezdôvodné obohatenie v sume 789,74 Eur, ktoré žaluje. Vo vzťahu k premlčacej dobe súdy opakovane posúdili konanie dodávateľov, ktorý porušuje spotrebiteľské právo ako úmyselné konanie vedúce k ich bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov, čo má za následok uplatnenie 10 ročnej premlčacej lehoty. Vo vzťahu k žalovanému rovnako posúdil súd objektívnu premlčaciu dobu

napríklad v rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co 89/2012 z 8.2.2012, 7Co 84/2012 z 12.12.2012, 1Co 293/2014, 2Co 9/2012, 5Co 134/2012, 20Co 166/2014, Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci 17Co 301/2011, Krajského súdu v Žiline vo veci 9Co 648/2013.

Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom 29.4.2016 žiadal návrh zamietnuť, keď tvrdil, že nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú stanovuje zákon. Žalovaný plnil na základe platne uzavretej zmluvy o úvere, predmetná zmluva nebola nikdy právoplatne vyhlásená za neplatnú, rovnako tak právny dôvod na plnenie z tejto zmluvy nikdy neodpadol, majetkový prospech preto získal z poctivých zdrojov a odmieta, že z jeho strany došlo k bezdôvodnému obohateniu. V ďalej časti nároku poukázal na to, že zmluva o úvere je v zmysle § 497 Obchodného zákonníka absolútnym obchodom a iný zákon na tento zmluvný vzťah nie je možné aplikovať. Výška úrokov nie je podstatnou náležitosťou v zmluve. Ide o fakultatívny prvok, ktorý si strany môžu dohodnúť. Rovnako nie je podstatnou náležitosťou RPMN, na ktorú poukazuje žalobkyňa. Zmluva o úvere je uzatvorená za účelom zamestnania a žalobkyňa v tejto zmluve nie je spotrebiteľkou. Pri tejto určovacej žalobe nie je preukázaný naliehavý právny záujem.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, zmluvou o úvere, prehľadom splatnosti tohto úveru č. XXXXXXXXXX z internetovej stránky žalovaného, s prehlásením Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS z 24.2.2016 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 25.3.2010 uzatvorila žalobkyňa so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 1 000 Eur, ktorý mala vrátiť vo výške 1 968 Eur, v 12 splátkach po 164 Eur, so splatnosťou prvej splátky 24.4.2010. Žalovaný tento úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXX eviduje na svojej internetovej stránke, kde uvádza doposiaľ splatenú sumu 1 789,74 Eur a celkovú dlžnú sumu 10 865,61 Eur.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona 258/2001 Z. z. v znení ku dňu 25.3.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=25.03.2010>> musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=25.03.2010>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=25.03.2010>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=25.03.2010>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=25.03.2010>>,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r)
informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s)
názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=25.03.2010>>.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona 258/2001 Z. z. v znení ku dňu 25.3.2010 pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a)
poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
b)
dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona 258/2001 Z. z. v znení ku dňu 25.3.2010 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospach získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospach získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobkyňa pri svojom výsluchu uviedla, že keď v roku 2010 uzatvárala so žalovaným zmluvu o úvere nehovorila mu, že ho potrebuje na zamestnanie, ale výslovne uvádzala, že ním potrebuje zaplatiť nedoplatok na elektrine a sám žalovaný jej ponúkol, keďže u neho už mala úver, že s ňou uzatvorí novú zmluvu, kde sa navýši úver o túto sumu, ktorú potrebovala na zaplatenie pôvodného dlhu z predchádzajúcej zmluvy a tak jej bol poskytnutý úver vo výške 1 000 Eur, z ktorého na ruku dostala 400 Eur, lebo žalovaný si 600 Eur ponechal pre seba. Nevšimla si, že žalovaný vyznačuje zaškrtnutím políčka kde označil, že jej úver poskytuje na zamestnanie alebo podnikanie. Na túto skutočnosť nebola ani pri podpise zmluvy so žalovaným upozornená z jeho strany. Túto zmluvu podpísala s vedomím, že podpisuje údaje, ktoré žalovanému nahlásila. Poslednú splátku žalovanému uhradila 12.8.2015, kedy celkove zaplatila žalovanému 1 789,74 Eur. Žalovaný dodnes považuje tento úver za nezaplatený a naďalej od nej vymáha plnenie a úrokuje si ho denným úrokom 4 % tak, že suma k dnešnému dňu už presiahla 13 500 Eur. Žalovaný si toto vymáha na základe zmenky. Má aj rozhodcovský rozsudok, kde mu bol priznaný tento nárok, ale v rámci exekúcie mu nebolo vydané poverenie na exekúciu, takže

exekúcia sa nevedie. Niekedy v marci alebo v apríli jej prišla upomienka označená veľkými písmenami kde je uvedená táto výška dlhu a bola vyzvaná k úhrade. Žalovaný voči nej exekúciu nevedie. Potom, keď sa žalovaný dozvedel, že podala tento návrh oznámil jej zamestnávateľovi, aby do rozhodnutia súdu nevykonával z jej mzdy zrážky, ktoré pôvodne začal vykonávať na základe dohody o zrážkach. Mala len tieto dva úvery u žalovaného s tým, že prvý úver vyplácala druhým úverom a tým sa dostala do tohto bludného kruhu. Žalovaný jej stále posielal upomienky a navyšuje dlh. Vyzval ju, aby mu zaplatila 4 000 Eur dlhu a následne sa domáhal ešte vyšších súm, preto sa obrátila na Združenie na ochranu spotrebiteľa, lebo si s takýmito praktikami žalovaného nevedela dať rady. Úver nikdy nepotrebovala na zamestnanie. Žalovaný ju vôbec neupozornil na to pri podpise zmluvy, že vyznačil takéto políčko ani nezisťoval od nej tieto údaje a preto tomu ani nevenovala pozornosť, keď podpisovala zmluvu v tejto časti.

Súd zmluvu č. XXXXXXXXX z 25.3.2010, ktorú uzavreli účastníci konania považuje za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má všetky znaky spotrebiteľskej zmluvy. Ide o formulárovú zmluvu, vopred pripravenú dodávateľom, kde spotrebiteľ nemal možnosť zmeniť zmluvné podmienky a môžu ich len ako celok prijať alebo neprijať. Takáto zmluva o úvere v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade účastníci, teda ani žalobkyňa ani žalovaný neuvádzali, že by došlo k dojednaniu individuálnych zmluvných podmienok. Žalovaný sa takýmto argumentom ani nebráni. Spotrebiteľská zmluva v zmysle § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom k 25.3.2010 musí obsahovať zákonom predpísané náležitosti a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ročnú úrokovú sadzbu, výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN, celkové náklady spotrebiteľa a priemernú hodnotu RPMN. Predmetná zmluva tieto náležitosti neobsahuje. Následkom porušenia týchto povinností je, že takýto úver je bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu žalovaný mal len nárok na vrátenie výšky poskytnutého úveru, t. j. sumy 1 000 Eur. Pokiaľ od žalobkyni prijal vyššie plnenie, konkrétne vo výške 1 789,74 Eur, teda navyše prijal sumu 789,74 Eur prijal tak plnenie bez právneho dôvodu, ktoré je bezdôvodným plnením a preto je povinný ho vrátiť. Žalovaný je osoba podnikajúca na finančnom trhu, musí mať odborné znalosti pri uzatváraní zmlúv, ktorými poskytuje svoje služby a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k žalobkyni a vôbec k spotrebiteľom sa bude správať poctivo. Žalovaný teda bol si vedomý, že neuvedením výšky úrokov, RPMN, priemernej RPMN, termínov splátok a konečnej splatnosti úveru nastanú zákonom predpokladané sankcie, t. j., že v prípade takéhoto úveru nebude môcť od dlžníka žiadať úrok z úveru ani iné poplatky a pre prípad, že by tak urobil bol s touto zákonnou sankciou uzrozumený. Jeho konanie preto nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia, bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. Súd preto zaviazal žalovaného vyplatiť žalobkyni bezdôvodné obohatenie v sume 789,74 Eur, ktoré predstavuje rozdiel medzi prijatými plátbami žalovaným od žalobkyni 1 789,74 Eur a výškou poskytnutého úveru 1 000 Eur. Súd priznal žalobkyni aj žiadaný úrok za omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške 8,05 % ročne z priznanej sumy 789,74 Eur, keď výška tohto zákonného úroku je stanovená úrokovou sadzbou ECB plus 8 % bodov platných k prvému dňu omeškania. Omeškanosť žalovaného nastala v roku 2012 kedy platila úroková sadzba ECB 0,05 % plus 8 %, teda zákonný úrok predstavoval 8,05 %. Súd priznal žalobkyni tento úrok od 26.4.2016 do zaplataenia, teda po dni nasledujúcom po doručení žaloby.

V ďalej časti sa žalobkyňa domáhala určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky uvedenej vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru v bode 12 zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX z 25.3.2010 o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Naliehavý právny záujem na takomto určení je daný v § 3 ods. 5 Zákona 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého sa každý spotrebiteľ má právo domáhať neprijateľným zmluvným podmienok a vyplýva aj z ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (16ab) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160614>> alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Rovnakú neprijateľnú zmluvnú podmienku súd určil už právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov v konaní 11C 42/2012 z 13.9.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 5Co 219/2013 z 21.8.2014. Predmetná zmluvná podmienka bola takisto určená za neprijateľnú v ďalších rozhodnutiach Krajského súdu Prešov 1Co 2/2015, 4Co 52/2015, 17Co 50/2015.

V zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka žalovaný pri určenej neplatnej zmluvnej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti je povinný sa zdržať používania takejto zmluvnej podmienky v zmluvách aj s ďalšími spotrebiteľmi. Pokiaľ žalovaný toto neurobil, porušil svoju zákonnú povinnosť a tým porušil aj Zákon 250/2007 Z. z., ktorý mu ukladá rovnakú povinnosť zdržať sa používania neprijateľných zmluvných podmienok. Predmetná zmluvná podmienka vyvoláva značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán ku škode spotrebiteľa a takáto zmluvná podmienka v zmysle § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Keďže ide o rovnakú neprijateľnú podmienku toho istého dodávateľa, ktorý napriek svojej zákonnej povinnosti zdržať sa jej používania ju naďalej používa, súd ju opätovne vyhlásil za neprijateľnú v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MCdo 1/2009 z 31.7.2009, podľa ktorého ak dodávateľ predformuluje v spotrebiteľskej zmluve klauzuly, ktoré sú v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak sa dostáva do rozporu so zákonom a tieto klauzuly sú neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

K námietke žalovaného, že zmluva o úvere bola uzatvorená za účelom zamestnania a preto ide o obchodnú zmluvu, súd z vykonaného dokazovania zistil, že tento údaj si žalovaný vyznačuje sám, bez toho, aby ho prekonzultoval so spotrebiteľom a dal mu príslušné informácie o tom, že vyznačuje takýto údaj a objasnil aj jeho význam. Žalobkyňa jednoznačne odmietla tvrdenie žalovaného, že by úver potrebovala na výkon povolania, teda zamestnania, pretože takýto úver pre zamestnanie vôbec nepotrebovala, potrebovala len riešiť finančný nedostatok, ktorý vznikol v súvislosti s nedoplatkom elektriny a za tým účelom išla vybavovať tento úver a výslovne tento účel aj uviedla. Pokiaľ žalovaný vyznačil iný účel, teda účel zamestnania bez toho, že by zisťoval tento údaj od žalobkyne a upozornil ju na to, že takýto údaj vyznačuje a za akým účelom, jeho správanie nemožno ináč hodnotiť ako nekalé, nepoctivé, pretože týmto sledoval účel, aby tento úver nemohol byť posudzovaný v zmysle zákonov upravujúcich spotrebiteľský úver a zvýšenú ochranu spotrebiteľa.

Zo strany žalovaného nebola vznesená námietka premlčania vo vzťahu k plynutiu premlčacej lehoty. V tomto smere súd len dodáva, že túto lehotu posudzuje ako objektívnu premlčaciu lehotu v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka 10 ročnú, ktorá plynie odo dňa uzavretého právneho úkonu a pri posudzovaní plynutia 10 ročnej lehoty v súvislosti s úmyselným konaním vychádzal z toho, že žalovaný minimálne vedel, že neuvedením výšky úrokov, RPMN a ďalších predpokladov stanovených v Zákone o spotrebiteľských úveroch v spotrebiteľskej zmluve nastane predpokladaná sankcia, že nebude môcť od dlžníka žiadať úrok z úveru a iné poplatky, bol s touto sankciou uzročený a jeho konanie preto nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia minimálne s úmyslom získať majetkový prospech, teda ide o úmyselné konanie. Žalobkyňa tento nárok uplatnila v rámci plynutia 10 ročnej premlčacej lehote.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, preto jej patrí právo na náhradu trov konania. Žalobkyňa si uplatnila právo na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré jej právny zástupca vyúčtoval nasledovne:

- z trov právneho zastúpenia, pri spojení dvoch vecí, a to jednej veci s neurčitou hodnotou, čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. (ďalej len AT) za jeden úkon právnej služby odmenu 66,- eur a druhej veci s hodnotou 789,74 eura, čo predstavuje podľa AT za jeden úkon právnej služby odmenu 51,45 eura, pričom zo spojenej veci účtuje podľa § 13 ods. 3 AT 1/3, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 17,15 eura (51,45 eura : 1/3 = 17,15 eura) a spolu odmena za jeden úkon právnej služby za spojené veci predstavuje 83,15 eura (66,- eur + 17,15 eura = 83,15 eura) a 8,58 eura paušál pri vykonaných úkonoch:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady

s klientkou (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT)	83,15 eura
paušál	8,58 eura
- žaloba (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT)	83,15 eura
paušál	8,58 eura
- zast. pri pojednávani 13.6.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT)	83,15 eura
paušál	8,58 eura
- zast. pri pojednávani 27.6.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT)	83,15 eura
paušál	8,58 eura
Odmena advokáta spolu (bez DPH)	366,92 eura

V súvislosti s vykonanými úkonmi účtuje hotové výdavky, a to cestovné vlastnými motorovými vozidlami ich zástupcu, Škoda Fábria, EČ: N. XXX M. a Škoda Yeti, EČ: K. XXX O.:

- dňa 13.6.2016 na pojednávane na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,27 eura/km = 30,24 eura (účtujem 1/2) 15,12 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 14,30 eura = 57,20 eura {účtujem 1/2, (§ 17 ods. 1 AT)}
..... 28,60 eura

- dňa 27.6.2016 na pojednávane na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,26 eura/km = 29,12 eura (účtujem 1/3) 9,71 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 14,30 eura = 57,20 eura {účtujem 1/3, (§ 17 ods. 1 AT)}
..... 19,07 eura

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Škoda Fábria, EČ: N. XXX M.:

- dňa 13.6.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 13.6.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 eura/km

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (7,7 + 4,9 + 5,9 = 18,5 : 3 = 6,2 l/100 km) 0,062 l/1 km a pri cene benzínu 1,270 eura/l 0,08 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,08 eura/km) 0,263 eura/km

a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,27 eura/km

D ô k a z : kópia technického preukazu
potvrdenie o nákupe benzínu

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Škoda Yeti, EČ: K. XXX O.:

- dňa 27.6.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 27.6.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 eura/km

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu ($7,4 + 5,3 + 6,1 = 18,8 : 3 = 6,27$ l/100 km) 0,063 l/1 km a pri cene nafty 1,089 eura/l 0,07 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,07 eura/km) 0,253 eura/km
a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,26 eura/km

D ô k a z : kópia technického preukazu
potvrdenie o nákupe nafty

Hotové výdavky spolu (bez DPH): 72,50 eura

Trovy konania spolu: (odmena 366,92 eura + hotové výdavky 72,50 eura) 439,42 eura
DPH 20 % 87,88 eura
Trovy konania spolu (aj s DPH): 527,30 eura

Takto uplatnené trovy v sume 527,30 Eur po ich preskúmaní súd priznal právnenému zástupcovi žalobkyne a zaviazal žalovaného ich vyplatiť priamo na účet JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, na účet vedený vo VÚB Prešov, č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, I. XXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa je oslobodená od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. z/a zákona č. 71/1992 Zb, v konaní bola plne úspešná, preto poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien prešla na žalovaného. Súd vyrúbil tento poplatok podľa položky 1 písm. a/, b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, t. j. z 2 úkonov - zo sumy 789,74 Eur 6 % t. j. 47,40 Eur a z určovacej žaloby 99,50 Eur, spolu 146,90 Eur, ktorú sumu uhradí žalovaný na účet Okresného súdu Prešov, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.