

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoP/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716202447
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8716202447.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti D. B., nar.XX.X.XXXX a M. B., nar. X.X.XXXX za účasti rodičov C.. U. B., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v V., na ul. K. č. X/B a C.. V. B., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v B., na ul. X. č. XXX, o určenie bydliska maloletých detí, o odvolaniach otca proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, zo dňa 4.4.2016 č. k. 14P 78/2016 - 38 a proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 15.4.2016 č.k. 14P 78/2016 - 51 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie zo dňa 4.4.2016 č. k. 14P 78/2016 - 38. Potvrdzuje uznesenie zo dňa 15.4.2016 č. k. 14P 78/2016 - 51.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd uznesením zo dňa 4.4.2016 č. k. 14P 78/2016 - 38 ustanovil na zastupovanie maloletých detí kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P..

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Navrhol uznesenie zmeniť tak, aby za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti bol ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V. 1. Ako dôvod uviedol, že obe deti majú na ulici K. č. X/B v V. nepretržitý trvalý pobyt od 23.7.2014. V zmysle ustanovenia § 90 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele miestna príslušnosť úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa spravuje sídlom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v ktorého obvode má dieťa obvyklý pobyt. Týmto miestom obvyklého pobytu detí je V..

Ďalším rozhodnutím a to uznesením zo dňa 15.4.2016 č. k. 14P 78/2016-51 bol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý.

Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že obaja rodičia a maloleté deti majú trvalý pobyt v V., na ul. K. č. X/B. Otec má prihlásený tento trvalý pobyt k 31.5.2005, matka k 15.10.2007 a deti k 23.7.2014. To znamená, že obe deti sú stále prihlásené k trvalému pobytu v Regióne V., pričom k ukončeniu trvalého pobytu nedošlo. Matka podľa predloženého potvrdenia o pobyte má prechodný pobyt na adrese B., ul. X. č. XXX od 27.8.2014 do 27.8.2019. Nie je preto potrebné nariaďovať predbežné opatrenie vo vzťahu k určaniu trvalého pobytu maloletých detí, nakoľko tieto majú trvalé bydlisko v V.. Taktiež na poslednom pojednávaní vo veci 15P/227/2014 dňa 12.4.2016 matka uviedla, že zdravotnú dokumentáciu detí otec prehlásil detskej lekárke v V., čo potvrdil vo svojej výpovedi. Na základe právoplatného rozhodnutia súdu o realizácii striedavej starostlivosti maloleté deti už po dobu 11 mesiacov sú týždeň v starostlivosti matky a týždeň v starostlivosti otca. Obaja rodičia sa teda tou istou mierou podieľajú na starostlivosti o maloleté deti a obaja zodpovedajú aj za ich výchovu a vývoj rovnakou mierou. V konaní o určenie bydliska detí sa bude ďalej riadne pokračovať a v tomto smere je potrebné doplniť dokazovanie. V prvom rade je ale nevyhnutné stabilizovať výchovné prostredie detí, o čom sa bude rozhodovať v konaní vedenom pod sp. zn. 15P/227/2014.

Otec vo včas podanom odvolaní s rozhodnutím o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyslovil nesúhlas. Ako dôvod uviedol, že existujú dôvody na dočasnú úpravu pomerov účastníkov a je v záujme detí, aby sa bezodkladne vykonalo ich umiestnenie do vhodnej škôlky so

zameraním na nemecký jazyk a uskutočnila zmena prostredia, kde deti žijú. Pre deti je aktuálne najvhodnejšia V..

Odvolačný súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenia spolu s konaním, ktoré im predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolania otca nie sú opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutí prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutých uznesení je potrebné dodať, že rodičia maloletých detí už dlhšiu dobu nevedú spoločnú domácnosť a žijú oddelene a to otec v V. a matka v B.. Obe deti v dôsledku nariadeného predbežného opatrenia sa nachádzajú v striedavej starostlivosti svojich rodičov. Za takejto situácie je potrebné za miesto obvyklého pobytu detí považovať aj ich pobyt v B., realizovaný v čase keď sa deti nachádzajú v starostlivosti matky. Ustanovenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny P. za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti je teda správne.

Vo vzťahu k námietkam otca sponchybujúcim zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné poukázať na ustanovenie § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ale treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie v zmysle uvedeného ustanovenia je predbežným predovšetkým v tom zmysle, že je možné ho nariadiť len vtedy, pokiaľ nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Predbežné opatrenie teda nie je opatrením konečným, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia.

Jedným z predpokladov nariadenia predbežného opatrenia je osvedčenie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Otec ničím právne významným neosvedčil potrebu predbežne určiť maloletým deťom bydlisko na adrese V., ul. O. E. č. 3

S prihliadnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. uznesenia ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.