

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311218572
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4311218572.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: COFIDIS, a.s., so sídlom 811 03 Bratislava, Suché mýto 1, IČO: 36 816 337, v konaní zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o. so sídlom 831 01 Bratislava, Bárdošova 2/A, IČO: 36 866 881, proti žalovanej: 1. N. Š., A.. X.X.XXXX, W. I. XXX, XXX XX Š., Y. A. T.: F. A. G. Č..XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v 1. rade X. N. E., C. X, W., N.. Y. O. M. D., X..H..E., X. X. X. X, XXX XX W., G.: XXXXXXXX, o zaplatenie 1656,57 eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 358,19 eur, a to v mesačných splátkach, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, po 30 eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanej v 1.rade (ďalej len „žalovaná“) povinnosť zaplatiť žalobcovi 1656,57 eur, ktorá suma pozostáva z úveru 1248,26 eur, úroku za poskytnutie úveru 293,70 eur, poistného 68,28 eur, a poplatkov z omeškania so splácaním úveru 46,33 eur. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 26.8.2008 žalobca uzatvoril v zmysle bodu 1 Všeobecných obchodných podmienok na predtlačenom formulári s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere č. 70192054 (ďalej len „Zmluva o úvere“). Týmto dňom zmluva o úvere nadobudla účinnosť, nakoľko došlo zo strany žalovanej k prijatiu návrhu Zmluvy o úvere, ktorý žalobca žalovanej predložil tak, že ho zaslal na adresu uvedenú žalovanou v žiadosti o uzavretie zmluvy. Návrh Zmluvy o úvere a Všeobecné obchodné podmienky (ďalej „VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe- 2,14% mesačne, poistnom, hodnotu RPMN 29%. Žalobca po posúdení predložených podkladov vyhodnotil podmienky na poskytnutie úverového limitu a poskytol žalovanej úverový limit vo výške 1659,7 eur. Žalovaná splátky riadne a včas neplatila, čím porušila ustanovenia zmluvy a VOP, preto žalobca listom odstúpil od Zmluvy o úvere v zmysle ust. čl.8 VOP. V zmysle § 4.3 VOP, keďže zmluva o úvere je uzavretá na dobu neurčitú a ide o revolvingový úver, ktorého čerpanie a splácanie závisí na dlžníkovi, nemožno presne vyčíslit počet splátok úveru ani dobu splácania úveru. Žalobca súčasne poukázal na čl. 1.3.8. VOP, ktorý jasne ustanovuje, že minimálna splátka úveru, je fixná minimálna suma určená veriteľom v nadväznosti na výšku úverového limitu, ktorú je dlžník povinný pravidelne mesačne v dobe jej splatnosti platiť veriteľovi ako splátku úveru. V zmysle čl.4.4.VOP minimálna splátka úveru je splatná mesačne, každý kalendárny mesiac, a to najneskôr do 15-dňa v mesiaci, za ktorý sa minimálna splátka úveru platí. Prvá minimálna splátka úveru je splatná do 15.dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu úveru

klientom. Výška úrokovej sadzby platnej v čase čerpania úveru je 2,14 % mesačne. V zmysle § 4 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľskom úvere sa úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru rozumie úrokovou sadzbou vyjadrené fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru. Žalovaná podpisom zmluvy o úvere č.70192054 pristúpila k poisteniu, preto žalovaná bola povinná nahradiť žalobcovi poistné za jeho poistenie vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu voči veriteľovi za každé poistné obdobie, o čom bola žalovaná upovedomená v zmluve o úvere. Žalovaná súhlasila s pristúpením k poisteniu, nakoľko skutočnosť, že odmieta poistenie, nevyznačila na vyhradenom mieste na zmluve. V zmysle čl.7.2 VOP, v prípade omeškania dlžníka s úhradou minimálnej splátky úveru, je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný uhradiť poplatok z omeškania, a to vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa ocitol dlžník v omeškaní o viac ako 15 dní. Závazok žalovanej voči žalobcovi predstavuje sumu 1659,7 eur.

Žalovaná uviedla, že je ochotná zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi, avšak na zaplatenie dlžnej sumy žiadala povoliť mesačné splátky po 50 eur mesačne, pretože dlžnú sumu nie je schopná zaplatiť naraz, keďže je poberateľkou invalidného dôchodku 205 eur mesačne a vdovského dôchodku 165 eur mesačne. Na pojednávaní 27.6.2016 žiadala o povolenie mesačných splátok na zaplatenie dlžnej sumy 30 eur mesačne. Poukázala na to, že jej syn P. už nepoberá sirotsky dôchodok a nepoberá pre neho už rodinné prídavky. Syn je nezamestnaný. Žalobkyňa nájomné uhrádza mesačne 200 eur a spláca ešte pôžičku pre Provident 40 eur mesačne.

Súd pojednával podľa § 101 ods.2 O.s.p.v neprítomnosti vedľajšieho účastníka, ktorý bol riadne predvolaný a nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Súd sa oboznámil so zmluvou o revolvingovom úvere pod č. 70192054, so Všeobecnými obchodnými podmienkami s Prílohami č.1 až 3, s pokusom o zmier, s odstúpením od zmluvy a poistenia, s výpisom z úverového účtu klienta, ktoré boli súdu predložené s podanou žalobou, s podaniami žalobcu, s rozpísaným výpisom z úverového účtu, s Prílohou č. 4 Zmluvy o úvere, s Formulárom o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovanou v 1.rade ako dlžníčkou Y. P. Š., A.. XX.X.XXXX ako spoludlžníkom (pôvodne v žalobe označený ako žalovaný v 2. rade) bola dňa 26.8.2008 uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. 70192054 (ďalej aj „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej v 1.rade a spoludlžníkovi revolvingový úver s úverovým limitom 1659,70 eur, s možnosťou navýšenia úverového limitu až do maximálnej výšky 3319,39 eur. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaná v 1.rade a spoludlžník čerpali sumu úveru vo výške 1659,70 eur 27.8.2008. Žalovaná v 1.rade zaplatila žalobcovi celkovo 1301,51 eur, čo vyplýva z rozpísaného úverového účtu.

Uznesením zo dňa 21.8.2012 č.k. 11C/66/2012-32 súd konanie proti žalovanému v 2. rade (P. Š., A.. XX.X.XXXX, ktorý zomrel XX.X.XXXX), zastavil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 502 ods. 1 vety prvej a druhej Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, t.j. v znení platnom a účinnom ku dňu 25.8.2008 (ďalej len zák.č. 258/2001 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zák.č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 zák.č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa §7a pods.2. za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm.c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods.1.

Podľa § 4 ods. 3 zák.č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov

Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 O.z., (v znení účinnom od mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťah, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 54 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobe možno vyhovieť len sčasti. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi došlo dňa 26.8.2008 k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere č.70192054, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, keď jej predmetom je poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru, čo vyplýva aj z charakteristiky tohto úveru vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák.č. 258/2001 Z.z. Súd preto zisťoval, či Zmluva má podstatné náležitosti podľa § 4 ods.2 zák.č. 258/2001 Z.z. Pokiaľ ide o uvedenie RPMN, v prípade zmluvy o revolvingovom úvere sa údaj o RPMN na začiatku revolvingového úveru určiť ako tak dá, pretože úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádzajú z počtu splátok sú vo všeobecne zisťiteľné. To však nie je možné v priebehu revolvingu, pretože sa úver čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Chýbajúci údaj o RPMN nemá za následok pri danom type zmluvy, zmluvy o revolvingovom úvere, bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Aj zmluva o revolvingovom úvere musí však obsahovať dohodu o ročnej úrokovej sadzbe podľa § 4 ods.2 písm. h zák.č.258/2001 Z.z. Pre spotrebiteľa ide o dôležité údaje pre rozhodnutie sa pre neho najvhodnejšieho úveru alebo produktu na finančnom trhu a údaje poskytujúce mu informáciu o predpokladanom navýšení nákladov potrebných na splatenie úveru počas zamýšľaného trvania úverového vzťahu. Za splnenie tejto obligatórnej náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere nemožno považovať údaj na prednej strane zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá je účastníkmi zmluvy podpísaná, kde sa uvádza úroková sadzba

2,14 % mesačne pre všetky úverové limity. Vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere, sa uvádza v bode 5.2 vete druhej, že úroková sadzba v čase ponuky uzavretia zmluvy o úvere je určená v zmluve o úvere. Súd poukazuje na to, že údaj o úrokovej sadzbe uvedený v zmluve o úvere (2,14 % mesačne) nemožno považovať za údaj o ročnej úrokovej sadzbe. Je preto irelevantné, že údaj o ročnej úrokovej sadzbe sa uvádza vo Formulári o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa osobitne ani neuvádza ako neoddeliteľná súčasť zmluvy o úvere a tento ani nebol pôvodne žalobcom k žalobe predložený. Zmluva v revolvingovom úvere musí obsahovať údaj o minimálnej výške splátky, ktorú je povinný spotrebiteľ uhradiť a to tak, aby bolo zrejmé, aká časť splátky sa použije na istinu, aká časť sa použije na zaplatenie úrokov a iných poplatkov. Tieto údaje sú pre spotrebiteľa dôležité, aby mohol spotrebiteľ posúdiť, či je poskytovaný úver pre neho prijateľný a či bude schopný úver riadne a včas splácať. Samotná Zmluva o úvere neobsahuje údaj o výške splátok a ani údaj o výške splátok osobitne na istinu, osobitne na úroky, osobitne na poplatky. Príklad nákladov a splátok v Prílohe 3, ktoré sú súčasťou Všeobecných obchodných podmienok nemôže údaj, ktorý má byť pre účastníka zmluvy záväzným, a to dohodu o konkrétnej výške mesačnej splátky aj ako minimálnej, dohodu o výške splátok, osobitne na istinu, osobitne na úroky, osobitne na poplatky, nahradiť. Súd z vyššie uvedených dôvodov nepovažuje za splnenú náležitosť Zmluvy o revolvingovom úvere č.70192054, a to uvedenie ročnej úrokovej sadzby podľa § 4 ods.2 písm.h), uvedenie údajov o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 4 ods.2 písm.i) podľa zák.č.258/2001 Z.z. Keďže zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. h),i) poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 4 ods.3 zák.č. 258/2001 Z.z.. Žalovanej bol poskytnutý revolvingový úver v sume 1659,70 eur a je povinná úver vrátiť bez úrokov a poplatkov, len v sume jej poskytnutej. Keďže žalovaná doposiaľ žalobcovi zaplatila 1301,51 eur, je povinná žalobcovi zaplatiť ešte 358,19 eur. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 358,19 eur a vo zvyšnej časti o zaplatenie 1183,77 eur súd žalobu zamietol.

Súd nepriznal žalobcovi poplatok z omeškania 46,33 eur, Ide o poplatok z omeškania so splácaním úveru vo výške 8 % z každej mesačnej splátky, pričom ďalšou sankciou pre prípad omeškania je dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,8 % denne. Nakoľko daný vzťah je nutné posudzovať s poukazom na § 52 ods. 3 O.z. podľa Občianskeho zákonníka, treba na právny vzťah medzi účastníkmi v prípade omeškania aplikovať ust. § 517 ods.2 O.z. V danom prípade prichádzalo by do úvahy z dôvodu omeškania priznanie úroku z omeškania, nie poplatku z omeškania, keďže zo zákona povinnosť platiť poplatok z omeškania v prípade omeškania so splácaním úveru nevyplýva.

Súd nepriznal žalobcovi 68,28 eur z titulu poisťného, pretože žalobca nepredložil dôkaz preukazujúci, že by žalovaná uzavrela poisťnú zmluvu, na základe ktorej by jej vznikla povinnosť platiť poisťné. Žalobca nepredložil rámcovú zmluvu o poistení dlžníka veriteľa pre prípad neschopnosti splácať úver a ani nepreukázal, že žalovaná mala možnosť s uvedenou rámcovou zmluvou o poistení sa oboznámiť. Súd považuje za neprípustné, aby bolo poistenie dlžníkovi vnútené tým, že len ak si neželá byť poistený, musí prejaviť vôľu byť poistený odmietnutím poistenia. Vyslovenie súhlasu dlžníka s rámcovou zmluvou o poistení, ktoré predpokladá ustanovenie 9.1 Všeobecných obchodných podmienok, nemôže byť nahradené neodmietnutím poistenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil žalovanej na zaplatenie sumy 358,19 eur mesačné splátky po 30 eur tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Žalovaná požiadala, aby jej súd povolil na zaplatenie dlžnej sumy mesačné splátky, nakoľko nie je schopná zaplatiť dlžnú sumu naraz. Poukázala na to, že je poberateľkou invalidného dôchodku 205 eur mesačne a vdovského dôchodku 165 eur mesačne, nájomné uhrádza v sume 200 eur mesačne, spláca pôžičku aj pre Provident. Pri rozhodovaní o výške mesačných splátok súd prihliadol na výšku dlžnej sumy a na to, aby dlžná suma bola uhradená žalobcovi v primeranej lehote tak, aby povolením splátok nebol žalobca pri uspokojení pohľadávky vážnym spôsobom znevýhodnený. Podmienky zročnosti a výšku splátok súd určil tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní, súd môže rozhodnúť, že o trovách konania

rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenie odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.