

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/283/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514214603  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514214603.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25 Bratislava, proti žalovaným X/Štefanovi V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX,XXX XX I., zastúpenému žalovanou 2/ a 2/ I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXXXX I., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, zastúpenému Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, o zaplatenie 1.519,57 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku č.k. 13C/368/2014-55 z 26.1.2016 Okresného súdu Košice-okolie

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutom výroku o náhrade trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 26.1.2016 žalobu zamietol a určil povinnosť žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 95,71 eur na účet Mgr. Henricha Schindlera, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodol tak o žalobe, ktorou žalobca žiadal zaviazať žalovaných v 1. a 2.rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 1.519,57 eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradenia splátok poskytnutého úveru. Žalobu zamietol z dôvodu, že žalovaní v 1. a 2.rade splatili sumu, ktorú si požičali a teda žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia nič nedlhovali a v ostatnej časti je zmluva podľa názoru súdu neplatná v zmysle § 39 a § 41 Obč. zákonník.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keďže žalobca nebol v konaní úspešný a žalovaní v 1. a 2.rade trovy konania nežiadali, hoci boli v konaní úspešní, priznal náhradu trov konania iba vedľajšiemu účastníkovi titulom trov právneho zastúpenia (vedľajší účastník vystupoval na strane úspešných žalovaných). Uvedené trovy pozostávajú z tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia v sume 71,37 eur a režijného paušálu 8,39 eur + 20% DPH, čo je spolu 95,71 eur. Súd priznal trovy právneho zastúpenia len za jeden úkon, nakoľko sa jedná o vec právne nenáročnú a tiež vzhľadom na skutočnosť, že podania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka sú v obdobných veciach totožné.

Proti uvedenému rozsudku - proti výroku o povinnosti žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania podal včas odvolanie žalobca, tvrdiac, že napadnutý výrok je nezákonný, a preto v súlade s § 205 ods. 2 písm. a/ v spojitosti s § 221 ods. 1 písm. f/ a písm. h/ O.s.p. a podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a písm. f/ O.s.p. navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná náhradu trov právneho zastúpenia. Žalobca poukázal na to, že súd neuviedol žiaden dôvod na vysvetlenie toho, prečo vedľajší účastník, ktorý zo zákona je považovaný za personálne a odborne vybaveného, má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za úkony, ktoré má robiť sám, pričom

upriamil pozornosť napr. na uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co/958/2014, ako aj uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25.4.2012 sp.zn. 17Co/91/2012.

Odvolačný súd prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods.2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods.1,3 O.s.p., t.j. preskúmal uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Uznesenie je v napadnutom výroku o povinnosti žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 95,71 € vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Podľa výsledku konania vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania, pretože vystupoval na strane žalovaných, ktorí boli v konaní úspešní a zároveň ním vynaložené trovy konania boli potrebné na účelné bránenie práva žalovaných na strane ktorých vystupoval, preto súd prvého stupňa rozhodol správne, ak vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania tak, ako sú tieto špecifikované v odôvodnení jeho uznesenia.

Z obsahu spisu je zrejmé, že návrh na začatie konania bol podaný dňa 11.8.2014 a podaním doručeným súdu 29.12.2014 oznámil vedľajší účastník vstup do konania na strane žalovaného. Zároveň vedľajší účastník požiadal o doručenie žalobného návrhu s prílohami. Následne podaním doručeným súdu 6.8.2015 doručil súdu vyjadrenie vo veci samej, kde poukázal na ustanovenia Obč.zákonníka vzťahujúce sa na spotrebiteľské zmluvy, ako aj na ustanovenia upravujúce absolútnu neplatnosť právnych úkonov, rovnako vzniesol námietku premlčania a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Účastníkom, ktorým bolo doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, nevyjadrili výslovný nesúhlas s jeho vstupom do konania.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu vo veci samej zamietol.

K odvolacej námietke žalobcu ohľadne významu právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka odvolací súd v prvom rade poukazuje na to, že podľa Ústavy každý má právo na súdnu a inú právnu ochranu (článok 46 ods. 1 Ústavy) a každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom (článok 47 ods. 2 Ústavy). Žiadnym zákonom nie je vylúčené, aby toto základné právo na právnu pomoc uplatnilo aj združenie na ochranu spotrebiteľov - vedľajší účastník, a preto toto právo môže uplatniť aj takéto združenie. Do obsahu tohto základného práva na právnu pomoc nesporne patrí aj zastúpenie účastníka konania advokátom. Obsah tohto základného práva však nepredpokladá, že spotrebiteľia združení v nejakom združení sú schopní uplatniť svoje základné právo na súdnu ochranu bez právnej pomoci spočívajúcej v zastúpení advokátom, len z dôvodu, že sú právnickou osobou založenou a vzniknutou za špecifickým účelom ochrany spotrebiteľov. Takéto združenie môže byť podľa názoru odvolacieho súdu vytvorené aj z osôb, ktoré nemajú žiadny predpoklad, aby sa dokázali právne účinným spôsobom brániť v konaní pred príslušným súdom a tak len zo zamerania na ochranu spotrebiteľa sa nemôže vyvodzovať, že takéto združenie je schopné zabezpečiť realizáciu základného práva na súdnu ochranu bez zastúpenia advokátom. Združeniu žiaden zákon nezakazuje byť zastúpený advokátom a tento záver musí byť základom pre posúdenie práva združenia na náhradu trov konania vzniknutých trovami advokátskeho zastúpenia. Takýto výklad základného práva na právnu pomoc podľa § 47 ods. 2 Ústavy v spojení s § 3 ods. 4 zák.č. 250/2007 Z.z. je potrebné uplatniť v posudzovanom spore, aj vo vzťahu k § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko vedľajší účastník v tomto prípade vystupoval na strane žalovaných, ktorí boli v konaní úspešní.

Vychádzajúc z takéhoto výkladu Ústavy a zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací súd je názoru, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je aj uvedený výklad § 142 ods. 1 O.s.p., ktorý akceptuje, že združenie spotrebiteľov ak uplatní základné právo na súdnu ochranu, zásadne má právo na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnu pomocou poskytovanou advokátom. Takáto náhrada by mohla byť nepriznaná len v prípade, ak by niektoré úkony právnej pomoci spočívajúce v zastúpení advokátom boli zbytočné, resp. neúčelné, ale táto náhrada nemôže byť nepriznaná len na základe toho, že združenie spotrebiteľov sa dalo v konaní pred súdmi zastupovať advokátom tvrdiac, že na takéto zastúpenie nemajú právo.

Vo vzťahu k posudzovaniu účelnosti odvolací súd poukazuje na to, že účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa, spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore (čo platí aj pre vedľajšieho účastníka) musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania a ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo tak, ako je tomu v tomto prípade procesná obrana proti takémuto tvrdenému nároku. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nie je možné priznať iba v prípade, ak právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t.j. neposkytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu, napr. ak určité procesné podanie nadbytočne opakuje bez uvedenia nových procesne významných skutočností a podobne.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa skúmal účelnosť trov vedľajšieho účastníka a vo svojom rozhodnutí zohľadnil skutočnosť, že sa jedná o vec právne nenáročnú, ako aj na to, že vedľajší účastník vystupuje ako vedľajší účastník vo viacerých podobných veciach a jeho podania vo viacerých veciach sú skoro totožné, v dôsledku čoho nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, ale iba za 1 úkon právnej pomoci, ktorým je prevzatie a príprava, t.j. nepriznal náhradu za právny úkon - spísanie vyjadrenia. Odvolací súd je toho názoru, že uvedené krátenie je dostatočné, t.j. možno ho považovať za dostatočné a správne vyhodnotenie účelnosti trov právneho zastúpenia, keď tak ako je to vyššie uvedené nie je možné nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu žiadnych trov právneho zastúpenia.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi ako vecne správny v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu nevzniklo právo na náhradu trov konania a úspešný vedľajší účastník si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil ( žalovaní neboli účastníkmi odvolacieho konania) .

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.