

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35C/605/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315221795
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315221795.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: J. E., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom A. XXXX/X, XXX XX Š. - Z., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou pre konania I. P., zamestnankyňou Okresného súdu W., o zaplatenie 485,23 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 105,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 26,50 Eur od 26.9.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 26,50 Eur od 26.10.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 26,50 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 25,70 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca svojim návrhom doručeným súdu 23.9.2015 žiadal súd, aby žalovanému uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 485,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 49,80 Eur od 26.9.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 31,49 Eur od 26.10.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 26,50 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 45,50 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 331,94 Eur od 26.8.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, uzavrel so žalovaným podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.2.2012. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby povinný pripojiť účastníka k verejnej elektronickej sieti a aktivovať mu dátovú službu na dohodnutý mesačný program služieb MI NEOB3. Spolu so zmluvou podpísal žalovaný dňa 14.2.2012 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bol záväzok poskytovateľa služby sprístupniť účastníkovi prístup do siete internet bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia špecifikovaného v zmluve a predať žalovanému koncové zariadenie LEADTEK USB MODEM NEW v akciovej cene s podmienkou lehoty viazanosti 24 mesiacov. Nezľavnená hodnota koncového zariadenia je uvedená v cenníku, ktorý je súčasťou dôkazov evidovaných v Spravovacom denníku. Právny predchodca žalobcu si svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, riadne účastníkovi službu aktivoval, umožnil mu ju využívať, odovzdal koncové zariadenie.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry: č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 49,80 Eur splatnú dňa 25.9.2012, č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 31,49 Eur splatnú dňa 25.10.2012, č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 26,50 Eur splatnú dňa 25.11.2012, č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 45,50 Eur splatnú dňa 25.12.2012, č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 331,94 Eur splatnú dňa 25.8.2013.

Právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli dňa 9.6.2014 medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej sa pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania stala vlastníctvom žalobcu.

Žalovaný porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho vznikol poskytovateľovi služieb nárok na deaktiváciu služby. Konaním žalovaného nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa žalovaný zaviazal a od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu a na odovzdané koncové zariadenie. Vzhľadom na uvedené vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu. Okrem toho si žalobca uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške.

K oprávnenosti uplatnenia zmluvnej pokuty žalobca uviedol, že inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch. Ustanovenie zmluvných dokumentov týkajúce sa dojednania zmluvnej pokuty presne určuje povinnosti po porušení ktorých má Podnik právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalovaný bol pri podpise zmluvných dokumentov oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. V texte zmluvy sa nachádza taxatívny výpočet povinností, po porušení ktorých má Podnik právo uplatniť si dohodnutú zmluvnú pokutu. Jedná sa o zmluvný vzťah so synalagmatickým charakterom, právam a povinnostiam jednej strany zodpovedajú práva a povinnosti druhej. V danom prípade riadne a včas plnila len jedna strana, zatiaľčo druhá strana zmluvu porušila. K otázke nemožnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok žalobca uviedol, že zo strany účastníka je prijatie rozhodnutia o uzatvorení zmluvy slobodným rozhodnutím, do zmluvného vzťahu nie je nútený vstúpiť. Žalovaný si slobodne bez nátlaku vybral poskytovateľa služieb, sám si vybral okruh služieb a sám si zvolil koncové, resp. dátové zariadenie. Nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služieb nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za neposkytnuté služby, keďže poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku, čo plne korešponduje s obsahom jeho podnikateľskej činnosti.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba T-Mobile mobilný zo dňa 14.2.2012, spolu s Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.2.2012, vyššie uvedené faktúry, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 1.7.2014.

Žalovaný sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, preto mu súd ustanovil opatrovníčku pre konanie, ktorá sa k návrhu napriek výzve súdu nevyjadрила.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 11.5.2016 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 27.6.2016 o 14.15 hod. v pojednávacej miestnosti P6 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p..

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 14.2.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba T-Mobile mobilný, predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom mobilného internetového pripojenia, program MI NEOB3 a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť podniku cenu služieb špecifikovaných v tejto zmluve o pripojení alebo neskôr dohodnutej medzi podnikom a účastníkom a dodržiavať povinnosti v súlade s touto zmluvou, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníkom služby (bod 1 odsek c) zmluvy o pripojení). Podľa bodu 2 zmluvy o pripojení cena za poskytované služby je uvedená v Cenníku.

Podľa dodatku ku zmluve o pripojení, jeho predmetom mal byť záväzok podniku sprístupniť účastníkovi prístup do siete Internet alebo iných verejných alebo neverejných dátových sietí bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia alebo SIM karty a poskytovať účastníkovi program služby MI NEOB3, záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj koncového zariadenia LEADTEK USB MODEM NEW za zľavnenú maximálnu kúpnu cenu 1,- Eur a záväzok účastníka riadne a včas platiť podniku

cenu služieb špecifikovaných v tomto dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom služieb a dodatkom. V bode 1 ods. e/ sú uvedené zľavnené ceny mesačného paušálneho poplatku aktivovaného týmto dodatkom pre program služieb mobilný internet platné po dobu viazanosti, pričom pre službu neobmedzený mobilný internet 3, ktorá zrejme mala byť medzi účastníkmi dojednaná (v tabuľke č. 1 dojednaný program špecifikovaný ako MI NEOB3) je stanovený mesačný poplatok 23,99 Eur. V tabuľke číslo jedna bola uvedená dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov a výška zmluvnej pokuty 331,94 Eur.

Podľa bodu 3 Dodatku ku zmluve o pripojení v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 alebo 2 tohto dodatku a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku vystavil žalovanému nasledovné faktúry: č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 49,80 Eur splatnú dňa 25.9.2012, č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 31,49 Eur splatnú dňa 25.10.2012, č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 26,50 Eur splatnú dňa 25.11.2012, č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 45,50 Eur splatnú dňa 25.12.2012. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcou na sumu 331,94 Eur splatnou dňa 25.8.2013 vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu.

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. listom z 1.7.2014 oznámil žalovanému, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 postúpil pohľadávku voči nej na žalobcu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a ods.12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku, ktorú z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvu uzavretú v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho je nevyhnutné na dané vzťahy aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu žalobcu je možné vyhovieť len čiastočne, a to v časti o zaplatenie dlhu žalovaného, ktorý vznikol v súvislosti s poskytovaním elektronických dátových služieb zo strany právneho predchodcu žalobcu. Ten si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku a poskytol žalovanému služby špecifikované v zmluve v dohodnutom rozsahu a žalovaný sa zaviazal využívať služby, ale svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy si riadne a včas nesplnil. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 105,20 Eur (na faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 26,50 Eur v rozsahu mesačných poplatkov vo výške 22,0833 Eur + 20% DPH, na faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 26,50 Eur v rozsahu mesačných poplatkov vo výške 22,0833 Eur + 20% DPH, na faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 26,50 Eur v rozsahu mesačných poplatkov vo výške 22,0833 Eur + 20% DPH, na faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 25,70 Eur v rozsahu mesačných poplatkov vo výške 21,4169 Eur + 20% DPH). Vzhľadom k tomu súd návrhu v časti istiny 105,20 Eur vyhovel a zároveň, keďže žalovaný sa dostal s plnením jeho povinností do omeškania, súd priznal žalobcovi i nárok na úrok z omeškania uplatnený v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Pokiaľ ide o upomienky za oneskorené platby vyúčtované jedenkrát vo výške 3,50 Eur vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX a jedenkrát vo výške 4,99 Eur vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že navrhovateľ žiadny spôsobom nepreukázal, aby vyššie uvedené upomienky boli žalovanému zaslané, a preto v tejto časti ani neunesol dôkazné bremeno.

Súd nepriznal žalobcovi ani uplatnené nároky vyúčtované ako iné poplatky a služby - následne špecifikované ako prerušenie služby - neplatenie (faktúra č. XXXXXXXXXXXX Q. Č.. XXXXXXXXXXXX) z

dôvodu toho, že v tejto časti žalobca neunesol v konaní dôkazné bremeno. Súdu síce nepredložil Cenník, podľa ktorého si tieto poplatky jeho právny predchodca mohol účtovať a zároveň súd uvádza, že účtovať si ich mohol len vtedy, ak ich aj skutočne (preukázateľne) vykonal. Žalobca nepreukázal, že by v dôsledku neplatenia bola služba prerušená. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno preukázania svojich tvrdení vo vzťahu k týmto nárokom. Navyše zaplatením uvedených poplatkov žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak poplatky sa javia iba ako ďalšie sankcie za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Súd má za to, že takéto dojednanie ohľadne poplatkov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 Obč. zák., čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Obč. zák.

Pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu, žalobca ho odvodzuje zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednania o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Žalobca svoj nárok odvodzuje od dodatku ku zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného má za následok vznik povinnosti platiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku.

Do zmluvy o pripojení a jej dodatku sa dopisovali len v úvodnej tabuľkovej časti údaje o spotrebiteľovi, koncovom zariadení, účastníckom programe a službe. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, poskytovateľ mení len jej výšku v závislosti od typu programu alebo poskytnutých koncových zariadení. Žalovaný mal len možnosť zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak žalobcom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Nemožno teda hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke.

Ďalej súd konštatuje, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľné, pretože spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V dodatku ku zmluve bola dojednaná možnosť sankcie v podobe zmluvnej pokuty výlučne vo vzťahu ku spotrebiteľovi. Právny predchodca žalobcu nebol nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným porušením jeho povinností. Z obsahu zmluvy a jej dodatku vyplýva, že z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je celkom bez významu akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí.

Súd dospel k záveru, že záväzok žalovaného zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur, ktorý je uvedený v bode 3 dodatku ku zmluve o poskytovaní verejných služieb, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a preto je v tejto časti zmluva o pripojení neplatná.

Nakoľko neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná ako celok, súd môže nárok na plnenie uplatňované na základe takejto podmienky iba nepriznať. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého žalovanému ako v prevažnej časti úspešnému účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 22%, žalovaný 78%. Pri zohľadnení pomeru úspechu tak vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 56%. Nakoľko však žalovanému do dnešného dňa žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.