

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215200389
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215200389.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077 Holandské Kráľovstvo, R.č.560 07 043, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47234679, proti žalovanému : U. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Ö. XXX, N. A. E., o zaplatenie 487,13 Eur istiny s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

rozhodol:

- 1/ Súd konanie v časti o zaplatenie 400,- Eur z a s t a v u j e.
- 2/ Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .
- 3/ Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa žalobu došlou súdu 15.1.2015 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie 487,13 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 45,91 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 487,13 Eur odo dňa 6.1.2015 do zaplatenia a trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku 29,- Eur a z trov právneho zastúpenia 98,98 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, Home Credit Slovakia a.s. uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 5.12.2012 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. (ďalej len ÚZP). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 419,-Eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal vrátiť v 30 pravidelných mesačných splátkach po 21,54 Eur splatných v zmysle ÚZP. Túto svoju povinnosť si žalovaný riadne neplnil, dostal sa do omeškania s jednotlivými pláťbami a preto v zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol vyzvaný listom veriteľa zo dňa 29.10.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ. Pre meškanie s plnením peňažného dlhu žiada od žalovaného aj úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne, ktoré zo sumy 487,13 Eur za obdobie od 15.11.2013 do 5.1.2015, t.j do dňa vyhotovenia žaloby predstavuje sumu 45,91 Eur. Túto pohľadávku nadobudol v súlade s ustanovením § 526 Občianskeho zákonníka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej s Home Credit Slovakia a.s. dňa 29.10.2013. Voči žalovanému eviduje dlh na istine vo výške 56,29 Eur, na úrokoch vo výške 50,74 Eur, na zosplatennej istine 318,90 Eur, za upomienky 5,-Eur + 24,-Eur + 12, Eur, na poistnom 3,20,-Eur a na zmluvnej pokute 17,-Eur. Prípisom zo dňa 7.9.2015 žalobca svoju žalobu čiastočne vzal späť a to v časti o zaplatenie 400,-Eur z dôvodu čiastočného plnenia žalovaným po začatí konania. Zároveň upravil žalobný petit tak, že žalovaného žiadal zaviazať na zaplatenie sumy 87,13 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 61,51 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 487,13 Eur od 6.1.2015 do 23.1.2015, zo sumy 437,13 Eur od 24.1.2015 do 17.2.2015, zo sumy 387,13 Eur od 18.2.2015 do 18.3.2015, zo sumy 337,13 Eur od 19.3.2015 do 17.4.2015, zo sumy 287,13 Eur od 18.4.2015 do 19.5.2015, zo sumy 237,13 Eur

od 20.5.2015 do 17.6.2015, zo sumy 187,13 Eur od 18.6.2015 do 20.7.2015 a zo sumy 137,13 Eur do zaplata (pravdepodobne od 19.8.2015 vzhľadom na platbu 50,-Eur dňa 18.8.2015).

2/ Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomne.

3/ Žalovaný ako účastník konania uviedol, že proti čiastočnému späťvzatiu žaloby námietky nemá. Je pravdou, že uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. úverovú zmluvu, na ktorom zaplatil 512,70 Eur, z toho do podania žaloby 112,70 Eur a po podaní žaloby 400,-Eur. Pre prípad, že ho súd zaviazne k zaplata predmetnej sumy žiadal, aby mohol svoju dlžobu vyrovnat' v splátkach vo výške 20,-Eur mesačne. Túto svoju žiadosť odôvodnil tým, že má veľa dlžôb, i keď zarába okolo 1.000,-Eur mesačne na vlastné živobytie mu ostáva mesačne 150,-Eur až 200,-Eur mesačne. Má 9 ročného syna, na ktorého platí výživné 70,-Eur.

4/ Podľa § 96 ods. 1,2 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

5/ Čiastočné späťvzatie žaloby sa neprieči zákonu, preto súd konanie v časti o zaplata 400,-Eur zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p.

6/ Súd vykonal vo veci dokazovanie okrem výsluchu žalovaného aj Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5.12.2012 uzavretej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalovaným, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. - DUO, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2014, dôkazom o podaní oznámenia na poštovú prepravu, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.10.2013 spolu s dôkazom o podaní výzvy na poštovú prepravu, výpisom čerpania, splátok a úhrad. Vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci :

7/ Právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 5.12.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 419,-Eur na zakúpenie tovaru (mobilného telefónu zn. Samsung v predajnej cene 419,-Eur). V zmluve sa žalovaný zaviazal úver splatiť v 30 mesačných splátkach po 21,54 Eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá 32,35%, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 38,20%, priemerná hodnota RPMN 46,35%. Celkové náklady spotrebiteľa činili 627,- Eur. Prvá splátka bola splatná 5.1.2013, nasledujúce splátky vždy do 20.dňa v kalendárnom mesiaci. Lehota splatnosti bola 20.6.2015. Úverová zmluva bola poistená BALÍČKOM PLUS pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie bolo dojednané sumou 0,64 Eur (3,07% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú ÚZP. Žalovaný súčasne s podpísaním zmluvy zároveň potvrdil, že pred uzavretím ÚZ prevzal ÚP s kódom ISH112, je s nimi oboznámený, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. Pohľadávka žalobcu uplatnená žalobným návrhom v sume 487,13 Eur pozostáva z neuhradenej istiny splátok č. 6. až 10. vo výške 56,29 Eur, zo zosplatennej istiny splátok č. 11. až 30. V sume 318,90 Eur, z úroku zo splátok č. 6. až 10. Od 21.10.2013 do 29.10.2013 v sume 50,74 Eur, z poplatku za upomienky 41,-Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 17,-Eur. Podľa výpisu čerpaní, splátok a úhrad predloženého žalobcom žalovaný dňa 5.12.2012 čerpal úver v sume 419,-Eur, na ktorom zaplatil do podania žaloby úhrnom 112,70 Eur (dňa 31.12.2012, 19.2.2013, 4.4.2013 po 21,54 Eur a dňa 17.5.2013 sumu 48,08 Eur). Po začatí konania uhradil na úvere ďalších 400,-Eur (dňa 23.1.2015, 17.2.2015, 18.3.2015, 17.4.2015, 19.5.2015, 17.6.2015, 20.7.2015 a 18.8.2015 po 50,-Eur). Táto skutočnosť žalovaným namietaná nebola. Odo dňa splatnosti 5.splátky t.j. od 20.5.2013 bol žalovaný v trvalom omeškaní so splácaním úveru, preto podľa § 3 písm. a) Hlavy 7. ÚZP označenej ako ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru vzniklo navrhovateľovi právo, aby dlžník splatil na požiadanie celý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok. Toto oprávnenie vyplývajúce aj z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka žalobca uplatnil u žalovaného listom zo dňa 29.10.2013. Podľa tejto výzvy žalovaný mal dlžobu na úvere v sume 487,13 Eur uhradiť do 15 dní od odoslania výzvy. Žalobca síce pripojil ku spisu kópiu podacieho hárku na preukázanie podania výzvy na poštovú prepravu, z ktorej však nie je možné zistiť akým dňom bola táto výzva podaná na pošte.

8/ Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9/ Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

10/ Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

11/ Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2012 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12/ Podľa § 2 písm. a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, (b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13/ Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať: písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia.

14/ Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1; písm. b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15/ Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (doplneného Zákonom č. 102/2014 s účinnosťou od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.“

16/ Podmienkou pre posudzovanie zmlúv ako spotrebiteľských je skutočnosť, že zmluvnými stranami sú dodávateľ a spotrebiteľ, pričom ich charakteristickým znakom je to, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ bez možnosti spotrebiteľa tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Tieto zmluvy sú spravidla vopred pripravené na formulároch a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu týchto zmlúv alebo ich zmeny. Súčasťou formulárovej úverovej zmluvy účastníkov sú ÚZP, ktoré však žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko neboli dohodnuté individuálne, ale boli vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán

na základe spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi veriteľom (t.j. právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej činnosti okrem iného poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov) a spotrebiteľom (t.j. fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania). Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany na odstránenie nerovnováhy v zmluvnom vzťahu, kde oproti spotrebiteľovi vystupuje profesionálny dodávateľ, ktorý má väčšiu vyjednávaciu silu, vzhľadom na skúsenosti, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb. Zásadný význam pre úpravu spotrebiteľských zmlúv v práve ES má Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Zákon o spotrebiteľskom úvere práve v súlade s jeho účelom upravuje osobitné náležitosti úverovej zmluvy alebo zmluvy o pôžičke, ktoré sú zamerané na dostatočnú určitosť a zrozumiteľnosť zmluvných dojednaní pre spotrebiteľa.

17/ V danom prípade bol uzatvorený spotrebiteľský úver v zmysle Zákona č. 129/2010 Z.z. a preto sa na zmluvu účastníkov o spotrebiteľskom úvere vzťahujú ustanovenia tohto zákona, pokiaľ ide o obsahové náležitosti zmluvy, ktoré sú vymedzené v ustanovení § 9 tohto zákona. Podľa § 9 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľská zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Logickým výkladom tohto ustanovenia možno dospieť k záveru, že zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať splatnosť jednotlivých častí istiny, úroku a poplatkov, pokiaľ tieto nemajú byť splatené jednorazovo. V § 1 Hlavy 5 ÚZP je uvedené, že klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru a v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie, ak z údajov v úverovej zmluve nevyplýva inak. Z uzatvorenej zmluvy síce vyplýva výška jednotlivých splátok (21,54 Eur), avšak pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne na úrok a osobitne na poplatky. Žalobca jednotlivé splátky nerozšpecifikoval a ani z ostatných ustanovení, ktoré sú súčasťou zmluvy, nevyplýva spôsob splácania úrokov a poplatkov. Posudzovaná zmluva, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným tieto podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne, t.j. určito a zrozumiteľne, ako sa vyžaduje všeobecne pre každý právny úkon (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka) uvedené nemá. Absencia vyššie uvedenej obligatórnej zmluvnej náležitosti je sankcionovaný podľa §11 ods. 1. písm.a) citovaného zákona nie neplatnosťou právneho úkonu, ale výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa takto poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve je uvedená nesprávna výška ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech spotrebiteľa, t.j. 38,20% namiesto správnej výšky 43,56%. Zákon jednoznačne hovorí o tom, že RPMN má byť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V danom prípade úverová zmluva neobsahuje správnu výšku RPMN a preto aj z toho dôvodu sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca túto pohľadávku voči žalovanému nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej s postupcom Home Credit Slovakia, s.r.o. dňa 29.10.2013, avšak súdu Zmluva o postúpení pohľadávok i napriek výzve predložená nebola, iba oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2014. Nakoľko úver je bezúročný a bez poplatkov, žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi len poskytnutý úver. Z titulu Úverovej zmluvy veriteľ plnil sumu vo výške 419,- Eur, na čom žalovaný ku dňu rozhodnutia o podanej žalobe zaplatil 512,70 Eur, t.j. o 93,70 Eur viac. Podľa výzvy k splateniu celého úveru žalovaný mal dlžnú sumu zaplatiť do 15 dní od odoslania výzvy. Vzhľadom na to, že žalobca úroky z omeškania si uplatnil od 15.11.2013, súd usúdil, že výzva bola podaná na poštovú prepravu 30.10.2013 a lehota na plnenie plynula od 31.10.2013 do 14.11.2013. Úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 306,30 Eur (419,-Eur - 112,70 Eur) od 15.11.2013 do 18.8.2015 činia sumu 44,44 Eur, čiže tým, že žalovaný na úvere zaplatil o 93,70 Eur viac než mal, uhradil aj úroky z omeškania dôvodne uplatnené žalobcom v tomto konaní. Súd preto žalobu ako neopodstatnenú zamietol. Na záver súd poukazuje aj na neprimerane vysoké zmluvné úroky dohodnuté účastníkmi úverovej zmluvy. Zmluvné úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odplatu (odmenu) za užívanie požičanej istiny. Obchodný zákonník, Občiansky zákonník, ale ani iný právny predpis výslovne neustanovuje, do akej výšky možno pri úvere dojednať úroky. Ponecháva to na dohodu zmluvných strán. Z tejto skutočnosti však nemožno úspešne vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o úvere a že by nepodliehala žiadnemu obmedzeniu, najmä ak ide o spotrebiteľský vzťah založený formulárovou zmluvou, ktorej všeobecné podmienky sú vopred pripravené a menia a dopisujú sa do nej len určité údaje. Rovnako aj u dohody o úrokoch pri úvere totiž platí ustanovenie § 3 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Dobrými mravmi v občianskoprávných vzťahoch sa v súdnej praxi rozumie

súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržovanie je častokrát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé správanie bolo v súlade so všeobecnými morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. Nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že neprimerane vysoké úroky dojednané pri úvere sú všeobecne považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám správania a sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. V danom prípade boli peňažné prostriedky poskytnuté za ročnú úrokovú mieru 32,35 % ročne. Z prehľadu priemerných úrokových sadzieb z úverov obchodných bánk za rok 2011 (zverejnených na stránke <<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdd/urokove-sadzby/>> priemerne-urokovemiery-z-uverov-obchodnych-bank súd zistil, že priemerná úroková sadzba obchodných bánk pri spotrebiteľských a ostatných úveroch poskytovaných domácnostiam na dobu splácania od 1 roka do 5 rokov v decembri 2012, kedy došlo k uzavretiu úverovej zmluvy, bola 12,88%. Úroková sadzba dohodnutá v úverovej zmluve účastníkov konania je skoro 3-násobok priemernej úrokovej sadzby porovnateľných úverov poskytovaných v tom čase obchodnými bankami spotrebiteľom. Aj keď v prípade tzv. nebankových subjektov možno pripustiť isté navýšenie úrokovej miery úveru oproti bankám, a to najmä z dôvodu že úvery poskytujú aj menej solventným klientom a musia počítať s vyššou mierou nesplácaných úverov, skoro trojnásobné navýšenie úrokov hraničí úžerou a súd takémuto dojednaniu nemôže poskytnúť ochranu, nakoľko je v hrubom rozpore s dobrými mravmi.

18/ Žalobca v tomto konaní si uplatňuje aj poplatok za upomienky vo výške 5,-Eur+24,-Eur+12,Eur a zmluvnú pokutu vo výške 17,-Eur s poukazom na Hlavu 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy.

19/ Podľa § 1 Hlavy 18 ÚZP v prípade omeškania klienta s úhradou splátky, či splátky RÚ je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,-Eur v prípade prvej upomienky a 12,-Eur v prípade druhej a ďalšej upomienky.

20/ Podľa § 2 Hlavy 18 ÚZP v prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17,-Eur.

21/ Zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute a poplatku za upomienky uvedené v § 1 a § 2 článku Hlavy 18 ÚZP žalobcu súd považoval za neprijateľné podmienky, nakoľko neboli so žalovaným individuálne dojednané a žalovaný ani nemal možnosť ich ovplyvniť, prípadne zmeniť. Sú obsiahnuté v ÚZP vopred pripravených žalobcom na formulári napísanom s malými, ťažko čitateľnými písmenami. Žalobca nepreukázal, ani netvrdil, že by sa v danom prípade jednalo o individuálne dohodnuté sankcie za porušenie zmluvných povinností ako je to upravené v § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Súd bol toho názoru, že tieto zmluvné podmienky sú neplatné pre neprijateľnosť, a preto právny nárok žalobcu v tejto časti zamietol. Neprijateľnosť dojednaní o zmluvnej pokute však vo výroku rozsudku nevyslovil, nakoľko o tomto už rozhodol napr. vo veci vedenej pod sp. zn. 10C/356/2014, 10C/313/2015. Neprijateľnosť dojednaní o poplatku za upomienky nevyslovil z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcom, ktorý ani jednu upomienku súdu nepredložil, ani dôkaz o ich doručení žalovanému, alebo aspoň o ich podanie na poštovú prepravu.

22/ Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

23/ Úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli, ani si ich neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre písomne vo 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1-3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.