

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18C/167/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514201029  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7514201029.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Oľgou Tatranskou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: V. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. K. XX, XXX XX K., toho času na neznámom mieste, zastúpenému: JUDr. Marianna Badárová, zamestnankyňa Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 19,88 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 19,88 eur, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,88 eur od 11.02.2011 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.01.2014, podal žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žalobu na tunajší súd, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 19,88 eur s príslušenstvom titulom neuhradených splátok za čerpanie peňažných prostriedkov, ako aj na náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 88,71 eur.

2. V rámci žaloby predložil žalobca aj Zmluvu č. 0446828902 o splátkovom úvere (ďalej len „Zmluva“), zo dňa 01.03.2006, ktorú uzavrela spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so žalovaným. Na základe tejto Zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré však žalovaný do dnešného dňa nesplatil. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1514/2012/CE, zo dňa 13.12.2012, uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalobcom, bola táto pohľadávka postúpená na žalobcu.

3. Pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, a tak mu bol, v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O. s. p., ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní.

4. Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

5. Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

6. Podľa ustanovenia § 114 ods. 3 O. s. p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> a § 153b ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu,

pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

7. Podľa ustanovenia § 114 ods. 4 O. s. p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> a ods. 2 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> a c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> sa nepoužívajú.

9. Podľa ustanovenia § 153b ods. 2 písm. b) O. s. p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>).

10. Podľa ustanovenia § 157 ods. 4 O. s. p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>, § 153a ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> a § 153b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

11. Žaloba, uznesenie zo dňa 25.03.2014, č. k. 18C/167/2014 - 47, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, obsahujúce poučenie podľa ustanovenia § 114 ods. 2, 3 a 5 O. s. p., ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach, boli opatrovníkovi žalovaného doručené do vlastných rúk dňa 25.04.2014. Opatrovník bol v tomto konaní nečinný a k žalobe sa v ustanovenej lehote nevyjadril.

12. Po zistení, že sa v tomto konaní jedná o drobný spor a že je možné rozhodnúť vo veci aj na základe predložených listín, nakoľko o skutkovom stave súd nemal pochybnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, rozsudkom pre zmeškanie, podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p.

13. Podľa ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o úvere (§ 497 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zasielateľskej zmluvy (§ 601 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o inkase (§ 692 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160101>>).

14. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

16. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

18. Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nespĺnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

20. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

21. Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013. Podľa ustanovenia § 3 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako zákonom ustanovená úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 1%.

23. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a dôvodne podanej žalobe, vrátane úroku z omeškania, v celom rozsahu vyhovel.

24. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie

alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd teda priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby v sume 16,50 eur.

25. Pokiaľ ide o uplatňované trovy právneho zastúpenia, k tomu súd uvádza: Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci, sp. zn. 4MCdo/21/2009, uviedol, že súd rozhodujúci o priznaní náhrady trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., je povinný vždy skúmať účelnosť vynaložených trov konania uplatnených úspešným účastníkom konania v spore. Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Je preto potrebné rozlišovať medzi právom účastníka konania (fyzickej osoby, právnickej osoby, štátneho orgánu) na právnu pomoc a nárokom na náhradu trov konania za poskytnutú právnu pomoc. Trovy konania potrebné na účelné vynaloženie alebo na ochranu práv sa však nemôžu posudzovať ako celok, aj keď účastník má právo na náhradu trov konania, pretože každý úkon alebo každé plnenie trov treba posudzovať samostatne.

26. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 19.03.2014, sp. zn. 6MCdo/5/2013, v ktorom bol zaujatý názor, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných (skutkovo a právne takmer totožných) veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní vyhotovených advokátom, mení len o aktualizáciu a individualizáciu tej - ktorej veci, nemožno považovať za trovy nevyhnutne (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde. opätovné zastupovanie navrhovateľa tým istým advokátom nezodpovedá účelu, ktorý procesné právo v tomto inštitúte sleduje, lebo navrhovateľ sa tým snaží získať výhodu, ktorú procesné právo nepredpovedá. Takéto počínanie možno podriadiť pod kategóriu zneužitia procesného práva.

27. Konajúci súd v danej veci dospel k záveru, že jediným účelným nákladom, ktorý žalobcovi (ktorý mal v konaní plný úspech), v konaní vznikol, bolo zaplatenie súdneho poplatku. Náhradu nákladov spojených so zastupovaním advokátom súd žalobcovi nepriznal, pretože sa nejednalo o náklady účelne vynaložené. Súd nijako nespochybňuje právo žalobcu na zastúpenie advokátom (ustanovenie § 25 O. s. p.) a v priebehu konania ho rešpektoval. Právo účastníka na zastúpenie advokátom na jednej strane a právo na náhradu nákladov konania s tým spojených na strane druhej sú práva, ktoré spolu síce úzko súvisia avšak nie sú nerozlučne spojené. Súd náklady právneho zastúpenia žalobcu advokátom považuje za neúčelné po zistení, že sa jednalo o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej a právnej stránke, pričom k uplatňovaniu týchto nárokov žalobcu dochádza vzorovou žalobou. Vyplňovanie týchto žalôb je rutinnou činnosťou, nevyžadujúcou si odborné znalosti. Žalobca aj právny zástupca sú si týchto okolností vedomí, pretože aj keď súd vo veci nariadi pojednávanie, títo sa ho nikdy nezúčastnia, vychádzajúc z toho, že súd, s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou, rozhodne na základe predložených písomných podkladov v prospech žalobcu.

28. Súd ďalej uvádza, že k rovnakému záveru, k akému dospel aplikáciou ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., možno dospieť aj aplikáciou ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

29. Náhrada trov konania, o ktorej súd rozhoduje podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., ako aj podľa ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p., však nemá smerovať k ďalšiemu potrestaniu neúspešného účastníka, ale jedine k tomu, aby strana (účastník), ktorá bola úspešná v konaní, mala kompenzované náklady, ktoré boli potrebné k účelnému uplatneniu alebo bráneniu práva.

30. Je na zvážení súdu, či trovy konania sú voči uplatnenej pohľadávke neprimerané a čo vôbec pod neprimeranosťou treba rozumieť. Neprimeranosťou podľa súdu nemožno rozumieť iba zjavný nepomer medzi sumou uplatnenej drobnej pohľadávky a sumou trov konania ale vôbec aj vznik trov konania, ktorý je vo vzťahu k jednoduchosti sporu ako taký neprimeraný.

31. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia ako neúčelné a najmä neprimerané, nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (ustanovenie § 202 ods. 1 O. s. p.). Odvolanie možno podať len proti výroku o trovách konania a to do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na Okresný súd Košice - okolie, v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.