

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 13Csr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516891637
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516891637.2

Uznesenie

Okresný súd Košice-okolie v právnej veci žalobcu: Rapid Life poisťovňa, a.s., IČO: 31 690 904, so sídlom Garbiarska 2, Košice, zast.: JUDr. Gabriel Gulbiš, advokát so sídlom v Košiciach, Moyzesova 38, proti žalovanej: E. O., J..Č.: XXXXXX/XXXX, K. B. Q. Č.. XXX, XXX XX Q., zast.: JUDr. Sabínou Ištókovou, advokátkou v Košiciach, Kuzmányho 39, v konaní o zaplatenie 196,94 € s prísl. takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej trovy konania na účet jej právnej zástupkyne č.: SK08 0900 0000 0005 7857 2267 vo výške 338,50 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa pôvodnou žalobou, podanou na Arbitrážnom súde Košice dňa 4.1.2012 domáhal voči žalovanej, aby bola zaviazaná zaplatiť mu 196,94 € spolu s trovami konania v sume 276 €.

Dňa 19.1.2012 rozhodcovský súd uložil žalovanej, aby do 5 dní od doručenia rozhodnutia zaplatila žalobcovi 196,94 € ako aj trovy konania 276 €.

Proti rozhodcovskému rozsudku podala žalovaná na tunajšom súde dňa 13.12.2012 žalobu o jeho zrušenie, ktoré konanie bolo ukončené rozsudkom zo dňa 28.1.2014 tak, že rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice zo dňa 19.1.2012 bol zrušený, bola odložená jeho vykonateľnosť a o trovách konania sa malo rozhodnúť v konečnom rozhodnutí o veci samej.

Dopíňacím rozsudkom zo dňa 26.2.2014 bola žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť poplatok za návrh žalobkyne vo výške 99,50 €, ktorá zrejme nesprávne bola odstránená opravným uznesením zo dňa 26.6.2014 v tom smere, že tento poplatok činí 331,50 €.

Proti týmto rozhodnutiam podal odvolanie žalovaný a rozsudkom Krajského súdu Košice 1Co/938/2014 - 186 zo dňa 18.1.2015 bol rozsudok okresného súdu (v znení doplňujúceho rozsudku i opravného uznesenia) potvrdený v celom rozsahu a stal sa právoplatným dňa 18.1.2016. Na základe toho sa na procesnom súde dňa 27.4.2016 začalo konanie o pôvodnej žalobe žalobcu (podanej na Arbitrážnom súde Košice dňa 4.1.2012) a vedie sa pod sp zn. 13Csr/1/2016.

Procesný súd, posúdiac obsah pôvodnej žaloby, uznesením zo dňa 28.4.2016 vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby (§ 43 OSP) a uložil mu, aby v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia 1/ uviedol, čo je predmet konania t.j. aký pôvod má žalovaná pohľadávka, 2/ skutkovo popísal dôvod jej vzniku a špecifikoval spôsob výpočtu jej výšky a 3/ z akého právneho dôvodu sa jej voči žalovanej domáha.

Pred prvým pojednávaním, dňa 24.5.2016 žalobca súdu písomne oznámil, že berie žalobu celkom späť, konanie o nej žiada zastaviť a účastníkom navrhol nepriznať náhradu trov konania.

Podľa ust. § 96 ods. 1, veta prvá a druhá OSP: navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh účinne vzatý späť, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 veta prvá OSP: nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie.

S poukazom na podanie žalobcu zo dňa 13.5.2016, učené pred prvým pojednávaním, súd konanie o pôvodnej žalobe zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v danom prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O. s. p.. Ustanovenie druhého odseku § 146 O. s. p. je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou a preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak zistí existenciu týchto podmienok, musí o trovách konania rozhodnúť podľa druhého odseku, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (ak trovy konania vznikli a ak boli riadne uplatnené).

Ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Preto, ak v tomto prípade vzal žalobca návrh voči žalovanému v celom rozsahu späť, pričom z obsahu podania je nesporné, že tak urobil bez uvedenia konkrétneho dôvodu, možno konštatovať len jediný záver a to, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku jeho procesného zavinenia. Preto mu podľa prvej vety § 146 ods. 2 O. s. p. vznikla povinnosť uhradiť žalovanému trovy konania, ktorých súčasťou sú i trovy právneho zastúpenia.

Je treba podotknúť, že v danej veci konanie o pôvodnej žalobe žalobcu bolo pokračovaním v konaní po tom, ako došlo k právoplatnému zrušeniu rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice zo dňa 19.1.2012 a v ktorom bola žalovaná (tam žalobkyňa) plne úspešná, pričom v vzájomných trovách účastníkov konania 17C/15/2013 súd môže rozhodnúť až v rámci meritórneho rozhodnutia o pôvodnej žalobe, t.j. v rámci konania 13Csr/1/2016. Žalobu ale žalobca zobrať späť. Tak ako rozsudok o veci samej, aj uznesenie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí a teda je ním treba rozhodnúť o trovách konania vo veci 17C/15/2013.

Na základe tejto skutočnosti súd zaviazal žalobcu, ktorý procesne zavinil zastavenie konania, k povinnosti uhradiť plne úspešnej žalovanej v konaní 17C/15/2013 a to podľa § 142 ods. 1 OSP. Tie predstavujú trovy jej právneho zastúpenia, ktoré právny zástupca žalobkyne vyčíslil za prvostupňové konanie sumou 340,32 € (čl. 109 a čl. 111) a za odvolacie konanie sumou 68,46 €, spolu: 408,78 € Hodnota 1 úkonu činí 1/13 výpočtového základu (§11 ods. 1 písm. a) vyhl. č 655/2004 Z.z.) plus režijný paušál (RP) za jednotlivé roky. Právny zástupca ich vyčíslil za:

- 1) prevzatie veci a prípravu zastúpenia v r. 2012 v sume 66,33 € (58,70 € + 7,63 € RP)
- 2) podanie žaloby v r. 2012 v sume 66,33 € (58,70 € + 7,63 € RP)
- 3) pojednávanie 2.12.2013 v sume 69,89 € (61,85 € + 8,04 € RP)
- 4) vyjadrenie žalobkyne zo 6.12.2013 k vyjadreniu žalovaného k žalobe v sume 67,88 € (60,07 € + 7,81 € RP)
- 5) pojednávanie 28.1.2014 v sume 69,89 € (61,85 € + 8,04 € RP)
- 6) vyjadrenie k odvolaniu žalovaného v sume 68,46 € (60,07 € + 8,39 € RP)

Súd preveril predložené vyúčtovanie a priznal žalovanej za konanie vo veci 17C/15/2013 trovy právneho zastúpenia takto:

- 1) prevzatie veci a prípravu zastúpenia v r. 2012 v sume 66,33 € (58,70 € + 7,63 € RP)
- 2) podanie žaloby v r. 2012 v sume 66,33 € (58,70 € + 7,63 € RP)

3) pojednávanie 2.12.2013 v sume 67,88 € (60,07 € + 7,81 € RP)

4) pojednávanie 28.1.2014 v sume 69,88 € (61,84 € + 8,04 € RP)

5) vyjadrenie k odvolaniu žalovaného v sume 68,46 (60,07 € + 8,39 € RP), spolu: 338,88 €.

Súd nepriznal odmenu za úkon: vyjadrenie žalobkyne zo 6.12.2013 k vyjadreniu žalovaného k žalobe a to z toho dôvodu, že žalovaný podal písomné vyjadrenie k žalobe už dňa 24.5.2013 (čl. 32) a stanovisko právnej zástupkyne žalobkyne k tomuto vyjadreniu bolo v písomnej forme elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom doručené na súd až dňa 6.12.2013 t.j. 4 dni po meritórnom pojednávaní dňa 2.12.2013 čo znamená, že právna zástupkyňa nereagovala na vyjadrenie žalovaného v čase pred týmto pojednávaním, a bolo podané priamo na pojednávaní dňa 2.12.2013. Podanie zo dňa 6.12.2013 súd hodnotí ako neúčelné, resp. podané účelovo. Hodnota úkonu v roku 2014 bola 61,84 € a nie 61,85 € ako uvádzal právny zástupca žalobkyne. Naopak, za vyjadrenie k odvolaniu žalovaného mu patrila odmena 64,53 € no uplatnil si 60,07 €, preto súd vychádzal z uplatnenej výšky. Celková suma, určená k zaplateniu trov právneho zastúpenia žalobkyne v konaní 17C/15/2013 činí 338,50 €.

Substitút právnej zástupkyne žalobkyne JUDr. Peter Rybár žiadal poukázať časť trov na jej účet a časť trov na svoj účet, čo ale zákon nepovoľuje. Jediným právnym zástupcom žalobkyne bola JUDr. Ištóková, ktorá jediná mala plnú moc na jej zastupovanie v tomto konaní a preto podľa § 149 ods. 1 O. s. p. je žalobca povinný zaplatiť celé trovy konania na účet JUDr. Sabíny Ištókovej v súdom stanovenej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.