

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13C/28/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613223010  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6613223010.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpený JUDr. Jaroslavom Čollákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Floriánska 19, proti žalovanému X. X., Q. XX.XX.XXXX, W. R. X., Š. XXX/XX, štátny občan SR, zastúpený Mgr. Petrom Sitarčíkom, advokátom so sídlom v Lučenci, Jókaiho 1 v konaní o zaplatenie 79,97 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 79,97 €, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

O trovách konania bude rozhodnuté v lehote 30 dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 13.12.2013, ktorý bol doručený súdu dňa 27.12.2013 si žalobca uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie istiny 2 769,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.05.2012 z dôvodu, že uzatvoril so žalovaným Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. RENAULT 21TD, EVČ: D. XXXAA. Podľa oznámenia o poistnej udalosti, Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody a Oznámenia poškodeného o poistnej udalosti došlo v Rovňanoch dňa 18.04.2009 k dopravnej nehode tak, že žalovaný motorovým vozidlom prešiel do protismeru, kde čelne sa zrazil s protiúdicim cyklistom, následkom čoho došlo k usmrteniu poškodeného. Žalobca vyplatil z titulu poistnej udalosti poistné plnenie vo výške 14 036,44 €. K poistnej udalosti došlo dňa 18.04.2009, pričom žalovaný písomne oznámil vznik poistnej udalosti až 08.06.2009, čo znamená, že si nespĺnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 427 ods. 2 v spojení s ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Oznamovacia povinnosť poisteného má pre činnosť poisťovne nedozeraný význam, náhradu škody poškodenému môže poisťovňa priznať iba na základe dôvodného návrhu, pričom iba včasné oznámenie a šetrenie poistnej udalosti môže byť relevantným základom pre posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Tým, že Wüstenrot poisťovňa, a.s., v čase uplatnenia náhrady škody o poistnej udalosti nevie, nemôže kvalifikovane reflektovať na tento návrh, nakoľko nie je možné posúdiť jeho dôvodnosť (či došlo k škodovej udalosti, či škodu spôsobil poistený, atď.). Následne je nútená vykonať z dôvodu zanedbania povinnosti žalovaného mnohé úkony na preukázanie právneho základu zodpovednosti. Oneskorená platba poistných plnení, resp. náhrada škôd môže vytvárať nepriaznivý obraz o spoločnosti žalobcu. Na základe vyššie uvedeného vyzval listom zo dňa 12.04.2012 žalobca žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 868,63 € v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Listom zo dňa 23.08.2011 na zaplatenie sumy 1 821,24 € v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Dňa 03.10.2011 bolo doručené žalobcovi uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka. Následne dňa 30.01.2012 bola žalobcovi doručená žiadosť o pozastavenie splácania dlhu,

príčom žalobca listom zo dňa 02.02.2012 žiadosti vyhovel. Aj napriek týmto skutočnostiam žalovaný uplatnenú sumu neuhradil. Dňa 03.06.2010 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie sumy vo výške 669,97 € v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, pričom uhradil sumu 590,00 €.

Podaním zo dňa 01.07.2014 rozšíril žalobca podaný návrh, pričom žiadal o zaplatenie istiny 6 244,39 € s 9 % úrokom z omeškania od 01.05.2012 zo sumy 2 769,84 € do zaplatenia. Žalobca k námietkam žalovaného uviedol, že zákaznícke centrum žalobcu v Lučenci predstavuje kontaktné miesto pre potenciálnych, resp. existujúcich klientov žalobcu a osoby, ktoré pracovali na zákazníckom centre v Lučenci nie sú jeho zamestnancami, ale činnosť vykonávali na základe zmluvy o obchodnom zastúpení. Zákaznícke centrum bolo zrušené v máji 2009 a priestory boli odovzdané 30.06.2009. Žalobca od 01.08.2011 nemá v Lučenci zriadené žiadne zákaznícke centrum. Žalobca poukázal, že žalovaný ako poistený je v zmysle poisťovnej zmluvy povinný písomne oznámiť poisťovni vznik škodovej udalosti. V zmysle čl. 11 ods. 2 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej "VOP") platných pre Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX sa písomnosť zasielaná poisťovni považuje za doručenie dňom je prevzatia v sídle poisťovne. Vlastné doručenie oznámenia o škodovej udalosti v písomnej forme má pre poisťovňu zásadný význam, a to z dôvodu, že práve písomné oznámenie predstavuje prvotný, a často aj jediný, podklad pre likvidáciu poisťovnej udalosti. Pokiaľ ide o špecifikáciu, z ktorých úhrad tretím osobám si žalobca uplatnil návrhom náhradu vyplateného poistenia vo výške 2 789,84 €, žalobca uvádza, že dňa 13.03.2012 poskytol plnenie vo výške 4 343,18 €, z čoho si postihom uplatnil sumu 868,63 €, dňa 22.06.2011 poisťné plnenie vo výške 4 277,84 €, z čoho si postihom uplatnil 1 821,24 € a plnenie zo dňa 28.05.2010 vo výške 3 349,83 €, z čoho si postihom uplatnil 669,97 € a z toho pred podaním žaloby bolo už uhradených 590,00 €. Žalobca uvádza, že nárok uplatnený žalobou v čase podania dňa 13.12.2013 premlčaný nebol. Zároveň žalobca poukazuje na účelovosť konania žalovaného v prístupe voči žalobcovi pri riešení poisťovnej udalosti, keď žalovaný si nielenže neplnil svoju povinnosť ohlásiť včas škodovú udalosť, ale aj zavádzal navrhovateľa, ktorý mu v snahe vyjsť v ústrety ponúkol možnosť splatiť dlh v splátkach. Podpísaným uznaním dlhov synom žalovaného bol žalobca uvedený do omylu, že jeho nároky sa premlčujú až 10 rokov odo dňa podpísania o uznaní dlhov. Takéto konanie žalovaného je možné považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca si zároveň uplatnil právo na zaplatenie 3 474,55 €, a to z poisťného plnenia vo výške 4 343,18 € zo dňa 13.03.2012.

Žalovaný uviedol, že vzhľadom na situáciu a emočné vypätie, ktorému bol jeho syn X. X., Q.. XX.XX.XXXX, v súvislosti s dopravnou nehodou vystavený, prežívali strach a obavy o ľudský život, stavy úzkosti, nakoľko došlo k stretu automobilu s cyklistom a syn sa nevedel vysporiadať so svojou vinou, nekomunikoval s okolím. Táto situácia v rodine pretrvávala asi mesiac a hodnotí ju žalovaný ako stav hodný osobitného zreteľa, pretože syn nebol schopný styku s ľuďmi a tak žalovaný, ako aj jeho syn boli vystavený pranierovaniu a výčitkám rodiny poškodeného, ako aj iných ľudí, čo mimoriadne ťažko znášali. Napriek tomu si syn uvedomoval svoje zákonné povinnosti a snažil sa dodržať zákon. Poistnú udalosť ešte v stave duševného otrasenia nahlásil po troch dňoch po nehode, teda 21.04.2009, čím bola zákonná povinnosť splnená. Potvrdenie o poisťovnej udalosti si však zabudol žiadať a medzičasom sa poisťovňa presťahovala a mohlo dôjsť k strate predmetného dokumentu. Po istom čase, a potom ako sa syn vyrovnal so spôsobeným skutkom, aktívne kontaktoval poisťovňu za účelom zistenia stavu šetrenia v domnení, že vec sa patrične rieši. Bolo mu však povedané, že oznámenie nie je zaevidované, preto opätovne dňa 11.06.2009 došlo k spisaniu oznámenia o poisťovnej udalosti s tým, že je všetko v poriadku. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že uznávacie prejavy práva žalobcu ohľadom uznania dlhu podpisoval syn a z tohto dôvodu tieto považuje za neplatné a vznáša námietku premlčania práva žalobcu. Po čiastočne zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu žalovaný uviedol, že sa nemohol dopustiť konania v rozpore s dobrými mravmi, keďže podpisoval uznávacie prejavy jeho syn a o takýchto uznaniach on vedomosť nemal.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 13C/28/2014-57 zo dňa 31.07.2014 súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 6 244,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 769,84 Eur od 01.05.2012 do zaplatenia a zároveň mu nahradiť trovy konania vo výške 374,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 791,80 Eur.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného, výsluchom svedka X. X. ml., výsluchom svedkyne U. F., výsluchom svedka R.. G. F., prečítaním uplatnenia postihu, žiadosti o pozastavenie splácania dlhu, relácie dopravnej polície PZ zo dňa 12.06.2009, oznámenia poškodeného, úmrtného

listu, oznámenia o poistnej udalosti, uznania dlhu, poistnej zmluvy, výpisov z účtu, všeobecných zmluvných podmienok a zistil tento skutkový stav:

Proti rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný, o ktorom rozhodol odvolací súd, Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 14Co/1291/2014-200 zo dňa 19.04.2016 s tým, že rozsudok okresného súdu v časti o zaplatenie sumy 79,97 Eur a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a v zostávajúcej časti rozsudok súdu I. stupňa potvrdil. V zrušujúcej časti o zaplatenie sumy 79,97 Eur vyslovil odvolací súd záväzný právny názor v tom smere, že v rozsudku absentuje jednoznačný záver prvostupňového súdu či považuje nárok v tejto časti za premlčaný alebo nie a z akých dôvodov. Rovnako prvostupňový súd nezaujal stanovisko k tomu akým spôsobom vyvodil sporný uznávací prejav týkajúci sa tejto konkrétnej sumy. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu I. stupňa, že v danom prípade je určenie znaleckého dokazovania nehospodárne.

Podľa názoru odvolacieho súdu, rozsudok okresného súdu je v tejto časti nedostatočne presvedčivý a nejednoznačný. Z odôvodnenia rozsudku ohľadne tejto časti, kde súd vzhľadom na deň vyplatenia poistného plnenia, to znamená, rozhodujúci moment od začatia plynutia premlčacej doby (§ 12 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z.) a deň začatia konania absentuje jednoznačný záver prvostupňového súdu, či považuje nárok v tejto časti za premlčaný alebo nie a z akých dôvodov. Rovnako prvostupňový súd nezaujal stanovisko ani k tomu, akým spôsobom vyhodnotil sporný uznávací prejav (týkajúci sa tejto konkrétnej sumy). Odvolací súd súhlasí s názorom prvostupňového súdu, že v danom prípade je určenie znaleckého dokazovania skutočne nehospodárne a nadbytočné, dokazovanie však možno vykonať aj iným spôsobom a je vecou súdu, aby zväzil vzhľadom aj na predmet konania a jeho výšku, aké dôkazy navrhnuté účastníkmi vykoná, keď ich vyhodnotenie opätovne prináleží súdu vzhľadom na všetky okolnosti a skutočnosti, ktoré za konania vyšli najavo.

K námietke premlčania a tvrdenému rozporu s dobrými mravmi odvolací súd uvádza, že námietka premlčania je v zásade právom dovoleným a predpokladaným súkromným právom. Vzhľadom na rozhodnutie Ústavného súdu SR o tejto otázke (II. ÚS 176/2011) však nemožno vo všeobecnosti vylúčiť ani to, že vznesenie námietky premlčania odporcom by mohlo byť považované za konanie v rozpore s dobrými mravmi (výkon žiadneho práva nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi). Uplatnenie námietky premlčania vo všeobecnosti je potrebné považovať za výkon práva v súlade s dobrými mravmi. Pokiaľ by účastník konania, voči ktorému sa táto námietka uplatnila, chcel vylúčiť účinnosť námietky práve pre rozpor s dobrými mravmi, musí tento rozpor v konaní uplatniť a náležite aj preukázať. Odvolací súd však poukazuje na to, že žalobca síce konanie žalovaného v súvislosti s uznávacím prejavom označil za odporujúce dobrým mravom, pokiaľ však ide o námietku premlčania, túto účastník takýmto spôsobom necharakterizoval.

Odvolací súd považoval za potrebné v uvedenej časti o zaplatenie sumy 79,97 € zrušiť napadnutý rozsudok za tým účelom, aby prvostupňový súd zaujal jednoznačné stanovisko k otázke, či uvedený nárok bol uplatnený v zákonnej premlčacej dobe alebo nie, pretože len v prípade, ak súd dospeje k záveru, že nárok nebol uplatnený včas, sú namieste úvahy ohľadne rozporu námietky premlčania s dobrými mravmi. Rozsudok v tomto smere musí byť súladný s ust. § 157 ods. 2 O. s. p., konkrétny, jasný a výstižný.

Žalobca, ako poisťovateľ, uzatvoril so žalovaným Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 10.02.2009. Predmetom zmluvy je povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. RENAULT 21TD (č.l. 27 spisu).

Dňa 18.04.2009 došlo k dopravnej nehode na ceste III. triedy, križovatka ciest od Poltára, Zelené, na Málinec a Uhorské v smere na Málinec pri autobusovej zastávke v Rovňanoch, kde vodič osobného motorového vozidla zn. RENAULT 21TD, EVČ D. XXXAA, X. X., Q. XX.XX.XXXX, z nezistených príčin prešiel vľavo do protismeru, kde sa čelne zrazil s protiúdcim cyklistom jazdiacim v smere od Málinca na Poltár, ktorý bol pri dopravnej nehode zranený a následne zraneniam podľahol (Relácia dopravnej polície PZ č.l. 18 spisu).

Dňa 08.06.2009 bolo žalovaným podpísané Oznámenie o poistnej udalosti, ktoré došlo Wüstenrot poisťovni, a.s., dňa 11.06.2009, v ktorom oznamovateľ popisuje okolnosti, za ktorých sa dopravná nehoda stala (č.l. 24 spisu).

Žalobca poskytol plnenia poškodeným z dopravnej nehody dňa 28.05.2010 vo výške 3 349,83 € (škoda na veciach prepravovanej osoby 42,66 €, škoda na iných hnutelných veciach 150,00 € a náklady zdravotnej starostlivosti 3 138,94 € - výpis z účtu žalobcu z prílohovej obálky), dňa 22.06.2011 poskytol žalobca náhradu škody Sociálnej poisťovni vo výške 4 277,84 €, ako náklady a náhradu príjmu (výpis z účtu z prílohovej obálky), dňa 24.03.2010 poskytol žalobca sumu 1 773,09 €, ako náklady spojené s pohrebom, dňa 27.04.2010 poskytol žalobca náhradu vo výške 18,23 € nákladov spojených s pohrebom, dňa 13.03.2012 poskytol žalobca úhradu 4 343,18 € ako náklady Sociálnej poisťovne a náhrada príjmu. Z uvedených platieb si žalobca uplatnil z platby z 13.03.2012 sumu 868,63 € a 3 474,55 €, z platby z 22.06.2011 vo výške 4 277,84 € sumu 1 821,24 € a z platby z 22.05.2010 vo výške 3 349,83 € sumu 669,97 €, z ktorých bolo zaplatených 590,00 €.

Dňa 06.05.2010 je podpísané Uznanie dlhu v Kalinove vo výške istiny 354,62 € s uvedením dolupodpísaného X. X., N..Č.. XXXXXX/XXXX s žiadosťou o úhradu dlhu v splátkach (č.l. 43 spisu).

Písomným podaním zo dňa 23.08.2011 si žalobca uplatnil proti žalovanému právo na postih vo výške 1 821,24 €, ktoré žiada uhradiť v lehote do 15 dní od doručenia tejto výzvy s tým, že špecifikuje výšku náhrady škody, ktorú celkovo uplatnil vo výške 9 106,18 € titulom vdovského a sirotského dôchodku za roky 2009 a 2010 v dôsledku smrteľného zranenia poškodeného pána Sýkoru.

Dňa 26.09.2011 v Kalinove je podpísané Uznanie dlhu dolupodpísaného X. X., N..Č.. XXXXXX/XXXX vo výške 1 821,24 € spolu s návrhom na úhradu dlhu v mesačných splátkach (č.l. 44 spisu).

Písomným podaním zo dňa 15.01.2012, ktoré bolo doručené žalobcovi dňa 30.01.2012 žiada žalovaný X. X. o pozastavenie splácania z dôvodu, že momentálne nemá dostatok finančných prostriedkov a je nezamestnaný.

Podaním zo dňa 02.02.2012 poisťovňa uvádza, že s odkladom splácania uznaného dlhu k 15.07.2012 súhlasí (č.l. 11 spisu).

Písomným podaním zo dňa 12.04.2012 si uplatnil žalobca postih proti žalovanému vo výške 868,63 € titulom vyplatenia sumy 4 343,18 € ako poistného plnenia poškodeným.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej "OZ"), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

- do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,
- do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 10 ods. 4 citovaného zákona, poistený je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť poisťovateľovi, že nastali okolnosti odôvodňujúce prechod práva podľa § 13 na poisťovateľa a odovzdať mu doklady potrebné na uplatnenie týchto práv.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) citovaného zákona, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 2 citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

d) poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu, 4)

- e) poisťníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poistná zmluva"),
- f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti,
- g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona,
- h) škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práv poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie,
- i) poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahraďiť vzniknutú škodu,
- j) prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Po čiastočnom zrušení rozhodnutia súdu I. stupňa sa okresný súd zaoberal len skutkovými a právnymi otázkami vo vzťahu k zrušenému výroku v časti o zaplatenie 79,97 Eur.

Predmetom konania je teda zaplatenie sumy 79,97 Eur, a to časti poistného plnenia zo dňa 28.05.2010 vo výške 3 349,53 Eur, z ktorých si žalobca uplatnil od žalovaného na zaplatenie sumu 669,97 Eur a v časti 590,- Eur táto už bola zaplatená, teda žalovaná suma 79,97 Eur predstavuje zvyšok takto uplatnenej sumy.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie s poukazom na výpoveď žalovaného, svedka X. X. ml. pri zohľadnení zásady hospodárnosti konania súd ustálil, že uznávací prejav Uznanie dlhu podpísaného X. X. N..Č.. XXXXXX/XXXX vo výške 1 821,24 Eur bolo podpísané svedkom X. X. ml., teda osobou rozdielnou od poisteného X. X. st. (žalovaného) a takéto uznanie je potrebné považovať za neplatné, a teda nespôsobilé založiť plynutie 10-ročnej premlčacej lehoty. Vzhľadom na neplatnosť uznávacieho prejavu preto predmetné právo na zaplatenie žalobcu je premlčané.

Po čiastočnom zrušení rozsudku súdu I. stupňa žalobca v podaní zo dňa 24.06.2016 namietal nielen rozpornosť konania žalovaného s dobrými mravmi tým, že žalobcu uviedol do omylu údajným podpísaním uznania dlhu synom, a teda založením 10-ročnej premlčacej lehoty, ale vzhľadom na túto skutočnosť žalobca namietal aj uplatnenú námietku premlčania práva vo výške 79,97 Eur pre rozpor s dobrými mravmi, a preto považuje konanie žalovaného za účelové.

Z vykonaného dokazovania, najmä výpovede žalovaného ako aj svedka X. X. ml. nepochybne vyplýva, že nehodu spôsobil motorovým vozidlom svedok X. X. ml., pričom poistený (žalovaný) celú poistnú udalosť, ako sám tvrdí, ponechal na vybavenie synovi, teda svedok X. X. ml. v tomto smere konal s

jeho súhlasom. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že o uznávacích prejavoch nevedel, toto nekorešponduje jeho následnému konaniu keď na základe podpísanej dohody o splátkach pristúpil k čiastočným úhradám a sumu vo výške 590,- Eur aj zaplatil. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný musel vedieť o tom, že došlo k uznávaciemu prejavu spojenému s dohodou o splátkach čo u žalobcu objektívne vyvolalo pocit založenia plynutia 10-ročnej premlčacej lehoty vo vzťahu k právu na vrátenie časti vyplateného poistného plnenia. Žalovaný po podpise dohody sa následne v zmysle tejto aj správal, preto jeho následnú zmenu postoja a uplatnenie námietky premlčania potom ako uplynula trojročná premlčacia lehota súd považuje za konanie v rozpore s dobrými mravmi prihliadnuc na vyššie uvedenú skutkovú postupnosť. Žalobca práve na túto postupnosť poukazuje vo svojom podaní zo dňa 24.06.2016.

Žalovaný o predmetnom uznaní musel vedieť, keďže súčasťou Uznania dlhu zo dňa 26.09.2011 vo výške 1 821,24 Eur je splátkový kalendár, z ktorého vyplýva výške splátky 80,- Eur, na ktoré reagoval žalovaný podaním (č.l. 12) doručeným poisťovni dňa 30.01.2012, podanie datované 15.07.2012, kde žiada o pozastavenie splácania číslo postihu 33-40-2011-0045, ktorý mal splácať v sume 80,- Eur mesačne, keďže je v situácii, že momentálne nemá žiadny príjem, je nezamestnaný a prosí o zastavenie tohto splácania. Z uvedeného teda vyplýva, že o predmetnom uznaní napriek tomu, že podpísané bolo synom X. X. vedel. Zároveň vedel žalovaný o svojej povinnosti splácať v zmysle uznania dlhu splátky po 80,- Eur, keďže túto žiadosť podal štyri mesiace po splatnosti prvej splátky. Skutočnosť, že žalovaný čiastočne plnil v zmysle uplatnenia postihu č. 33-40-2011-0045 (č.l. 9 spisu), a to v sume 590,- Eur bola medzi účastníkmi konania nesporná.

Z vyššie uvedených dôvodov napriek premlčaniu práva žalobcu uplynutím trojročnej premlčacej lehoty súd návrhu vyhovel pri zohľadnení konania žalovaného vo vzťahu k uznávaciemu prejavu, následnému plateniu splátok, žiadosti o pozastavenie platenia splátok z dôvodov finančných, ktoré u žalobca objektívne boli spôsobilé vyvolať stav právnej istoty, že jeho pohľadávka je uznaná a tým pádom zabezpečená plynutím 10-ročnej premlčacej lehoty čo následne žalovaný namietal s poukazom na neplatosť predmetnej dohody uzatvorenej jeho synom evidentne však so súhlasom žalovaného. Z uvedených dôvodov preto súd konanie žalovaného vo vzťahu k námietke premlčania považuje za konanie rozporné s dobrými mravmi a preto právo žalobcovi priznal.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia z dôvodu tvrdení na strane žalovaného ohľadom jeho majetkovej situácia a dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania žalobcovi v spojení s oslobodením od platenia súdnych poplatkov, ktoré bolo posudzované Centrom právneho zastúpenia. Po vyhodnotení žalovaným namietaných skutočností bude rozhodnuté o trovách konania tak prvostupňového ako druhostupňového v celosti osobitným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.