

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/262/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209589  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313209589.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: W. W. B. X O., N. P., XX - XX, Xst B., B. XXX, T., XXXX, P., W., zapísaná v obchodnom registri Ministerstva obchodu, priemyslu a turizmu, Odbor obchodného registra a súdneho správcu Nikózia, reg. číslo: HE 308237, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., IČO: 36715352, Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi: G. Š., P. X.X.XXXX, X. Y. D. Č., XXX XX Č., V. A. D. Č., XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 282,33 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 282,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 282,33 € od 9. 5. 2013 do zaplatenia na bankový účet navrhovateľa vedený v Uni Credit bank číslo účtu 1181177001/1111, VS: 2476300454, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 €, trovy právneho zastúpenia vo výške 74,52 € na číslo účtu právneho zástupcu navrhovateľa vedeného v Uni Credit bank číslo účtu 6812033000/1111, VS: 2476300454, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 17. 9. 2013 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 282,33 € s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa J. Ú. Y., N..H., M.: XXXXXXXX, D. P. X, Y., uzavrel s odporcom dňa 7.7.2008 zmluvu, ktorej predmetom bolo okrem iného aj poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu odporcu. Prehľad čerpania úveru odporcom navrhovateľ doložil výpisom z účtu odporcu. Odporca podpisom zmluvy vyslovil súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa J., N..H.. pre depozitné produkty, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Pôvodný veriteľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi povolené prečerpanie tým spôsobom, že bude realizovať platobné príkazy odporcu na prevod alebo výbery hotovosti z účtu odporcu, a to aj vtedy, ak nebude existovať odporcova pohľadávka voči pôvodnému veriteľovi z účtu odporcu, ktorá vznikne v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech odporcovho účtu alebo vkladom v hotovosti. Odporca sa zaviazal povolené prečerpanie splácať formou započítania pohľadávky pôvodného veriteľa proti pohľadávke odporcu z jeho účtu, a to vždy v momente vzniku pohľadávky odporcu z jeho účtu, a v rozsahu v ktorom sa tieto pohľadávky kryjú. Pôvodný veriteľ splnil svoj záväzok zo zmluvy riadne a včas, t.j. poskytol odporcovi povolené prečerpanie k jeho účtu. Odporca využil možnosť prečerpania svojho účtu, avšak pôvodnému veriteľovi svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie povoleného prečerpania nesplnil riadne a včas. Navrhovateľ vyzval odporcu na splnenie záväzku. K 23.8.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči odporcovi pohľadávku vo výške 282,33 €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a navrhovateľom z 21.8.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporcovi. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi

pohľadávku vo výške istiny 2906,08€. Navrhovateľ žiadal zviazať odporcu k zaplateniu sumy 282,33 € s úrokom 8,5% zo sumy 282,33 € od 5. 9. 2013 do zaplatenia, a trov konania.

Okresný súd Čadca vo veci vydal 4.11.2013 platobný rozkaz č.k. 5C/262/2013-46, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 21.9.2015 č.k. 5C/262/2013-62 zrušil, a následne uznesenám 5C/262/2013-64 z 1.9.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka D. Č..

Dňa 27.6.2016 súd verejne vyhlásil rozsudok v mene Slovenskej republiky podľa § 115a (2), § 200 ea O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu 7.7.2008, prehľad histórie transakcií na bežnom účte, výzva k úhrade dlžnej sumy, oznámenie o postúpení pohľadávky z 23.8.2012, zmluva o postúpení pohľadávky, všeobecné obchodné podmienky J., N..H.. pre depozitné produkty (čl. 9-14 spisu).

Z vykonaných dôkazov súd zistil a mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Dňa 7. 7. 2008 odporca s právnym predchodcom navrhovateľa (J. N..H..) uzatvoril zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu.

Z predloženého prehľadu histórie transakcií vyplýva, že ku dňu 23. 8. 2012 pôvodný veriteľ evidoval voči odporcovi pohľadávku 282,33 €.

Listom zo dňa 23.8.2012 J., N..H.. oznámila odporcovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o bežnom účte a teda, že je povinný svoj záväzok plniť navrhovateľovi. K listu nepriložil navrhovateľ žiadny dôkaz o doručení resp. zaslaní tohto listu.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 497 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ jeho záväzok vyplývajúci zo zmluvy splnil riadne a včas, odporcovi poskytol povolené prečerpanie k jeho bežnému účtu za podmienok, ktoré sú uvedené v zmluve. Odporca využil možnosť prečerpania svojho účtu v zmysle tejto zmluvy, avšak svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie povoleného prečerpania pôvodnému veriteľovi nesplnil riadne a včas, v dôsledku čoho bol vyzvaný výzvou zo dňa 23.8.2012 na zaplatenie pohľadávky navrhovateľovi.

Odporca na výzvu nereagoval. Z predložených listinných dôkazov, najmä z prehľadu histórie transakcie na bežnom účte odporcu číslo 2476300454/0200 mal súd preukázané, že odporca ku dňu 5. 12. 2011 dlhoval navrhovateľovi sumu 282,33 €. Nakoľko súd nemal preukázané, že by mu túto dlžnú sumu uhradil, zaviazal ho na úhradu tejto pohľadávky navrhovateľovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR číslo 87/1995 Zbierky zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa dostal odporca do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd ho zaviazal zaplatiť navrhovateľovi z dlžnej sumy aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 5.9.2013 až do celkového zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 74,52 € (1 úkon á 23,24 € + 7,81 € RP + 20 % DPH 6,21 €), ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo účtu 6812033000/1111, VS: 2476300454 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.