

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/122/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315207893
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315207893.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca, sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 36 866 598, proti odporkyňi: T. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. Q. XXX, L. V. Q., v konaní o zaplatenie 2 186,12 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.816,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.313,36 Eur od 3.9.2013 až do zaplatenia, a to všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Navrhovateľovi priznáva náhradu trov konania vo výške 86,75 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 381,86 €, ktoré trovy je p o v i n n á odporkyňa zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26. 8. 2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť odporcovi sumu 2 186,12 € a 15,90 % ročný úrok zo sumy 1 313,36 € od 26. 9. 2014 do zaplatenia, 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 313,36 € od 26. 9. 2014 do zaplatenia a trovy konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2010 (ďalej aj ako „Zmluva o úvere“) poskytol právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava (ďalej ako „Slovenská sporiteľňa, a.s.“) žalovanému úver vo výške 1.000,- Eur s dohodnutou pevnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 15,90 %. Úroky z omeškania boli dohodnuté vo výške 8 % p. a. Podpísaním Zmluvy o úvere sa žalovaný v zmysle článku I. bod 1 Zmluvy o úvere zaviazal poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a poplatky, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach od prvého čerpania do 31.10.2010 vo výške 8,73 Eur mesačne, splatných k poslednému dňu kalendárneho mesiaca a od 20.11.2010 vo výške 19,78 Eur mesačne, splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.9.2020. Ročná percentuálna miera nákladov je dohodnutá vo výške 24,41 % a priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 24,66 %. Výzvou zo dňa 30.7.2013 Slovenská sporiteľňa, a.s. písomne vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní od doručenia danej výzvy. Žalovaný však na túto výzvu vôbec nereagoval. Nakoľko žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o úvere, Slovenská sporiteľňa, a.s. pristúpila v zmysle bodu 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru, a to ku dňu 2.9.2013, v dôsledku čoho sa celá pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovanému stala splatnou. Súčasne informovala, že dňa 31.5.2013 došlo k ukončeniu mandátnej správy

vyššie uvedenej pohľadávky zo Zmluvy o úvere, ktorú vykonávala spoločnosť INVEST KAPITÁL, a.s., Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava. Dňa 25.9.2014 bola pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovanému Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE postúpená na žalobcu. Oznamením zo dňa 7.10.2014 upovedomila Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovaného o postúpení pohľadávky. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 4.3.2015 bol žalovaný vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Na túto výzvu však žalovaný vôbec nereagoval. Vzhľadom k nezaplateniu dlžnej sumy žalovaným, žalobca pristúpil k jej vymáhaniu súdnou cestou. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o úvere neplnil riadne, v dôsledku čoho ku dňu 25.9.2014, t.j. ku dňu postúpenia pohľadávky dosiahla výška splatného dlhu žalovaného celkom sumu 2.186,12 Eur. Uvedená suma pozostávala z istiny vo výške 1.313,36 Eur, príslušenstva vo výške 872,76 Eur. Týmto návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáha zaplatenia dlžnej sumy ku dňu 25.9.2014 vo výške 2.186,12 Eur a ďalšieho príslušenstva pohľadávky od 26.9.2014, a to úrokov, úrokov z omeškania a trov konania. Príslušenstvo uplatnené návrhom na vydanie platobného rozkazu predstavujú zmluvný 15,90 % ročný úrok z poskytnutého úveru, určený podľa článku I.bod 1. Zmluvy o úvere, pričom podľa bodu 7.4.2 Všeobecných obchodných podmienok sa úver úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane); zmluvný 8 % ročný úrok z omeškania. Vzhľadom na zmenu právnej úpravy úroku z omeškania s účinnosťou od 1.2.2013 žalobca poukazuje na ustanovenie § 768 k ods. 3 Obchodného zákonníka, podľa ktorého sa ustanovenia o omeškaní dlžníka, účinné od 1.2.2013 nevzťahujú na záväzkové vzťahy, uzavreté pred 1.2.2013. Rovnaké právne dôsledky vyplývajú i z ustanovenia § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., znenia účinného od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

2. Na základe výzvy súdu (čl. 32 spisu) navrhovateľ uviedol, že ku dňu vyčíslenia pohľadávky žalobcom, t. j. ku dňu 25. 9. 2014 dosiahla výška splatného dlhu žalovaného celkom sumu 2186,12 €, pričom táto suma pozostáva z istiny 1 313,36 €, medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bolo dohodnuté tzv. zložené úročenie úveru - kapitalizácia úrokov a poplatkov, v zmysle ktorého zmluvne dohodnuté úroky a poplatky, ktoré neboli úhradami realizovanými žalovaným uhradené včas, boli pripočítané v deň ich splatnosti k istine, čím sa stali jej súčasťou a v ďalšom období boli úroky následne počítané z novej istiny., Takýmto spôsobom sa nesplatené úroky a ďalšie poplatky pripočítavali k istine iba do prechodu právneho predchodcu žalobcu na nový bankový systém, t. j. do 12. 11. 2011. Od tohto momentu, istina už nenarastala o ďalšie neuhradené splatné úroky a poplatky, tie sa začali vyčísľovať samostatne. Poplatky žalobca voči žalovanej neuplatňuje. Poplatky, ktoré boli žalovaným zaplatené, preto si žalobca v časti príslušenstva uplatňuje iba úroky a úroky z omeškania. Príslušenstvo vo výške 872,76 € pozostáva z úrokov vo výške 599,91 €, vyčíslených z istiny 1 313,36 € za obdobie od prechodu právneho predchodcu žalobcu na nový bankový systém, t. j. od 12. 11. 2011 do 25. 9. 2014, pri úročení istiny úrokom vo výške 15,90 € ročne a úrokov z omeškania vo výške 272,85 €, vyčíslených z istiny 1 313,36 €, za obdobie od 21. 2. 2011 do 25. 9. 2014, pri úročení istiny úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne. Žalobca predložil CD s prehľadom transakcií na úverom účte žalovaného. Priložil taktiež vyfiltrovaný prehľad úhrad na účte žalovaného, z ktorého vyplýva, že žalovaný zaplatil celkovo sumu 59,34 €, a to v 2 splátkach.

3. Na základe ďalšej výzvy súdu, aby špecifikoval uplatnený nárok nielen k okamihu postúpenia pohľadávky, ale k okamihu zosplatenia, t. j. ku dňu 2. 9. 2013 navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 10. 6. 2016 uviedol, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému predstavovala celkom sumu 1 816,95 €, a to istiny vo výške 1 313,36 € a príslušenstva vo výške 503,59 €. Pokiaľ ide o istinu vo výške 1.313,36 Eur; jedná sa o peňažné prostriedky poskytnuté právnym predchodcom žalobcu a vyčerpané žalovaným. Táto istina sa v zmysle zloženého úročenia, špecifikovaného vo vyjadrení žalobcu zo dňa 18.12.2015 kapitalizovala, t.j. zmluvne dohodnuté úroky a poplatky, ktoré neboli úhradami realizovanými žalovaným uhradené včas, boli pripočítané v deň ich splatnosti k istine, čím sa stali jej súčasťou a v ďalšom období boli úroky následne počítané z novej istiny. Takýmto spôsobom sa nesplatené úroky a ďalšie poplatky pripočítavali k istine iba do prechodu žalobcu na nový bankový systém, t.j. do 12.11.2011. Od tohto momentu istina už nenarastala o ďalšie neuhradené splatné úroky a poplatky, tie sa začali vyčísľovať samostatne. Nepravidelné splácanie úveru žalovaným malo za následok, že suma, ktorú mal žalovaný pôvodne (pri predpokladanom pravidelnom a riadnom splácaní úveru) zaplatiť žalobcovi, vzrástla. Čo sa týka poplatkov po prechode žalobcu na nový bankový systém, tieto si žalobca voči žalovanému v podanom návrhu neuplatňuje. Z uvedeného vyplýva, že výška žalovanej istiny sa od 12.11.2011 nezmenila, nakoľko od tohto dňa istina už nenarastala o ďalšie neuhradené splatné úroky a poplatky, tie sa začali vyčísľovať samostatne. Keďže žalovaný uskutočnil poslednú úhradu dňa 1.2.2011, nedošlo ani k zníženiu tejto istiny. Príslušenstvo vo výške 503,59 € pozostáva z úrokov vo výške 377,60 €,

vyčíslených z istiny 1313,36 € za obdobie prechodu právneho predchodcu žalobcu na nový bankový systém, t. j. od 12. 11. 2011 do 2. 9. 2013, pri úročení istiny úrokom vo výške 15,90 % a úrokov z omeškania vo výške 125,99 €, vyčíslených z aktuálnej splatnej dlžnej sumy, za obdobie do 2. 9. 2013, pri úročení aktuálnej splatnej dlžnej sumy úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne. Ďalej uviedol, že výška splatného dlhu ku dňu postúpenia pohľadávky, teda ku dňu 25. 9. 2014 predstavovala sumu 2186,12 €. Táto suma pozostáva z istiny vo výške 1313,36 €, príslušenstva vo výške 872,76 €, ktoré pozostáva z úrokov vo výške 599,91 €, vyčíslených z istiny 1313,36 € za obdobie od 12.11. 2011 do 25. 9. 2014, pri úročení istiny úrokom vo výške 15,90 % ročne, úrokov z omeškania vo výške 272,85 €, vyčíslených z aktuálnej splatnej dlžnej sumy, za obdobie od 21. 2. 2012 do 3. 9. 2013, pri úročení aktuálnej splatnej dlžnej sumy úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne a v tejto časti žalobca opravil svoje vyjadrenie zo dňa 18. 12. 2015, kde v dôsledku chyby v písaní došlo k nesprávnej špecifikácii úroku z omeškania). Od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do 25. 9. 2014 dlh žalovaného vzrástol o sumu 369,17 €, pričom táto pozostáva z úrokov vo výške 221,41 €, vyčíslených z istiny 1313,36 € za obdobie od 3. 9. 2013 do 25. 9. 2014, pri úročení istiny úrokom vo výške 15,90 ročne a úrokov z omeškania vo výške 147,76 € vyčíslených z aktuálnej splatnej dlžnej sumy, za obdobie do 3. 9. 2013, pri úročení aktuálnej splatnej dlžnej sumy úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplatenie úroku aj po splatnosti úveru, nakoľko mu takýto nárok vyplýva jednak zo zákona, ako aj zo znenia bodu 7.4.2. a 7.4.3. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere.

4. Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила.

5. Súd vykonal dokazovanie obsahom spisu 11C/122/2015, a to žalobným návrhom žalobcu, výpisom z obchodného registra, zmluvou o splátkovom úvere z čl. 9, informáciami o spotrebiteľskom úvere z čl. 11, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z čl. 13, postúpením pohľadávky z čl. 14, výzvou na zaplatenie pohľadávky z čl. 15, všeobecnými obchodnými podmienkami a ďalej vyjadrením žalobcu k výzve okresného súdu z čl. 37, 91 vrátane listinných dôkazov tvoriacich prílohu vyjadrenia a výsluchom navrhovateľa.

6. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 7. 10. 2014 adresovanom odporkyni mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a. s. postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE, uzatvorenej dňa 25. 9. 2014 spoločnosti WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34127798 pohľadávku vo výške 2186,12 € s príslušenstvom, názov a dátum uzatvorenia zmluvy: T. P..XX.XXXX, číslo úveru/účtu: XXXXXXXXXX.

7. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16. 10. 2012 (čl. 12 spisu) vyplýva, že odporcovi v I. rade bolo oznámené postúpenie pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a. s. na spoločnosť EOS KSI, s.r.o. Bratislava.

8. Z uzavretej Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 19. 10. 2010 medzi právnym predchodcom navrhovateľa (SLSP, a. s.) a odporkyňou (čl. 9 spisu) mal súd zistené, že predmetom zmluvy je poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere. Dlžník je povinný za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úrok a plniť Ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. Zo zmluvy bod I vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1000,-- € s fixnou výškou úrokovej sadzby a 15,90 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy. V zmluve bol dohodnutý spracovateľský poplatok vo výške 39,-- €, poplatok za správu úveru vo výške 2,99 € mesačne, splatnosť od prvého čerpania úveru do 31. 10. 2010 vo výške 8,73 € mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca splátka vo výške úrokov a poplatkov, od 20. 11. 2010 vo výške 19,78 € mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci (splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom, počet splátok 119 od 20. 11. 2010. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20. 9. 2020. Ďalej zmluva obsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 24,66 %, údaj o priemernej hodnote RPMN vo výške 24,66 %, údaj o celkových nákladoch spojených s úverom vo výške 2 400,76 €.

9. Z bodu II. Zmluvy - záverečné ustanovenia ďalej vyplýva, že dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt v zmysle úverov zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. pre účely úverovej zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané Bankou s účinnosťou od 1. 8. 2002 a úverovými podmienkami Obchodné podmienky Banky pre

poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od I. 7. 2007. Dlžník bol informovaný o skutočnostiach podľa § 37 ods. 2 Zákona o bankách. Dlžník vyhlasuje, že pred podpisom zmluvy bol zo strany banky písomne informovaný o zmluvných podmienkach podľa § 4 zákona č. 129/2010 Z. z. prostredníctvom Formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere.

10. Zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19. 10. 2010 vyplýva, že celková výška spotrebiteľského úveru predstavuje 1000,-- €, výška splátky istiny 19,78 €, splatnosť prvej splátky istiny 20. 11. 2010, počet splátok istiny 119, periodicita a splatnosť splátok istiny: mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru 20. 9. 2020, splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca, úroky a náklady spojené s úverom a poplatky pred prvým dňom kalendárneho mesiaca, na ktorý pripadá deň splatnosti prvej splátky istiny sa dňom ich splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve alebo sadzobníku splatia samostatne. Úroky, náklady spojené s úverom a poplatky od prvého dňa kalendárneho mesiaca, na ktorý pripadá deň splatnosti prvej splátky istiny sa dňom ich splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve alebo sadzobníku pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou. Úroková sadzba s fixnou dobou splatnosti, vo výške 15,90 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, platná odo dňa uzatvorenia zmluvy do dňa splatenia úveru, ročná percentuálna miera nákladov 24,41 %.

11. Z bodu 7.4.2. Všeobecných obchodných podmienok mal súd zistené, že úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane). Klient je povinný zaplatiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t. j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere, resp. spôsobom v nej dohodnutým, počas ktorého sú bankou účtované úroky, na konci ktorého sú úroky splatné a po ktorom môže nasledovať ďalšie úrokové obdobie.

12. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a oznámenia o ukončení mandátnej správy mal súd preukázané, že ku dňu 2. 9. 2013 právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávky zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu. Ku dňu splatnosti úverová pohľadávka predstavuje sumu 1816,95 €.

13. Z pokusu o zmier zo dňa 17. 6. 2014 (čl. 24, 24) boli odporcovia v 1. a 2. rade vyzvaní, aby svoju povinnosť splnili najneskôr do 20. 6. 2014, v opačnom prípade sa navrhovateľ so svojím nárokom obráti na súd.

14. Právny zástupca navrhovateľa zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu, uviedol, že odporkyňa žiadnym spôsobom nespochybnila výšku uplatnenej pohľadávky v súdnom konaní s tým, že v prípade úspechu sporu žiada priznať náhradu trov konania, trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil v zákonom stanovenej lehote.

15. Z vykonaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav, vyvodil nasledovné skutkové a právne závery:

16. Z ustáleného skutkového stavu mal súd preukázané, že predmetom daného súdneho konania je nesplatený splátkový úver poskytnutý bankou odporkyni na základe Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 19. 10. 2010. Navrhovateľom uplatnený nárok v sume 2 186,12 € pozostáva z istiny vo výške 1313,36 € a príslušenstva vo výške 872,76 €, pričom pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému predstavovala ku dňu 2. 9. 2013, teda ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkom sumu 1816,95 € (istina vo výške 1313,36 € a príslušenstvo vo výške 503,59 € pozostávajúce z úrokov vo výške 377,60 € vyčíslených z istiny 1313,36 € za obdobie od prechodu právneho predchodcu žalobcu na nový bankový systém, t. j. od 12. 11. 2011 do 2. 9. 2013, pri úročení istiny úrokom vo výške 15,90 % ročne a úrokov z omeškania vo výške 125,99 €, vyčíslených z aktuálnej splatnej dlžnej sumy, za obdobie do 2. 9. 2013, pri úročení aktuálnej splatnej dlžnej sumy úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne. Od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vzrástol dlh žalovaného do 25. 9. 2014 (postúpenie pohľadávky) o úroky vo výške 221,41 € vyčíslených z istiny 1313,36 € za obdobie od 3. 9. 2013 do 25. 9. 2014, pri úročení istiny úrokom vo výške 15,90 % ročne a o úroky z omeškania vo výške 147,76 €, vyčíslených z aktuálnej splatnej dlžnej sumy, za obdobie do 3. 9. 2013, pri úročení aktuálnej splatnej dlžnej sumy úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré
a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, 1a) nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

(7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

(8) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

a účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy,

ďalej len zákona o spotrebiteľských úveroch) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. V súdenom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol právny vzťah z titulu platne uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19. 10. 2010. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní uvedenej úverovej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má právny predchodca navrhovateľa v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa v právnom vzťahu s navrhovateľom vystupovala ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k odporkyňi bol toho názoru, že odporkyňa spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah, podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy a v Občianskom zákonníku.

19. Na základe predmetnej zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 19. 10. 2010 právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver 1000,- €. Poskytnutie úveru v uvedenej výške právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňa nerozporevala. Predmetný úver sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 8,73 € od prvého čerpania úveru do 31. 10. 2010, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, od 20. 11. 2010 vo výške 19,768 € mesačne, k 30. 11. 2010 v kalendárnom mesiaci (splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru dňa 2. 9. 2013.

20. Súd vychádzal zo spotrebiteľského charakteru uzavretej úverovej zmluvy. Keďže si odporkyňa nesplnila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, dostala sa do omeškania, navrhovateľ správne podľa bodu 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dňa 2. 9. 2013.

21. Úrok z úveru predstavuje odmenu - odplatu veriteľa za to, že umožní svojmu dlžníkovi splácať záväzok v splátkach. Pri zosplatnení úveru a požadovaní jeho splatenia naraz podľa názoru súdu už navrhovateľovi úrok z úveru neprináleží, ale navrhovateľovi prináleží úrok z omeškania. Priznaním aj dojednaného úroku z úveru a súčasne i úroku z omeškania by došlo ku kumulácii nepriaznivého postihu dlžníka ako spotrebiteľa, vo vzťahu ku ktorému by sa kumulatívne požadovalo zaplatenie tak úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, hoci práve úroky z omeškania, ktoré sa aplikujú v prípade, ak nedochádza k riadnemu splateniu úveru, nahrádzajú úroky z úveru a majú aj sankčnú povahu. Kumulácia úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania by predstavovala neúmernú a neprijateľnú záťaž pre dlžníka ako spotrebiteľa. Do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (2. 9. 2013) má navrhovateľ podľa názoru súdu preto nárok na zaplatenie istiny 1 313,36 € a kapitalizovaného úroku z omeškania do

vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 125,99 € a úroku vo výške 377,60 €. Zároveň súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z priznanej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení, t. j. od 3.9.2013 do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Vo zvyšnej časti preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

22. V súdnej veci bolo vo veci meritórne rozhodnuté na pojednávaní konanom dňa 27. 6. 2016. O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, ktoré trovy je povinná odporkyňa zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

23. Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

24. Dňa 29. 6. 2016 teda v zákonom stanovenej lehote bolo súdu doručené vyčíslenie trov konania navrhovateľa.

25. Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

26. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O. s. p., ktoré upravuje otázku náhrady trov konania v tých prípadoch, kedy ani jeden z účastníkov konania nemal v konaní plný úspech. V takýchto prípadoch súd buď náhradu trov konania pomerne rozdelí alebo žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov neprizná. V súdenom prípade bol navrhovateľ úspešný čo do sumy 1816,95 €, ktorej sume súd jeho nároku vyhovel a odporkyňa bola úspešná čo do sumy 369,17 €, do ktorej sumy súd návrh navrhovateľa zamietol. Percentuálne bol navrhovateľ úspešný v rozsahu 83,11 % a odporkyňa bola úspešná v rozsahu 16,89 %. Porovnaním úspechu navrhovateľa a odporkyne v danom konaní a po odčítaní percenta úspechu odporkyne od percenta úspechu navrhovateľa predstavuje čistý úspech navrhovateľa v konaní 66,22 % (83,11 % úspech navrhovateľa mínus 16,89 % úspech odporkyne). S prihliadnutím k uvedenému pomeru úspechu a neúspechu účastníkov v danom konaní bol súd toho názoru, že je dôvodné navrhovateľovi priznať náhradu trov konania, ktoré mu v danom konaní vznikli, avšak nie v plnej výške, ako si navrhovateľ uplatnil, ale iba v pomernej časti zodpovedajúcej rozsahu jeho čistého úspechu v danom konaní. Preto súd v súlade s § 142 ods. 2 O. s. p. priznal navrhovateľovi ako úspešnejšiemu účastníkovi daného konania náhradu trov konania vo výške 86,75 € z titulu náhrady pomernej časti zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania (66,22 % zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 131,-- €) a trov právneho zastúpenia vo výške 381,86 €.

27. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

1. odmeny za dva úkony právnej pomoci á 60,45 € v súlade s § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za prípravu a prevzatie zastúpenia dňa 20. 8. 2015 a podanie návrhu na začatie konania na súd dňa 24. 8. 2015 (hodnota jedného úkonu právnej pomoci vo výške 91,29 € / 66,22 % z 91,29 € predstavuje sumu 60,45 €), t. j. $2 \times 60,45 = 120,90$ €.

2. odmeny za jeden úkon právnej pomoci á 60,45 € v súlade s § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to účasť na pojednávaní dňa 27. 6. 2016 (hodnota jedného úkonu právnej pomoci vo výške 91,29 € / 66,22 % z 91,29 € predstavuje sumu 60,45 €), t. j. $1 \times 60,45 = 60,45$ €.

3. režijný paušál za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2015 á 8,39 € v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (hodnota režijného paušálu v roku 2015 v sume 8,39 €), 66,22 % zo sumy 8,39 € predstavuje sumu 5,56 €), t. j. $2 \times 5,56 = 11,12$ €.

4. režijný paušál za 1 úkon právnej služby vykonaný v roku 2016 á 8,58 € v súlade s § 16 ods. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (hodnota režijného paušálu v roku 2016 v sume 8,58 €), 66,22 % zo sumy 8,58 € predstavuje sumu 5,68 €.

5. cestovné náhrady za cestu uskutočnenú R. R. V. (advokátskym koncipientom) motorovým vozidlom EČV: Y. XXXBS na pojednávanie súdu dňa 27. 6. 2016 z Piešťan do Čadce a späť (2 x 145 km) - suma základnej náhrady predstavuje sumu $290 \times 0,183 \text{ €} = 53,07 \text{ €}$,
- náhrada za spotrebované pohonné látky (nafta) pri priemernej spotrebe 8,9 litra na 100 km predstavuje sumu $25,81 \text{ l} \times 1,09 \text{ €} = 28,13 \text{ €}$,
cestovné náhrady spolu: 81,20 €, t. j. 66,22 % zo sumy 81,20 € predstavuje sumu 53,78€.

6. náhrady za stratu času (§ 15 písm. b) Vyhl. č. 655/2004) pri ceste na pojednávanie súdu dňa 27. 6. 2016 z Piešťan do Čadce a späť (2 x 100 minút), t. j. 7 polhodín x 14,30 € = 100,10 €, teda 66,22 % predstavuje 66,29 €.

Súd priznal náhradu za stratu času vo vzťahu k advokátskemu koncipientovi, keďže vzhľadom na postavenie advokátskeho koncipienta nepochybne vyplýva, že úkony, ktoré vykonáva v súvislosti so zastupovaním advokáta, u ktorého je zamestnaný, vykonáva v mene zamestnávateľa - advokáta, a tiež na jeho účet. Úkon uskutočnený advokátskym koncipientom je v konečnom dôsledku úkonom právnej služby advokáta, za ktorý zodpovedá samotný advokát.

3. DPH 20% zo sumy 318,22 €, čo predstavuje sumu 63,64 €.

28. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu za služby právnej pomoci, a to vyjadrenie k výzve súdu zo dňa 18. 12. 2015 a vyjadrenie k výzve súdu zo dňa 6. 6. 2016, nakoľko tieto úkony právnej služby nepovažoval za účelné vynaložené je na navrhovateľovi, aby už v návrhu na začatie konania uviedol všetky rozhodné skutkové tvrdenia a predložil dôkazy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.