

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010306
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222010306.2

Opravné uznesenie

Samosudca Okresného súdu Komárno JUDr. Imrich Hlavička v trestnej veci obv. D. U. a spol., dňa XX.X.XXXX,

r o z h o d o l :

Podľa § 174 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 357 Trestného poriadku o p r a v u j e m písomné vyhotovenie trestného rozkazu Okresného súdu Komárno zo dňa 19.7.2022, sp. zn. 2T/52/2022-167 a jeho rovnopisy - pisársku chybu v časti výroku rozhodnutia, že namiesto:

„1/ obvinený D. U.

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby počas skúšobnej doby podmienene odsúdenia zaplatil podľa svojich schopností M. U., nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom M., Ul. V. M. č. XXXX/XX spôsobenú škodu.

2/ obvinený X. B.

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obvineného súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinených zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade škody pre poškodenú: M. U. nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom M., Ul. V. M. č. XXXX/XX vo výške 619,69 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú M. U. nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom M., Ul. V. M. č. XXXX/XX so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.“

správne znie:

„1/ obvinený D. U.

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby počas skúšobnej doby podmieničného odsúdenia zaplatil podľa svojich schopností M. U., nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom M., Ul. V. M. č. XXXX/XX spôsobenú škodu.

2/ obvinený X. B.

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace. Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obvineného súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinených zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade škody pre poškodenú: M. U., nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom M., Ul. V. M. č. XXXX/XX vo výške 619,69 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú M. U., nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom M., Ul. V. M. č. XXXX/XX so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.“

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/52/2022-167 zo dňa 19.7.2022 súd uznal obvinených D. U. a X. B. vinnými za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Súd omylom v predmetnom trestnom rozkaze uviedol vo výroku o treste nesprávne označenie poškodenej M. U. v časti jej priezviska, a preto bolo vydané opravné uznesenie.

Keďže bolo zrejmé, že pri písomnom vyhotovení trestného rozkazu a jeho rovnopisov došlo k zrejmej nesprávnosti súd v zmysle § 174 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 357 Trestného poriadku, túto zrejmú nesprávnosť opravil, a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

Podľa § 357 Trestného poriadku na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 174; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie § 175.

Podľa § 174 odsek 1 Trestného poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejmé nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 174 odsek 4 Trestného poriadku po právoplatnosti uznesenia o oprave sa uznesenie o oprave stáva súčasťou pôvodného uznesenia, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 175 Trestného poriadku ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plyní prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

Podľa § 180 Trestného poriadku ak tento diel neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd vydal opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do 3 pracovných dní od jeho doručenia.