

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010153
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3620010153.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného P. F., pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, na hlavnom pojednávaní dňa 22.08.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. F., H.. XX.XX.XXXX N. S., R. C. S.

je vinný, že :

dňa 23.01.2020 v čase približne o 06.00 hod. v predajni potravín TERNO a. s. na Nádražnej ulici č. 966/28 v Partizánskom pristúpil k poškodenej M. A., ktorá v uvedenej predajni pracuje, začal jej vulgárne nadávať, po čom jej povedal, že príde cigánky z Prievdže a zabijú ju, čím páchatel týmto svojím konaním u poškodenej M. A. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l :

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/85/2020-185, zo 16.03.2022, právoplatným dňa 19.05.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 51/20/3305-16 zo dňa 28.08.2020, po jej preskúmaní samosudca nariadil a uskutočnilo sa hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. por. Obžalovaný, hoci mu bola riadne doručená obžaloba, hoci bol riadne a včas predvolaný na hlavného pojednávanie, tak sa na toto bez ospravedlnenia nedostavil, pričom to spravil opakovane, tak vo vzťahu k hlavnému pojednávaniu dňa 31.01.2022 ako aj dňa 22.08.2022.

Súd tak na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchom poškodenej M. A., svedkyne Z. E., X. Z., prečítaním listinných dôkazov uvedených nižšie, a pripojeného spisu, pričom súd zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie skutku a majúci význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný v prípravnom konaní využil právo nevypovedať.

Poškodená M. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v ten deň, ako je uvedený v obžalobe, obžalovaný prišiel do obchodu, bol medzi prvými zákazníkmi, ako ju zbadal, začal na ňu vykrikovať, špinavo jej nadávať a vyhrážať sa slovami ako sú uvedené v obžalobe - v podstate, že vulgárnymi slovami uviedol, že prídu Cigánky z Prievidze a zabijú ju. Vykrikoval tam a bol vulgárny asi 10 minút, kým odišiel. Bolo to z dôvodu, že v bytovom dome, kde poškodená žije sa uvoľnila garsónka, pričom tam mala ísť bývať buď nevesta, alebo dcéra obžalovaného. Ona ju zazrela pred bytovkou, a keďže F. pozná z obchodu, povedala o tom susede, potom išli susedia za tým pánom čo predával garsónku a ten predaj zrušil. Podľa nej sa o tom obžalovaný dozvedel, preto sa jej vyhrážal. Ona keď počula vyhrážky, pustila sa do plaču a odišla dozadu prevádzky, vyletela jej hladina cukru, nebolo jej dobre, mala strach. Potom sa bála chodiť do práce, či si ju von nepočkajú. Svedkovia incidentu boli Z. E. - tá bola pri pokladni a X. Z. - vedúci. Od skutku obžalovaného nevidela, ona už je na invalidnom dôchodku. Vo februári si zlomila členok a pol roka bola na PN, po skutku teda robila asi len mesiac. Poškodená si nárok na náhradu škody neuplatnila.

Svedkyňa Z. E. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že keď obžalovaný prišiel do predajne, správal sa normálne, no keď zbadal poškodenú, tak vybuchol, zasypal ju vulgarizmami, špinavo sa vyhrážal, svedkyňa bola od neho na tri metre. Ona z videnia obžalovaného pozná, chodieval tam často. Poškodená bola vyľakaná, či jej neublíži, bola rozčúlená. Incident trval krátko, potom prišli policajti. Nevie kto ich volal. Svedkyňa tam v čase skutku pracovala pri pokladni. Obžalovaný sa poškodenej hrozil smrťou, ako ho poškodená videla, išla do skladu. Svedkyňa si už nepamätala, ako obžalovaný odišiel.

Svedok X. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že skutok sa odohral ráno hneď po otvorení predajne. On vykladal zeleninu, svedkyňa E. bola pri pokladni. Poškodená v pekárni a vykladala tovar. Obžalovaný prišiel a pozdravil, ako zbadal poškodenú, ako vyšla z pekárne, začal ziapať ako blázon, pamätá si vetu, že "prídu cigánky a vytrhnú ti p ... (pohlavný orgán). On obžalovaného poznal ako "známu firmu" ešte z Kauflandu, zvykol stále "vyskakovať". Poškodená začala plakať a bola v šoku. Oni sa ju snažili upokojiť, jej prišlo zle, lebo je cukrovkárka, musela si sadnúť. On sa potom dozvedel, že išlo o nejaký byt, kam sa mali sťahovať a petíciu, aby sa tak nestalo. Incident trval asi 10 minút, kedy obžalovaný nadával na poškodenú. Keď obžalovaný vychádzal z predajne vošiel nejaký pán, ktorý ako sa ukázalo bol policajt a on aj potom volal políciu.

Podľa výpisu z registra obyvateľov na č.l. 116 má obžalovaný šesť detí, z toho jedno maloleté vo veku 17 rokov.

Podľa správy o povesti na č.l. 52 je obžalovaný slobodný, trvalé bydlisko má len mesto Partizánske, má evidované priestupky.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na č.l. 45-50 má od 20.09.2015 do času skutku obžalovaný evidovaných 20 priestupkov z toho 16 proti pravidlám cestnej premávky, no aj

dňa 18.02.2016 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa §49 ods. 1 písm. d/ z.č. 372/1990 Zb., keď mal vulgárne nadávať dvom ženám a na jednu sa zahnať topánkou. Bol postihnutý aj za drobnú krádež a zanedbávanie povinnej školskej dochádzky syna.

Podľa odpisu z registra trestov a pripojeného spisu bol obžalovaný P. F. rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/85/2020-185, zo 16.03.2022, právoplatným dňa 19.05.2022, uznávaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 16 mesiacov, ktorá plynie od 20.05.2022 do 19.09.2023. Na iného odsúdenia sa u obžalovaného neprihliada, pretože sa zakaždým v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu osvedčil.

Prokurátor navrhol obžalovaného uznať vinným na podklade obžaloby, uložiť mu za priznania jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v prvej polovici zákonného rozpätia, za zrušenia výroku o treste vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/85/2020.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, súd považuje bez dôvodných pochybností za preukázané, že obžalovaný spáchal skutok popísaný v obžalobe, ktorý naplňa zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný využil právo nevypovedať, na hlavného pojednávania sa nedostavil. Obžalovaný je usvedčovaný výpoveďou poškodenej M. A., ktorá popísala tak skutok, ako aj odhalila dôvod, prečo sa mal obžalovaný ku nej správať ako v obžalobe. Táto majúca vedomosť o obžalovanom a jeho rodine, mala upozorniť susedu na to, že sa má do ich bytového domu nasťahovať rodina obžalovaného. Zrejme spolu so susedmi ovplyvnili predávajúceho suseda, a z predaja garsónky zišlo. Pokiaľ už bol predaj neformálne dohodnutý, celkom logicky zmena vôle predávajúceho mohla obžalovaného nahnevať. Zrejme sa od predávajúceho, alebo iného zdroja dozvedel, koho zásah prekazil plány jeho rodine, a keď bol v predajni zoči voči poškodenej - ako uvádzajú svedkovia a sama poškodená vstúpila do neho zlost', začal kričať vulgárne nadávať poškodenej a použil na jej adresu aj hrozbu smrti. Poškodená mala strach, o jej reakcii vypovedajú svedkovia E. a Z.. Sama vypovedá, že sa potom bála, či si ju obžalovaný či jeho rodina nepočkajú. Výpoveď poškodenej a svedkov je logická, svedok Z. popisuje obžalovaného ako "známu firmu", ktorý sa zvykne verbálne prejavovať, pravdivosti výpovedí nasvedčujú aj správy o priestupkoch obžalovaného - časté porušovanie pravidiel cestnej premávky - čo svedčí ignorovaní pravidiel, aj jeden priestupok, ktorý mal charakter výtržnosti, rovnako posledné odsúdenie za výtržníctvo. Poškodená mala logicky dôvod sa obávať hrozieb obžalovaného, ktoré boli prednesené v hneve a výraznou intenzitou - hlučného vulgárneho prejavu. Súd teda dospel k právnomu záveru, že obžalovaný sa poškodenej vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čím spáchal prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.). Konal v priamom úmysle, porušil záujem na pokojnom občianskom spolunažívaní pred jeho hrubým narušovaním. Práve pre adresnosť a charakter prejavu ako hrozieb, súd skutok právne neposúdil ako výtržníctvo.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Súd ukladal trest za dva trestné činy spáchané dvoma skutkami. Súd pre žalovaný prečin podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. mohol ukladať trest v zákonom rozpätí až do jedného roka odňatia slobody. Súd však ukladal trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zák., pretože skutok spáchal skôr, ako bol u obžalovaného vyhlásený - v tomto prípade dňa 03.05.2022 doručený - rozsudok súdu prvého stupňa vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/85/2020. Preto súd vychádzal z prísnejšej trestnej sadzby podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. teda 6 mesiacov až 3 tri roky.

Súd neprihliadol ani k jednej poľahčujúcej okolnosti, obžalovaný skutky v obidvoch zbíhajúcich veciach popieral. Súd zistil príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože obžalovaný spáchal dva trestné činy (v tejto a veci sp. zn. 1T/85/2020). Takto za prevahy príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. súd vychádzal z rozpätia 16 až 36 mesiacov odňatia slobody.

Pokiaľ ide o druh trestu, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Súd prihliadol na to, že v onej veci sp. zn. 1T/85/2020, za prísnejšie kvalifikovaný trestný čin, súd obžalovanému neukladal nepodmienečný trest, ale ani trest alternatívny. Súd prihliadol aj na stále ešte jednu vyživovaciu povinnosť obžalovaného. Súd však obžalovanému ukladal trest prísnejší, ako v skoršom rozsudku v zbíhajúcej veci, pretože pri prevahy príťažujúcich okolností bola dolnou hranicou trestnej sadzby sadzba 16 mesiacov. Súd zohľadnil aj doposiaľ vedený život obžalovaným, a hoci ten sa dosiaľ vždy osvedčil, tiež je zrejmé, že k právnym predpisom je nezriedka ľahostajný a dopúšťa sa pomerne často priestupkov. Oba zbíhajúce trestné činy majú súvis s vulgárnym, agresívnym - prchkým správaním obžalovaného, preto je potrebné, za účelom prevencie pred páchaním trestnej činnosti obžalovaného, na tohto vplyvať práve trestom, ktorý by na jednej strane obžalovaného motivoval viesť riadny život, no bol pre neho hrozbou, pokiaľ riadny život viesť nebude. Uložený trest vo výške ako vo výroku rozsudku tak súd považuje za primeraný a spravodlivý. Pretože ide o trest súhrnný, pri jeho uložení súd zrušil trest uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/85/2020-185, zo 16.03.2022, právoplatným dňa 19.05.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.