

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/219/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115212893
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115212893.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, proti odporcovi: N. I., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXXX/X, J., štátny občan SR, o zaplatenie 451,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,44 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 59,44 eur od 26.5.2012 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietal.

Odporcovi súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27.4.2015 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 451,21 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 59,83 eur od 26.4.2013 až do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 59,44 eur od 26.5.2012 až do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 331,94 eur od 26.4.2013 až do zaplatenia a trovy konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že Slovak Telekom a.s. Bratislava uzavrela s odporcom 19.9.2007 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program FIX 500 a dodatok k zmluve o pripojení dňa 16.2.2012, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na služby Podľa seba 3 naj a predaj mobilného telefónu HTC EXPLORER v akciovej cene. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa (Slovak Telekom a.s.) plnenie riadne a včas a za poskytnuté služby boli odporcovi vyúčtované faktúry č. 7203597305 splatná 25.4.2012 na sumu 59,83 eur, č. 7204811098 splatná 25.5.2012 na sumu 59,44 eur, č. 7303472708 splatná 25.4.2013 na sumu 331,94 eur. Nakoľko odporca faktúry neuhradil v lehote splatnosti bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa odporca zaviazal a od ktorej sa odvíjala zľava na poskytnutú službu a vznikol poskytovateľovi služby nárok na zmluvnú pokutu. Predmetná pohľadávka bola postúpená vo výške 451,21 eur s poukazom na skutočnosť, že Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9.6.2014.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

V priebehu konania súd vykonal rozsiahle šetrenie na zistenie pobytu odporcu. Odporcovi, ako osobe, ktorej presný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť a ani žiadne vhodné osoby pôsobiace v jeho prostredí, preto

súd samostatným uznesením rozhodol, že písomnosti určené tejto osobe sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000,- eur (§ 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor) súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 13.6.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to zmluvou o pripojení s dodatkom, oznámením o postúpení pohľadávky, faktúrami, ako i celým spisom materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO 35 763 469 súd zistil, že dňa 17.6.2010 bola uzatvorená zmluva o zlúčení medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa na základe tejto zmluvy o zlúčení od 1.7.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s.

Spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. ako podnik s odporcom ako účastníkom uzatvorili dňa 19.9.2007 zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol podnik odporcovi telekomunikačné služby v programe Fix 500 a dňa 16.2.2012 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola zmena programu služieb a záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, VP, platným cenníkom a dodatkom, záväzok podniku poskytovať program služieb Podľa Seba 3 Naj N za zľavnený mesačný paušálny poplatok a predaj mobilného telefónu HTC EXPLORER v akciovej cene. V zmysle bodu 4 dodatku v prípade porušenia záväzku účastníka uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval mesačné poplatky, cenu hlasových a nehlasových služieb a iné poplatky a služby odporcovi faktúrami za zúčtovacie obdobie od 8.3.2012 do 7.4.2012 faktúrou č. 7203597305 splatná 25.4.2012 na sumu 59,83 eur, za zúčtovacie obdobie od 8.4.2012 do 7.5.2012 faktúrou č. 7204811098 splatná 25.5.2012 na sumu 59,44 eur a zmluvnú pokutu vyúčtovanú faktúrou č. 7303472708 splatná 25.4.2013 na sumu 331,94 eur.

Listom zo dňa 1.7.2014 oznámila spoločnosť Slovak Telekom a.s. odporcovi, že postúpila pohľadávky voči nemu účtované vo výške 451,21 eur na navrhovateľa a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014.

Po oboznámení sa so skutkovými okolnosťami prejednáwanej veci a obsahom Zmluvy a Všeobecnými podmienkami, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou súd čiastočne návrhu vyhovel.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ z.č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. januára 2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol zmluvný vzťah z titulu zmluvy o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za tieto služby riadne a včas platiť ich cenu. Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu. V danej veci ide o nárok, kedy súd prihliadania ex offo na premlčanie v spotrebiteľských veciach podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. zákona o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1. mája 2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z ustanovenia § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ uplatňuje zaplatenie faktúrami za zúčtovacie obdobie od 8.3.2012 do 7.4.2012 faktúrou č. 7203597305 splatná 25.4.2012 na sumu 59,83 eur, súd posúdil s poukazom na citované zákonné ustanovenia, že v tejto časti nárok je premlčaný, keďže k ustanoveniu § 5b nie je prechodné ustanovenie a súd je povinný vec posúdiť podľa právneho stavu v čase rozhodnutia. V danom prípade pre počiatok behu premlčacej doby je rozhodujúci deň splatnosti jednotlivých faktúr a teda v danom prípade sa „mohlo“ právo vykonať po prvý raz dňa 26.4.2012, kedy objektívne začala plynúť premlčacia doba, ktorej koniec uplynul dňa 26.4.2015 a návrh navrhovateľa bol podaný dňa 27.4.2015, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Preto súd žalobný návrh v tejto časti o zaplatenie sumy 59,83 eur zamietol z dôvodu premlčania nároku, na čo súd prihliada v spotrebiteľských veciach ex offo.

V časti o zaplatenie ceny služieb za zúčtovacie obdobie od 8.4.2012 do 7.5.2012 faktúrou č. 7204811098 splatná 25.5.2012 na sumu 59,44 eur odporca nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za špecifikované zúčtovacie obdobie. Navrhovateľ služby dodal, odporca ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nemal

dôvod o správnosti výpočtu pochybovať. Súd preto v časti zaplataenia ceny za dodané služby vo výške 59,44 eur návrhu vyhovel, pretože odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 Občianskeho zákonníka). Súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania, vzhľadom na to, že nastalo omeškanie odporcu s plnením záväzku 59,44 eur dňom nasledujúcim po splatnosti vyúčtovanej faktúry tj. 26.5.2012. Výška uplatnenej úrokovej sadzby zodpovedá výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o osem percentuálnych bodov ku prvému dňu omeškania.

Za nedôvodný považoval súd návrh navrhovateľa v časti, ktorou sa domáhal zaplataenia zmluvnej pokuty zo zmluvy v sume 331,94 eur, ktorú vyúčtoval odporcovi č. 7303472708 splatná 25.4.2013 na sumu 331,94 eur.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nepochybné, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od ustanovenia § 544 ods. 1 OZ a od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona o elektronických komunikáciach je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne, ako spotrebiteľská zmluva upravená. Súd dospel k záveru, že pokiaľ v inom konaní vedenom na tunajšom súde na návrh totožného dodávateľa, napríklad pod sp.zn. 4C/93/2012, bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty dohodnutej totožným zmluvným dojednaním určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je spoločnosť T- Mobile Slovensko, a.s. , ako aj každý právny nástupca tohto dodávateľa, povinný s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi, ale podľa názoru súdu aj uplatňovať si právo titulom totožnej zmluvnej podmienky. V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nebolo tiež preukázané, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu viazanosti ako i spôsob ukončenia zmluvy o pripojení (písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka). Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s príslušenstvom zamietol.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,44 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 59,44 eur od 26.5.2012 až do zaplataenia a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd navrhovateľovi priznal istinu 59,44 eur a podľa procesného výsledku v konaní priznaná suma predstavuje úspech navrhovateľa a v časti nepriznaných 391,77 eur predstavuje v danej veci táto suma neúspech navrhovateľa a úspech odporcu. V percentuálnom vyjadrení potom predstavuje úspech navrhovateľa 13 % (tento výsledok súd vypočítal pomerom medzi sumou požadovanou a sumou priznanou); neúspech navrhovateľa predstavuje 87 %

a predstavuje úspech odporcu. Čistý úspech odporcu teda predstavuje 74 % (ako rozdiel v %-tuálnom vyjadrení úspechu navrhovateľa a úspechu odporcu) a podľa procesného výsledku sporu v konaní bol teda úspešný odporca. Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Odporca ako úspešný účastník konania si náhradu trov neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.