

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315210999
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315210999.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom 814 52 Bratislava, Olejkárska č.1, IČO: 00 492 736 v konaní zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom 811 07 Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, IČO: 31 783 325, proti odporkyni: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX E. Y., R. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom R. L., XXX XX K., Q. V.. Č.. X, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eura, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,5 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,97 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & partners so sídlom 811 07 Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT:H., VS:XXXXXXXX, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že odporkyňa pri cestovaní dopravným prostriedkom (trolejbusom) navrhovateľa dňa 10.2.2015 sa nepreukázala platným cestovným lístkom na linke MHD č. 210. Preto navrhovateľovi v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na cestovné 0,70 eura a sankčnú úhradu prirážku pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 70 eur spolu vo výške 70,70 eura. Odporkyňa túto sumu napriek písomnej upomienke dodnes neuhradila.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 30.6.2015 platobný rozkaz pod č. k. 13C/225/2015-7, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením zo dňa 10.2.2016 č. k. 13C/225/2015-26 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Sociálnej poisťovne, príbuzných odporkyne, ÚEV ZVJS SR, OR PZ Levice, Obce Dolný Pial, poštového úradu, Úradu práce, soc. vecí a rodiny Levice - oddelenie služieb pre občana, REGOB Banská Bystrica, nepodarilo zistiť miesto pobytu odporkyne a preto jej súd na ochranu jej práv a záujmov v tomto súdnom konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 6 O.s.p..

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 17.5.2016.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia revízora navrhovateľa o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.2.2015 predloženého navrhovateľom vyplýva, že odporkyňa cestovala v dopravnom prostriedku Mesta Bratislava trolejbusovou dopravou v úseku Račianske Mýto - Karpatská. Odporkyňa neuhradil cestovné vo výške 0,70 eura a ani sankčnú úhradu vo výške 70 eura.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“) doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 2 ods. 2 veta druhá vyššie cit. zákona mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

Podľa § 2 a ods. 2 vyššie citovaného zákona verejná doprava na dráhe je doprava vykonávaná dráhovým podnikom na uspokojenie všeobecných prepravných potrieb podľa vopred vyhlásených prepravných podmienok zverejneného cestovného poriadku a tarify.

Podľa § 3 ods. 1 vyššie citovaného zákona vnútroštátnou doprava je celoštátna doprava, regionálna doprava a mestské a prímestské železničné služby.

Podľa § 8 ods. 1 2 vyššie citovaného zákona tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len „osobitné cestovné“) a úhrady za prepravu batožiny živých zvierat motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav ako aj podmienky za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa § 8 ods. 2 vyššie citovaného zákona ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 vyššie citovaného zákona cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovné do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 vyššie citovaného zákona prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporkyňa sa pri preprave trolejbusovou dopravou dňa 10.2.2015 nepreukázala platným cestovným lístkom. Uvedená skutočnosť vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok dopravného podniku Mesta Bratislava a.s.. Navrhovateľ podľa zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach je povinný ako dopravca uskutočňovať prepravu osôb, pričom odporkyňa ako cestujúca bola povinná zaplatiť cestovné za prepravu pred uskutočnením prepravy podľa § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z.. Odporkyňa ako cestujúca sa pri trolejbusovej preprave nepreukázala platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady a preto bola povinná na mieste zaplatiť prirážku vo výške 70 eur k základnému cestovnému, ktorá je v mestskej doprave najviac do výšky stonásobku základného cestovného a tiež aj cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, ktorá výška cestovného predstavovala 0,70 eura. S poukazom na prevedené dokazovanie súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania za aplikácie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. za zaplatený súdny poplatok z návrhu navrhovateľom vo výške 16,5 eura podľa položky 2a sadzobníka súdnych poplatkov a tiež trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci (podanie návrhu na súd dňa 17.6.2015) t.j. 1 úkon á 16,60 eur, 1 x RP za rok 2015 á 8,39 eura, 20% DPH z odmeny zo sumy 16,60 eura= 3,32 eura, 20% DPH z RP zo sumy 8,39 eura= 1,66 eura, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 46,47 eura z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 29,97 eura.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému mu bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. súd uložil odporkyni nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

V rámci trov právneho zastúpenia súd nepriznal odmenu právnomu zástupcovi navrhovateľa za prevzatie zastúpenia a pokus o zmier- výzva na zaplatenie zo dňa 23.3.2015. Súd dospel k záveru, že v tejto právnej veci nebolo potrebné vyrovnať tri úkony právnej pomoci advokátom, nakoľko vypracovanie návrhu si vyžiadalo len minimálne množstvo odbornej právnickej práce vynaloženej právnym zástupcom navrhovateľa. Ide o predtlačný návrh na ktorom sa musia len aktuálne údaje. Uplatnené trovy právneho zastúpenia prevyšujú nárokovanú istinu. Ide o drobný spor (§ 200 O.s.p.) a vznik trov konania v uplatnenej výške nemožno považovať za účelne vynaložené trovy. Výška priznaných trov zodpovedá stavu vecí a obsahu jednotlivých uplatňovaných výkonov právnej pomoci. Prevzatie zastúpenia o poradu s klientom nebola spojená so zložitými úkonmi. Výzva na zaplatenie pohľadávky bola uskutočnená pred začatím konania a preto nejde o trovy tohto súdneho konania. Navyiac porada s klientom v právne nie zložitej veci sa javí byť nadbytočná. Ide o úkony, ktoré neboli vynaložené účelne, podanie návrhu je značne zjednodušené, keďže navrhovateľ podáva množstvo podobných návrhov z hľadiska právnej argumentácie totožné a v návrhu sa uvádzajú len aktuálne údaje týkajúce sa konkrétnej veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.).