

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Er/3555/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115225193
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115225193.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: ProCredis, s.r.o. so sídlom Nám. Štefana Moyzesa 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO 46 162 593, právne zastúpený Mgr. Ondrejom Sochorom, advokátom so sídlom ul. Prof. Sáru 3873/44, 974 01 Banská Bystrica, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnému: S. K., J.. XX.XX.XXXX, Y.Č.. E. K. G. G. G., Š. Q. N., na vymoženie pohľadávky vo výške 308 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 362/2015, o žiadosti súdneho exekútora o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

odôvodnenie:

Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 308 Eur s príslušenstvom a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 17C/67/2015-34 zo dňa 08.09.2015.

Poverením č. 5601 143827 zo dňa 22.12.2015 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Kohúta, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, ktorý exekúciu vedie pod spis. zn. EX 362/2015.

Podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 22.06.2016, súdny exekútor doručil súdu žiadosť na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko počas vykonávania exekúcie vyplynula neexistencia majetku povinného, ktorý by podliehal exekúcii podľa ustanovení Exekučného poriadku. K podaniu pripojil vyúčtovanie trov exekúcie, ako aj exekučný spis EX 362/2015.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Súd z obsahu predloženého exekútorského spisu sp. zn. EX 362/2015 ako aj zo správy o stave exekúcie, mal preukázané, že u povinného bola vykonaná lustrácia majetku za spolupráce a pomoci osôb povinných súčinnosťou podľa § 34 Exekučného poriadku, z ktorej vyplynula neexistencia majetku, ktorý by podliehal exekúcii. Súdny exekútor zistil, že povinný nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na území SR, nie je vlastníkom, ani držiteľom žiadneho motorového vozidla a nemá vedené účty v žiadnej banke. Povinný nie je evidovaný v systéme Sociálnej poisťovne, nepoberá nemocenské dávky, ani dávky v nezamestnanosti, ani dôchodok. Zároveň lustráciou v Registri obyvateľov bolo zistené, že povinný má adresu trvalého pobytu Mesto Banská Bystrica (bezdomovec). V dôsledku uvedených skutočností nie je možné aplikovať ani jeden zo spôsobov vykonávania exekúcie

upravených v ust. § 63 ods. 1 a § 65 Exekučného poriadku, a to pre nemajetnosť povinného. Ďalšie pokračovanie v predmetnej exekúcii by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil, nakoľko z obsahu exekučného spisu a z oznámení dožiadaných orgánov a inštitúcií nachádzajúcich sa v exekútorskom spise mal preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Vzhľadom na súčasne znenie ustanovenia § 58 ods. 6 Exekučného poriadku (novelizácia Exekučného poriadku zákonom č. 299/2013 Z. z. účinného od 01. 11. 2013), o trovách exekúcie súd rozhodne až po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
 - d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.